

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/45532 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 20 december 2007 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 november 2007 is ten aanzien van (hierna: de vreemdeling) een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Rosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

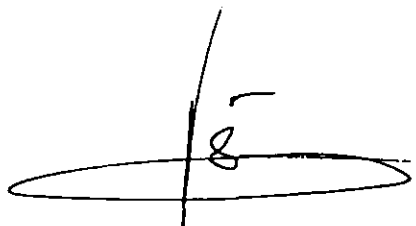
w.g. Van Rosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 januari 2008

53-549.

Verzonden: 11 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

**Model M19 Beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge art. 6
lid 1 of lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet**

V-nummer :
Kmar-incidentnr. : 477733

Piketadvocaat : Tel:

Ondergetekende, Ramon Stephan de Rond, Wachtmeester der 1e klasse

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend als Hoofd van de Doorlaatpost.,

Overwegende dat, aan

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geslacht : Mannelijk
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Egypte
Nationaliteit : Egyptische
Burgerlijke staat :
Tezamen met zijn kinderen jonger dan 16 jaar

AC Schiphol	
IND	ontvangstdatum: - 1 DEC 2007
Registratie in	naam mow: NV
INDIS	datum: 1/12 unit: 257
Invoer	naam mow: 1/12 unit: 257
controle	datum: 1/12 unit: 257

De toegang tot Nederland is geweigerd op grond van:

- (X)artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 562/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (voor onderdanen van derde landen)
- () artikel 3, lid 1 onder d van de Vreemdelingenwet juncto artikel 8.8 of 8.5 van het Vreemdelingenbesluit (voor personen die vallen onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer of onderdanen van België en Luxemburg)
(eventueel hieronder overige gegevens vermelden)

wordt aan betrokkene(n) op grond van art. 6 lid 1 en lid 2 van de Vreemdelingenwet de verplichting opgelegd zich op te houden in :

Aanmeldcentrum Schiphol

Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.
Nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had,

- () in de Nederlandse taal, welke door betrokkene in voldoende mate beheerst wordt;
() in de taal, welke door mij verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt;
(X) d.m.v. de tolk in de arabisch taal van het tolkencentrum telefonisch, verklaarde hij/zij deze beschikking te begrijpen.

Schiphol, 30-11-2007

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend als Hoofd van de Doorlaatpost., Ramon Stephan de Rond, Wachtmeester der 1e klasse

(handtekening)

Noot 1 Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

Noot 2 Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - (uiterlijk) op de 35e dag na aanvang van de vrijheidsontneming door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkeltvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/45532

V-nr.:

inzake: , geboren op van (gestelde)
Egyptische nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum te Alphen aan den Rijn,
eiser,
gemachtigde: mr. M. Berg, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.M.C. de Haan, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 30 november 2007 is eiser op grond van artikel 3 van de Vw 2000 op de luchthaven Schiphol de toegang tot Nederland geweigerd. Ten aanzien van eiser is op dezelfde datum de vrijheidsontnemende maatregel op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 toegepast.

Bij beroepsschrift van 5 december 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt het beroep tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Op 1 december 2007 heeft eiser een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning nsiel.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 13 december 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig M.L. Selmi, tolk in de Arabische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Het is onduidelijk waarom eiser naar de gesloten OC-procedure is doorgezonden en niet is overgeplaatst naar een gewoon OC. Verweerder heeft niet aangegeven waarom er nog nader

onderzoek naar de asielmotieven van eiser dient te worden verricht. De reden van doorzending lijkt voeleer te zijn gelegen in het overschrijden van de 48-uurstermijn.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid is elser doorgezonden naar de gesloten OC-procedure, nu er nader onderzoek naar zijn asielmotieven diende plaats te vinden. Nu de asielprocedure nog loopt en er nog geen beslissing op de asielaanvraag is genomen heeft verweerder nog geen uitzettingshandelingen verricht. Ingeval er een negatieve beslissing zal worden genomen op de asielaanvraag en eiser uitzetbaar is, zal een claim op de luchtvaartmaatschappij worden gelegd. Ingevolge het in C12/2.2.1 van de Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000 neergelegde beleid kan de artikel 6-maatregel voortduren, ingeval onderzoek naar de asielmotieven binnen zes weken wordt afgerond.

De rechtbank overweegt het volgende.

Verweerder is op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 bevoegd een vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd, een punte of plaats als bedoeld in het eerste en tweede lid van dit artikel aan te wijzen, waar hij zich dient op te houden.

Blijkens het in onderdeel C12/2.2.1 van de Vc 2000 neergelegde beleid zal oplegging of voortzetting van de maatregel onder meer plaatsvinden wanneer verder onderzoek naar het asielrelaas is geïndiceerd en dit onderzoek naar verwachting binnen zes weken kan worden afgerond.

Indien het onderzoek niet binnen zes weken is afgerond, zal steeds een belangenafweging gemaakt worden omtrent de voortzetting van de maatregel. De maatregel zal in beginsel worden opgeheven, tenzij redenen, gelegen in de persoon van de asielzoeker of zijn gedragingen, dat indiceren. Blijkens voornoemd beleid moet daarbij worden gedacht aan de situatie dat de asielzoeker niet meewerkt aan de spoedige voortgang van het onderzoek.

De rechtbank is van oordeel dat niet is gebleken van feiten of omstandigheden die maken dat verweerder - na afweging van alle bij de vrijheidsontnemende maatregel betrokken belangen - voornoemd beleid in het geval van eiser in redelijkheid niet heeft kunnen voeren. Weliswaar heeft verweerder ter zitting niet kunnen aangeven wat de aanleiding is geweest voor het verrichten van nader onderzoek naar elser's asielmotieven, maar voornamelijk heeft verweerder in redelijkheid kunnen besluiten de maatregel te laten voortduren, nu niet op voorhand vaststaat dat de termijn van zes weken, die dit onderzoek maximaal in beslag mag nemen, niet zal worden gehaald.

De rechtbank is ook overigens van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel ex artikel 6 van de Vw 2000 thans niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

20. Dec. 2007 15:29
20. DEC. 2007 10:04

WORMHOUDT ADVOCATEN 020-6189085

Nr. 9260 P. 5
NR. 2012 P. 4/4

AWB 07/45532

SBR. VREEMDELING ZKN

3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 20 december 2007 door mr. C.W.M. Giesen, voorzitter, in tegenwoordigheid van P. Deinum, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: 20 DEC 2007

Conc.: PD
Coll:
D: C

Kopie van de uitspraak
van de Raad van State
Amsterdam

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtsspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2300 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de verelaten waaraan het beroepsschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepsschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2006 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Ontvangst tijd 20. Dec. 2007 9:59 Nr. 9235

20-12-2007 15:22

121205180085

REV

D. 005

wormhoudt berg advocaten

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Mr. M. Berg

Mr. S. Brouwer

Mr. R. Goetsch

Mr. A.M. van den Hurk

Mr. B.H. Wormhoudt

tevens per telefax 070-3651380

Betreft: 07/45532VRONTN
V-nr

/ Staat

6982-c

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 DEC 2007	
ZAANKR.	200708949
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@
wormhoudtbergadvocaten.nl

Amsterdam, 20 december 2007.

Hoger beroepsschrift

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Egyptische
nationaliteit, verblijvende te woonplaats kiezende ten kantore van mr. M.
Berg, Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd
tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal optreden.

Appellant stelt hiermede tijdig hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank 's-
Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam dd. 20 december 2007 (productie 1)

De grieven welke appellante aanvoert zijn de navolgende.

Grief 1.

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging van de rechtbank, waarin,
samengevat, wordt gesteld dat niet is gebleken dat verweerder, bij afweging van alle
betrokken belangen, in redelijkheid niet tot de maatregel C12/3.3.1. had kunnen komen.

Toelichting:

Appellant is van mening dat de rechtbank met bovenomschreven overweging miskent dat ingevolge C12/3.3.1. de maatregel als bovenbedoeld wordt toegepast ingeval nader onderzoek noodzakelijk is. Volgens het bepaalde in de VC moet daarbij met name worden gedacht aan onderzoek naar de identiteit, maar kan de maatregel ook worden toegepast wanneer onderzoek naar het asielrelaas is geïndiceerd.

Naar het oordeel van appellant dient de Staatssecretaris in dat geval in elk geval globaal te kunnen aangeven wat de aanleiding is geweest voor het besluit over te gaan tot voortzetting van de maatregel voor het verrichten van nader onderzoek.

In het onderhavig geval heeft appellant zijn identiteit en reisrelaas met origineel bevonden stukken onderbouwd en is ook zijn relaas inhoudelijk als eenduidig en consistent te kwalificeren.

Onder die omstandigheden had het feit dat de Staatssecretaris ook ter zitting niet heeft kunnen aangeven wat de aanleiding voor en de aard van het onderzoek zijn, moeten leiden tot beëindiging van de maatregel als bedoeld in VC C12/3.3.1.

De rechtbank heeft dat miskent.

Naar het oordeel van appellante is de bestreden uitspraak dan ook in strijd met het bepaalde artt.6 VW 2000 jo VC C12/3/3/1/.

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven.

Redenen waarom:

Appellante Uw College verzoekt de uitspraak d.d. 20 december 2007 van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, te vernietigen.

Amsterdam, 20 december 2007

Gemachtigde

