

200708896/1.

Datum uitspraak: 10 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/44588 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zutphen, van 12 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

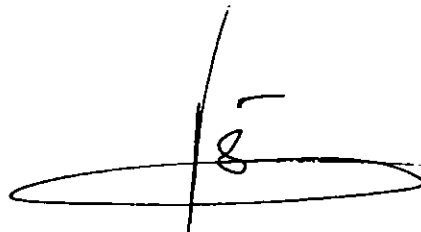
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 januari 2008

480.

Verzonden: 10 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 528
5800AM EINDHOVEN

• Brabant Zuid-Oost

Regio Brabant Zuid-Oost
Korpsonderdeel 22 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A.T.M.C. van der Meijden
Telefoon 0900-8844
Fax 040-2332099
V-nummer / Zaak / Zaak - 06/11/2007
Datum 06/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Andreas Theodorus Maria Cornelis van der Meijden, Inspecteur van het regionaal politiekorps Brabant Zuid-Oost,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Saoediarabië
Nationaliteit(en) : Egyptische
Geslacht : mannelijk

Ontvangen d.d.

27 NOV 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevondard door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maak/maakte van een vals/vervalst document

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Eindhoven
Datum : 06/11/2007

V.nr:

Pagina 1 van 2

Arrondissementsrechtbank
Zutphen
Sector Bestuursrecht
Afdeling Vreemdelingenrecht
23 NOV 2007

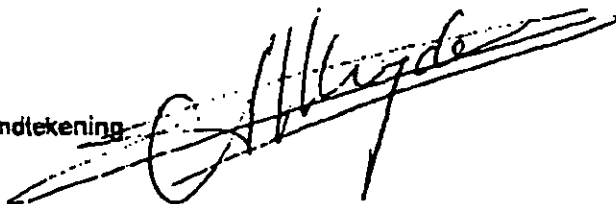
040 2116709

Tijd

: 17:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
A.T.M.C. van der Meijden

Handtekening

**Ontvangen d.d.****27 NOV 2007**

**Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem**

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Arrondissementsrechtbank
Zulphen
Sector Bestuursrecht
afdeling Vreemdelingenrecht
28 NOV 2007



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/44588 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Egyptische nationaliteit,
verblijvende aan boord van Detentieboot Dordrecht,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. J.W. van de Wege, advocaat te Eindhoven,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: drs. B.H. Wezeman, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 november 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 27 november 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 5 december 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn.

Reg.nr.: AWB 07/44588 VRONTN

2

Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.3 De rechtbank stelt vervolgens vast dat op 19 november 2007 en op 22 november 2007 vertrekgesprekken zijn gevoerd met eiser. Tevens is op 19 november 2007 een claimverzoek voor de Griekse autoriteiten ingediend bij het Bureau Dublin, welk verzoek op 30 november 2007 is doorgezonden naar voormelde autoriteiten.

2.4 Namens eiser is aangevoerd dat de bewaring van meet af aan voor onrechtmatig moet worden gehouden, nu verweerder eiser eerst op 19 november 2007, derhalve eerst op de dertiende dag na de inbewaringstelling, heeft gehoord.

2.5 Verweerder heeft dienaangaande aangevoerd dat een uitzettingshandeling op de dertiende dag na de inbewaringstelling zonder meer tijdig is.

2.6 De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerders standpunt, zoals hiervoor onder 2.5 weergegeven, volgt de rechtbank niet. De rechtbank verwijst daartoe naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 16 juli 2007 (LJN: BB1374, JV 2007/417).

Het standpunt van eiser, zoals hiervoor onder 2.4 weergegeven, volgt de rechtbank evenmin. Hoewel niet is gebleken dat in dit geval verweerder op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, is wat betreft het verloop van de hiervoor beschreven handelingen in zijn geheel echter geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortduring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten. De rechtbank verwijst in dit verband naar een uitspraak van de Afdeling van 26 november 2007 (LJN: BB9405).

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.8 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

Reg.nr.: AWB 07/44588 VRONTN

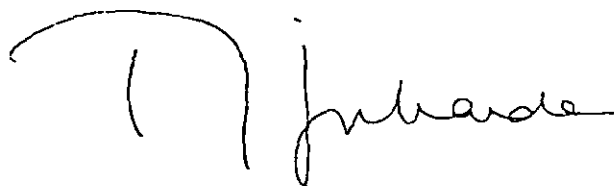
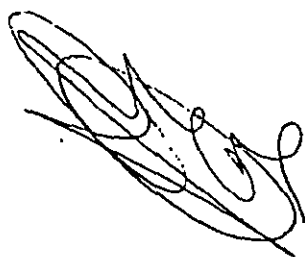
3

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. Tj. Gerbranda en in het openbaar uitgesproken op
12 december 2007 in tegenwoordigheid van mr. D. Mol-Schneider als griffier.



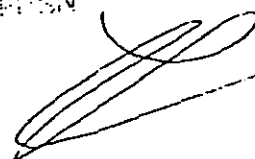
Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

12 DEC. 2007

Afschrift verzonden op:

Voor afschrift conform het oorspronkelijke
de Griffier van de Arrondissements-Rechtbank
te ZUTPHEN



REINARTZ
advocaten

HOGER BEROEPSCHRIFT

PER TELEFAX 070 - 3 65 13 80

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

ten behoeve van de vreemdeling

- achternaam:
- voornamen:
- geboortedatum:
- nationaliteit:
- geslacht:
- woon- of verblijfplaats:

Egyptische

M

Uitzetcentrum Rotterdam, domicilie kiezende aan het kantooradres van gemachtigde.

Gegevens bepaaldelijk gevolmachtigde:

- kantoor: Reinartz advocaten
- naam: J.W. van de Wege
- adres: Leenderweg 228
- postcode: 5644 AC
- woonplaats: Eindhoven
- telefoonnummer: 040-2126415
- faxnummer: 040-2116709

Gegevens uitspraak:

- v-nummer:
- procedurenummer: AWB 07/44588 JB
- Datum verzenden uitspraak: 12 december 2007

Inleiding

Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank Den Haag, vreemdelingenkamer, zittingsplaats Zutphen, (hierna: de rechtbank) d.d. 12 december 2007 met procedurenummer AWB 07/44588. Van de uitspraak is een copie bijgevoegd (bijlage 1).

Bij besluit d.d. 6 november 2007 is appellant in bewaring gesteld. Eiser heeft daartegen op 27 november beroep ingesteld. Bij uitspraak rechtbank d.d. 12 december 2007, waarvan hoger beroep, heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard.

6950-C

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 DEC 2007	
ZAAKNR.	10196
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:



REINARTZ
advocaten

Standpunt appellant

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder, de Staatssecretaris van Justitie, onvoldoende voortvarend heeft gehandeld met het oog op de uitzetting van appellant. Ingevolge vaste rechtspraak dient verweerder bij iedere uitzetting voldoende voortvarendheid te betrachten.

In dit verband is de uitspraak van uw Afdeling d.d. 16 juli 2007, LJN: BB1374, JV2007/417, relevant en met name de volgende rechtsoverweging:

"2.4.2. In eerste aanleg heeft de staatssecretaris zich op het standpunt gesteld dat hij in beginsel veertien dagen de tijd heeft om met uitzettingshandelingen aan te vangen. Ter zitting bij de Afdeling heeft de staatssecretaris nader toegelicht dat deze termijn in het algemeen nodig is om het dossier te bestuderen en aan te vullen, administratieve handelingen te verrichten, binnen de vreemdelingenketen overleg te voeren en zich te beraden over vervolgstappen. Verder heeft de staatssecretaris uiteengezet dat met de per 1 april 2007 opgerichte Dienst Terugkeer en Vertrek (hierna: DT&V) wordt gestreefd naar een efficiëntere en snellere uitzetting van niet rechtmatig in Nederland verblijvende vreemdelingen, waarbij in beginsel door DT&V binnen veertien dagen na de inbewaringstelling van een vreemdeling een volledig uitgewerkte laissez-passeraanvraag bij de desbetreffende buitenlandse autoriteiten wordt ingediend. Voorafgaand aan de overdracht van het dossier aan DT&V verricht de vreemdelingendienst dan wel de Koninklijke Marechaussee ter voorbereiding op de uitzetting identiteitsonderzoek, dat meestal binnen enkele dagen is afgerond. Tengevolge van het centraal aanvragen van laissez-passers door DT&V zal, aldus de staatssecretaris, het merendeel van de uitzettingen worden bespoedigd. De herinrichting van het vertrekproces ondervindt evenwel enige organisatorische aanloopproblemen, zodat de overdracht van een dossier van een vreemdeling van de vreemdelingendienst naar DT&V in bepaalde gevallen nog niet zo snel plaatsvindt als is beoogd. Daar waar thans nog niet binnen veertien dagen een laissez-passeraanvraag naar de desbetreffende buitenlandse autoriteiten kan worden verzonden, zal per geval moeten worden bezien of er grond is voor het oordeel dat het onderzoek onvoldoende voortvarend ter hand is genomen en de bewaring in strijd is met artikel 59, eerste lid, van de Vw 2000, aldus de staatssecretaris. Volgens de staatssecretaris is in het onderhavige geval geen sprake van onvoldoende voortvarendheid."

Uit de dossierstukken die door verweerder bij de rechtbank zijn ingediend blijkt dat pas op de dertiende dag (19 november 2007) na de dag waarop appellant in bewaring is gesteld, de eerste uitzettingshandeling door verweerder is verricht, te weten een zogenaamd vertrekgesprek tussen een medewerker van de Dienst Terugkeer en Vertrek en appellant. Een tweede vertrekgesprek heeft plaatsgevonden op 22 november 2007. Tevens is op 19 november 2007 een claimverzoek voor de Griekse autoriteiten ingediend bij het Bureau Dublin, welk verzoek op 30 november 2007 is doorgezonden naar de Griekse autoriteiten.

Appellant is van mening dat er onvoldoende voortvarend is gehandeld omdat de eerste dertien dagen na de in bewaring stelling geen enkele uitzettingsactiviteit is verricht en de laissez-passers aanvraag eerst op 30 november 2007 (24 dagen na de in bewaring stelling) is doorgezonden naar de Griekse autoriteiten. Volgens de hiervoor geciteerde passage uit de uitspraak van uw Afdeling d.d. 16 juli 2007 is de bedoeling dat DT&V binnen veertien dagen een volledige aanvraag voor een laissez-passers verzendt naar de buitenlandse autoriteiten. Voorts is appellant van mening dat verweerder thans geen beroep meer kan doen op de invoeringsproblemen zoals die zijn weergegeven in voormeld citaat uit de uitspraak van uw Afdeling van 16 juli 2007. De DT&V is op 1 april 2007 opgericht. Omstreeks 7 maanden later (in november 2007) moet verweerder geacht kunnen worden de zaken op orde te hebben en



REINARTZ
advocaten

de geschetste invoeringsproblemen te hebben kunnen oplossen. Dat er nu kennelijk binnen 13 dagen nog geen uitzettingsactiviteit kan worden verricht en kennelijk binnen 14 dagen

nog geen volledige laissez-passer aanvraag kan worden verzonden naar de buitenlandse autoriteiten, dient voor rekening en risico van verweerder te komen.

Wat betreft het verloop van de hiervoor beschreven uitzettingshandelingen is er in zijn geheel sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. Op grond hiervan is de maatregel onrechtmatig van het begin af aan onrechtmatig, dient deze te worden opgeheven en heeft appellant recht op schadevergoeding.

Uitspraak rechtbank

De rechtbank stelt dat hoewel niet is gebleken dat verweerder op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, wat betreft het verloop van uitzettingshandelingen in zijn geheel geen sprake is van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortdrijving van bewaring om die reden onrechtmatig te achten. De rechtbank verwijst hierbij naar de uitspraak van uw Afdeling van 26 november 2007 (LJN:BB9405). Het verzoek om schadevergoeding is vervolgens afgewezen door de rechtbank.

Grievens

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat hoewel niet is gebleken dat verweerder op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, wat betreft het verloop van uitzettingshandelingen in zijn geheel geen sprake is van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid.

Gelet op het feit dat eerst 13 dagen na de in bewaring stelling het eerste vertrekgesprek heeft plaatsgevonden en eerst 24 dagen na de in bewaring stelling de laissez-passer aanvraag is doorgezonden naar de Griekse autoriteiten, is er wat betreft het verloop van de uitzettingshandelingen in zijn geheel wel degelijk sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. Belang komt hierbij toe aan het feit dat verweerder, zoals blijkt uit het hiervoor vermelde citaat uit de uitspraak van uw Afdeling, heeft beoogd met de invoering van de DT&V om binnen 14 dagen na de in bewaring stelling een laissez-passer aanvraag te verzenden naar de buitenlandse autoriteiten. Voorts is appellant van mening dat verweerder, gelet op het tijdsverloop, ter verontschuldiging van een onvoldoende voortvarendheid geen beroep meer kan op invoeringsproblemen ten gevolge van de oprichting van de DT&V.

Uit de uitspraak van uw Afdeling van 26 november 2007 (LJN:BB9405) kan bovendien niet worden afgeleid dat er geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. Er is sprake van een aantal belangrijke verschillen tussen de casus die aan de orde was in de uitspraak van uw Afdeling d.d. 26 november 2007 en de zaak van appellant. In de uitspraak van 26 november 2007 vond het eerste vertrekgesprek plaats op de 10de dag na de in bewaring stelling, terwijl dit in het geval van appellant pas op de 13de dag was. Verder is in de uitspraak van 26 november 2007 het aanvraagformulier voor een laissez-passer op de 11de dag na de in bewaring stelling naar de afdeling laissez-passer van de DT&V doorgeleid, terwijl dit in het geval van appellant eerst op de 13de dag aanvraag een claimverzoek voor de Griekse autoriteiten ingediend bij het Bureau Dublin. Ten slotte waren er in de zaak van 26 november 2007 bijzondere omstandigheden in verband waarmee er nog geruime tijd heeft gelegen tussen het doorgeleiden van het aanvraagformulier voor een laissez-passer naar de afdeling laissez-passer van de DT&V op 13 september 2007 en

REINARTZ
advocaten

de indiening van de aanvraag bij de buitenlandse autoriteiten op 27 september 2007 (te weten het feit dat er nog een vertaling moest plaats vinden alsmede dat de aanvragen voor

laissez-passers in dat geval slechts één keer per week werden opgehaald). Van dergelijke bijzondere omstandigheden voor het tijdsverloop tussen de indiening van een claimverzoek

voor de Griekse autoriteiten bij het Bureau Dublin (op 19 november 2007) en de verzending van de Dublinclaim naar de Griekse autoriteiten (op 30 november 2007) is in het geval van appellant geen sprake.

Het geheel van de uitzettingshandelingen overziend is er derhalve wel degelijke sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid.

Ten onrechte overweegt de rechtbank dan ook dat de bewaring niet onrechtmatig was. Bovendien heeft de rechtbank ten onrechte het verzoek om schadevergoeding en een proceskostenveroordeling afgewezen.

Verzoek

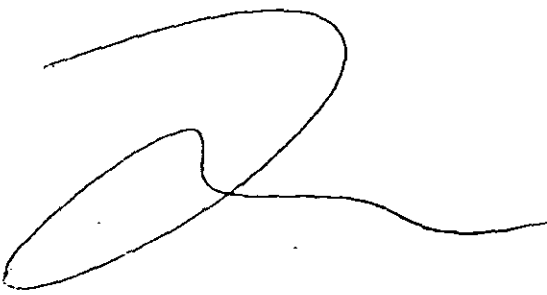
Appellant verzoekt u:

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zutphen met procedurenummer AWB 07/44588 te vernietigen;
- het besluit tot het opleggen van de maatregel van bewaring d.d. 6 november 2007 te vernietigen;
- appellant in vrijheid te doen stellen;
- verweerder te veroordelen tot het voldoen van een schadevergoeding aan appellant vanaf 6 november 2007 van € 95,- per dag voor iedere dag gedurende welke appellant heeft verbleven in een politiecel en € 70,- per dag voor elke dag dat appellant heeft verbleven in een huis van bewaring c.q. uitzetcentrum;
- verweerder te veroordelen in de proceskosten, zowel in eerste aanleg als in hoger beroep.

Bovenvermelde gemachtigde verklaart dat hij door verzoeker uitdrukkelijk bepaaldelijk gevolmachtigd is dit hoger beroepsschrift in te dienen en te ondertekenen. Bijgevoegd is tevens een volmachtformulier.

Eindhoven, 19 december 2007

Gemachtigde



Bijlage: copie uitspraak rechtbank.