Raad van State

200708894/1.
Datum uitspraak: 11 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/44864 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 13 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

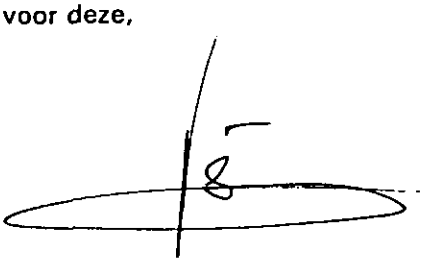
w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 januari 2008

53-549.
Verzonden: 11 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5

Proces-verbaalnummer 2007320697-4

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND
DISTRICT 3
WIJKTEAM FLIERBOSDREEF

IND lokatie:		
Dossiernr:		
Uiad ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	29 NOV. 2007	
Registratie in INDiS	naam mdw:	unit:
invoer-controle	naam mdw:	unit:
	datum:	

Registratienummer : 2007320697-1

Model M110-A MARTEEN VAN BERKUM

IND-nummer : ....

De ondergetekende, Johannes Bernardus Nicolaas Maria Kluijtmans (11593), inspecteur van politie, Wijkteam Flierbosdreef, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie; gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam	:	(geslacht onbekend)
Voornamen	:	
Geboren te	:	
Geboren op	:	
Geboorteland	:	India
Nationaliteit	:	Burger Van India
Adres	:	
Plaats	:	
Identiteitsgegevens conform	:	Verifiëren

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

[X]:wegens het vermoeden van ontrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

[ ] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
[ ] veroordeeld is tersake een misdrijf
[ ] ongewenst verklaard is
[X] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel
4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
[X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
[X] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
[ ] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
[ ] zich bedient van een of meerdere aliassen
[X] geen vast woon-/verblijfplaats heeft
[ ] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

[X]die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a Vw)

Proces-verbaalnummer 2007320697-4

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.
De maatregel opgelegd:
AMSTERDAM Datum: 27 november 2007 Tijd 17.35 uur.

De Staatsecretaris van Justitie,
namens de Staatsecretaris,
De hulpofficier van justitie,
J.B.N.M. Kluijtmans (11593)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

ONTVANGST TIJD 13. DEC. 19:37 AFDRUK TIJD 3 DEC 0:20

13. DEC. 2007 16:49

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/44864

V-nr.:

inzake: , geboren op van Indiase nationaliteit,
verblijvende in het UC Schiphol, eiser,
gemachtigde: mr. S.S. Oedit Doebé, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mevr. S. Mahyou, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 27 november 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 29 november 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 6 december 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.
Er is sprake van een onjuiste belangenafweging. De gronden voor de inbewaringstelling worden allen betwist. Eiser is namelijk wel in het bezit van een identiteitsdocument, te weten een nationaal paspoort, heeft zich wel degelijk aangemeld bij de korpschef en beschikt wel over een vaste woonplaats. Voorts is eiser in het bezit geweest van een geldig visum, hebben er geen contacten met justitie plaatsgevonden en heeft eiser aangegeven te willen vertrekken. Aangezien eiser zijn nationaal paspoort heeft moeten afgeven bij de Vreemdelingenpolitie bestaat er geen ernstig vermoeden dat hij zich zal onttrekken aan verwijdering uit Nederland. Derhalve had kunnen worden volstaan met een lichtere maatregel, zoals bijvoorbeeld een meldplicht.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel van bewaring is rechtmatig opgelegd. De drie gronden voor bewaring waren wel aanwezig. Immers:
- een nationaal paspoort is geen document in de zin van artikel 4.21 Vb 2000;
- niet is aangetoond of gebleken dat eiser zich heeft gemeld bij de korpschef;
- vaststaat dat eiser niet is ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie (GBA). Op grond van vaste jurisprudentie heeft verweerder op goede gronden aangenomen dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft.
Met eiser is op 4 december 2007 een vertrekgesprek gevoerd. Op dezelfde datum is een vlucht voor eiser aangevraagd naar India.
Het enkele ontbreken van een GBA-adres is reeds voldoende om de bewaring te rechtvaardigen en niet te volstaan met een lichtere maatregel. Gelet op het voorgaande dient het beroep ongegrond te worden verklaard en het verzoek om schadevergoeding te worden afgewezen.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder f, g en h van de Vw 2000.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft op grond van artikel 8, onder f, g of h Vw 2000.

De rechtbank is, anders dan verweerder, van oordeel dat het nationaal paspoort van eiser dient te worden aangemerkt als een document in de zin van artikel 4.21, eerste lid en onder e, Vb 2000, zodat de grond betreffende het ontbreken van het identiteitsbewijs aan de bewaring ontvalt.

De rechtbank is voorts met verweerder van oordeel dat op grond van vaste jurisprudentie het beschikken over een feitelijk woonadres niet inhoudt dat eiser beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats, aangezien voor de vraag of eiser daarover beschikt mede van belang is of eiser op dat adres ook in het GBA-register staat ingeschreven. Voorts is nergens uit gebleken dat eiser zich heeft gemeld bij de korpschef. Op grond van het voorgaande moet aannemelijk worden geacht dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder reeds op deze gronden in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert. Dat eiser heeft aangevoerd graag terug te willen naar zijn land van herkomst en geen contact met de politie te hebben gehad, kan niet afdoen aan de rechtmatigheid van de oplegging van de bewaring. De gronden die aan de bewaring ten grondslag liggen heeft verweerder voorts voldoende zwaarwegend kunnen achten voor het afzien van een lichter middel.

Niet gebleken is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt.

De rechtbank concludeert dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

13. DEC. 2007 16:49

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 13 december 2007 door mr. R.H.G. Odink, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S. de Groot, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: 13 DEC 2007

Conc.: SC
Coll: JJ
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overtegaan van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

RAMDIHAL ADVOCATEN

Mr E.C. RAMDIHAL

Mr S.V. RAMDIHAL

Mr N. VELTHORST

Mw Mr S.S. OEDIT DOEBÉ

Bezoekadres "Sarphati Plaza"
Rhijnspoorplein 30, 1018 TX Amsterdam
Postadres
Postbus 93510, 1090 EA Amsterdam

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

6940-C

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
19 DEC 2007
ZAAKNR. 200702894
AAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR:

Per telefax

Datum	19 december 2007
Faxnummer	070 36 513 80
Ons kenmerk	20070735/SO
Betreft	**Hoger beroepschrift van de heer** **geboren op** . **van Indiase nationaliteit**

HOGER BEROEP WEGENS ONGEGRONDVERKLARING VAN BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

, thans verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol, appellant, in deze zaak domicilie kiezende te Amsterdam aan het Rhijnspoorplein 30, 1018 TX (Postbus 93510, 1090 EA, Amsterdam) ten kantore van Ramdihal Advocaten, van wie de advocaat en procureur mr. S.S. Oedit Doebé door appellant bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om als zodanig op te treden - met het recht van substitutie - en om dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te dienen.

Dit hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d. 13 december 2007, verzonden op 13 december 2007, waarvan kopie in bijlage, waarbij het beroep van appellant ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

Telecom
Telefoon 020.694.04.66
Telefax 020.693.80.67
E-mail info@ramdihal.nl

RAMDIHAL ADVOCATEN

Dit hoger beroep is tijdig, want binnen de wettelijk voorgeschreven termijn ingesteld.

Appellant wenst het volgende aan te voeren als gronden van het hoger beroep.

1. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat de inbewaringstelling van appellant niet in strijd is met de wet en verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot de inbewaringstelling.

2. Appellant blijft van mening dat voortduring van de inbewaringstelling onrechtmatig is.

2.1 De rechtbank heeft ten onrechte de zijdens appellant aangevoerde feiten en omstandigheden niet meegenomen in haar oordeel. Appellant betreurt deze handelwijze van de rechtbank.

3. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat in casu niet volstaan kan worden met een lichter middel.

4. Ten onrechte heeft de rechtbank geen juiste belangenafweging gemaakt. Vaststaat, dat er geen concrete uitzicht op de uitzetting van cliënt bestaat, zeker gezien het feit, dat er nog steeds niet is beslist op de asielaanvraag van appellant .

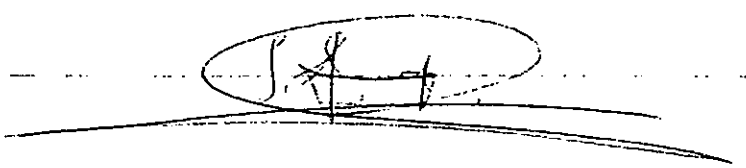
Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geoordeeld dat de rechtbank ten onrechte en op onjuiste gronden het beroep ongegrond heeft verklaard.

RAMDIHAL ADVOCATEN

REDENEN, waarom appellant uw College verzoekt:

1. het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van 13 december 2007 te vernietigen;
2. te bepalen dat het hoger beroepschrift van appellant gegrond wordt verklaard;
3. en verweerder op grond van art. 8:75 Awb te veroordelen tot de betaling van de kosten van dit geding, waaronder o.g.v. art. 8:74 de griffiekosten.

De gemachtigde,



mr. S. S. Oedit Doebé