

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/44552 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Assen, van 13 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

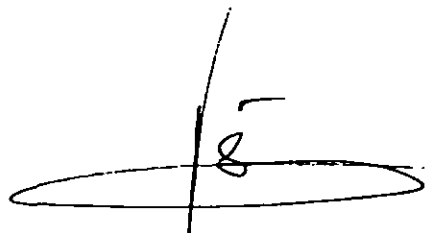
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 januari 2008

53-549.

Verzonden: 10 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



5

Postadres Postbus 569
9700AN GRONINGEN

• Groningen

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.G. Niemeijer
Telefoon 050 - 587 85 55
Fax 050 - 587 54 08
V-nummer / Zaak / Zaak - 20/11/2007
Datum 28/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	ndw	
	unit	
	datum	
IND locatie		
IND ontvangst- datum	27 NOV 2007	
dossiernummer 0512170004		
invoer- controle	ndw	
	unit	
	datum	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Berend Geert Niemeijer, brigadier van het regionaal politiekorps Groningen, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Guinee Bissau
Nationaliteit(en) : Onbekend, Guineebissause
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen middelen van bestaan: Niet meewerken aan vrijwillig vertrek

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Ter Apel
Datum : 28/11/2007
Tijd : 14:25 uur.

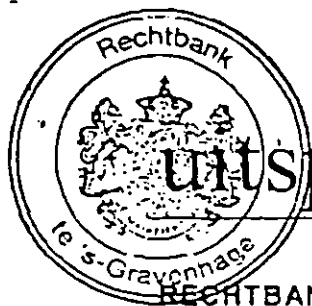
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
B.G. Niemeijer

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIJF



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/44552 VRONTN S4

Uitspraak van 13 december 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Guineebissause nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0512.17.0004,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. A.J. de Bour, advocaat te Sneek,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: drs. M.J. Hekker,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 26 november 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 27 november 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 6 december 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Portugese taal.

Overwegingen

Op 26 november 2007 is eiser na de uitreiking van een afwijzend besluit op zijn herhaalde asielaanvraag aansluitend staande gehouden, opgehouden en in vreemdelingenbewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Zaaknummer: AWB 07/44552 VRONTN S4

2

De rechtbank overweegt als volgt.

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig. Anders dan namens eiser is gesteld levert de omstandigheid dat eiser naar aanleiding van het afwijzende besluit op zijn herhaalde asielaanvraag een verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend bij de rechtbank, geen rechtmatig verblijf op. De rechtbank verwijst in dit kader naar het asielbesluit van 26 november 2007. Gelet op het voorgaande heeft verweerder eiser na de uitreiking van het asielbesluit in bewaring kunnen stellen.

De rechtbank stelt vast dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat eiser valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en dat hij niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. Voorts heeft verweerder aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegd dat eiser eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en dat hij zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn. Ter zitting heeft verweerder erop gewezen dat hij met de grond "eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven" hetzelfde bedoelt als de grond "niet gehouden aan zijn vertrektermijn" en dat deze twee gronden als één grond dienen te worden beschouwd. Ten slotte heeft verweerder de maatregel van bewaring doen steunen op de grond dat eiser niet meewerkt aan een vrijwillig vertrek. Voormelde gronden zijn door eiser niet betwist.

Ten aanzien van de uitzetting heeft verweerder bericht dat er op 5 december 2007 een vertrekgesprek met eiser is gevoerd en dat er in week 49 ten behoeve van eiser een aanvraag om afgifte van een laissez-passer voor Guinee Bissau zal worden verzonden aan de laissez-passer kamer van verweerders Dienst Terugkeer & Vertrek. Voorts overweegt de rechtbank dat eiser heeft verklaard dat het door hem ingediende verzoek om een voorlopige voorziening op 7 december 2007 zal worden behandeld ter zitting van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Arnhem. Op grond van het voorestaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt en dat er voldoende zicht op uitzetting is.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: AWB 07/44552 VRONTN S4

3

Beslissing

De rechthank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. L.J. Hofstra, rechter, in
tegenwoordigheid van mr. M.J.C. ten Hoopen, griffier.



, griffier.

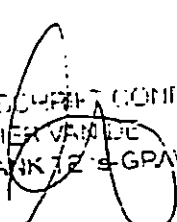


, rechter.

Uitsgesproken in het openbaar op 13 december 2007.

Verzonden: 13 DEC 2007

VOOR AFSCHEFFEN CONFORM
DE GRIFPIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE





Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Per fax: 070- 365 13 80
en per post

6907-C

RAAD VAN STATE	
INGEZ. EN	
19 DEC 2007	
ZAAKNR. 20070122 AD/sd	885-1
AAN:	73
BEHANDELD: DD:	PAR:

Ons kenmerk : 20070122 AD/sd
Procedurennummer : 07/ 44552
Justitienummer :
Vreemdelingennummer :

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft oerbiedig te kennen:

, appellant, geboren op van Guineebissause nationaliteit, te dezer zake domicilie kiezende te Sneek, Bloemstraat 10b ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.J. de Boer, die door hem bepaaldelijk gevolmachtigd is dit hoger beroepschrift in te dienen en die te dezer zake voor hem zal optreden met het recht van substitutie.

Appellant heeft op 27 november 2007 administratief beroep ingediend tegen de maatregel van bewaring ex artikel 59 Vw 2000. De Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, heeft bij uitspraak d.d. 13 december 2007 het beroep van appellant ongegrond verklaard en tevens het verzoek om schadevergoeding afgewezen (**productie 1**).

Grieven:

Appellant is van mening dat de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, bij uitspraak van 13 december 2007, ten onrechte het volgende heeft geoordeeld. *"De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig. Anders dan namens eiser is gesteld levert de omstandigheid dat eiser naar aanleiding van het afwijzende besluit op zijn herhaalde asielaanvraag een verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend bij de Rechtbank, geen rechtmatig verblijf op. De rechtbank verwijst in dit kader naar het asielbesluit van 26 november 2007. Gelet op het voorgaande heeft verweerder eiser na de uitreiking van het asielbesluit in bewaring kunnen stellen.*



De Rechtbank stelt vast dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat eiser valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

(...). Voorts heeft verweerder aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegd dat eiser eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en dat hij zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn. Ter zitting heeft verweerder erop gewezen dat hij met de grond "eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven" hetzelfde bedoelt als de grond "niet gehouden aan zijn vertrek termijn en dat deze twee gronden als één grond dienen te worden beschouwd. Tenslotte heeft verweerder de maatregel van bewaring doen steunen op de grond dat elser niet meewerkt aan een vrijwillig vertrek (...).

Ten aanzien van de uitzetting heeft verweerder bericht dat er op 5 december 2007 een vertrekgesprek met eiser is gevoerd en dat er in week 49 ten behoeve van eiser, een aanvraag om afgifte van een laissez-passer voor Guinee Bissau zal worden verzonden aan de laissez-passer kamer van verweerders Dienst Terugkeer & Vertrek (...). Op grond van het vorenstaande overweegt de Rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt en dat er voldoende zicht op uitzetting is.

Gelet op het voorgaande is de Rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen".

Toelichting:

Uit de in de voorafgaande procedure bij de Rechtbank overgelegde telefoonnotitie d.d. 5 december 2007 van het Ministerie van Justitie (**productie 2**), blijkt dat in juli 2007 reeds door appellant een lp-aanvraag, inclusief nationaliteitsverklaring, is ingevuld en ondertekend, maar dat beide documenten nimmer zijn ingediend bij de Guineebissause autoriteiten. In dit kader is het ook bevreemdingwekkend dat verweerder en de Rechtbank stellen dat appellant zich niet zou hebben gehouden aan zijn vertrektermijn. Immers, appellant was in afwachting van de laissez-passer waarmee hij Nederland zou kunnen verlaten en terug zou kunnen keren naar zijn land van herkomst!

Ook is in dit kader van belang dat appellant wel degelijk heeft meegewerkt aan een vrijwillig vertrek. Immers, hij heeft reeds in juli 2007 een lp-aanvraag ingevuld, inclusief een nationaliteitsverklaring. Dat beide documenten nimmer zijn ingediend bij de Guineebissause autoriteiten, kan appellant natuurlijk niet worden verweten. Dit is een omissie zijdens de Staatssecretaris van Justitie. Ten onrechte heeft de Rechtbank één en ander in de aangevallen uitspraak miskend.

Appellant is voorts van mening dat de Rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld in de aangevallen uitspraak dat de grond 'eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven' kan worden gelezen als de grond 'niet gehouden aan zijn vertrektermijn'. Appellant is van mening dat dit twee heel verschillende gronden zijn die geenszins als synoniemen van elkaar gebruikt mogen worden. Beide gronden mogen en kunnen niet als één grond worden beschouwd. Ten onrechte heeft de Rechtbank één en ander in de aangevallen uitspraak miskend.



Bijgaand wordt overgelegd een kopie van het Verslag vertrekgesprek van 26 juli 2007 (**productie 3**). Uit pagina 3 van dit verslag, derde en vierde alinea, blijkt dat appellant reeds in juli 2007 heeft meegewerkt aan het invullen van de lp-aanvraag en de nationaliteitsverklaring. Daarbij is appellant uitgelegd dat de lp-aanvraag als ook de door hem ingevulde nationaliteitsverklaring en lp-opdracht door de regievoerder DT&V per post zullen worden doorgezonden aan de lp-kamer en dat de aanvraag daar verder in behandeling zal worden genomen. Appellant danwel zijn gemachtigde zouden per post op de hoogte worden gesteld van het moment waarop hij zich bij de ambassade van zijn land van herkomst in persoon zal dienen te melden voor een gesprek met zijn vertegenwoordiger ter vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit. Dit gesprek heeft nimmer plaatsgevonden, omdat de betreffende stukken – zoals hiervoor reeds is opgemerkt – nimmer zijn ingezonden!

Ook blijkt uit dit vertrekgesprek dat cliënt is toegezegd dat hij niet in bewaring zal worden gesteld indien hij aan zijn terugkeer werkt. Verweerder heeft i.c. in strijd met ondermeer het vertrouwensbeginsel gehandeld. Appellant heeft maximaal aan zijn terugkeer gewerkt! Juist de Staatssecretaris van Justitie heeft helemaal geen inspanningen verricht. Appellant en de gemachtigde van appellant hebben nadien niets meer van verweerder vernomen omtrent de aangevraagde laissez-passier, die achteraf nimmer is aangevraagd!

De hiervoor genoemde stukken – de bijgevoegde stukken – zijn allen door verweerder in de voorafgaande procedure bij de Rechtbank als producties ingebracht.

Op grond van voorgaande is appellant van mening dat de procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel niet in overeenstemming is met de wettelijke vereisten. De bewaring is reeds op die grond onrechtmatig. Voorts heeft verweerder aan de maatregel van bewaring ten onrechte ten grondslag gelegd dat appellant eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en dat hij zich niet zou hebben gehouden aan zijn vertrektermijn. Voorts is appellant van mening dat verweerder, gelet op het voorgaande, onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van appellant werkt en dat er onvoldoende zicht op uitzetting is.

Nogmaals: reeds in juli 2007 heeft appellant de noodzakelijke documenten ingevuld ter verwezenlijking van zijn vertrek naar zijn land van herkomst, maar de Staatssecretaris van Justitie heeft die documenten nimmer ingediend. Appellant is tot slot van mening dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 onrechtmatig is.

REDENEN waarom: appellant uw Afdeling verzoekt het beroep alsnog gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen d.d. 13 december 2007 te vernietigen en te bepalen dat appellant onmiddellijk in vrijheid dient te worden gesteld alsmede de Staat der Nederlanden te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan appellant voor de duur die appellant ten onrechte in vreemdelingenbewaring heeft doorgebracht en tot betaling in de proceskosten in beide instanties zijdens appellant.



Sneek, 19 december 2007

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'A' followed by a horizontal line that extends to the right.

mr. A.J. de Boer