

200708708/1.

Datum uitspraak: 9 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/43146 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 3 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 december 2007, verzonden op 6 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

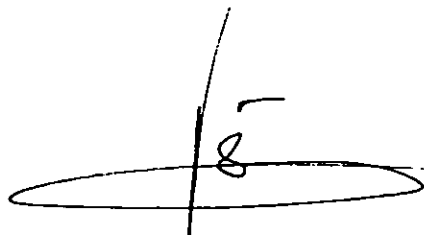
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 januari 2008

53-562.

Verzonden: 9 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal line through it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, levens
Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternamen :
Voorna(m)en :
Geboortedatum :
Geslacht : Manne/bik
Geboorteplaats :
Geboorteland : Irak
Nationaliteit : Iraakse

Dossiersnr.	
LEAD nummer	
Serie	074450106
AO aanvang datum	15 NOV 2007
Reg. klasse in	RECHTSTONDS
VOIS	
aanvang	
aanvang	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
(X) verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
(X) gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
(X) zich bedient van een of meerdere alibies
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):

- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Schiphol Datum: 13-11-2007 Tijd: 22:00 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

J.J. Terpstra,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

TERPSTRA
Dienst Coördinatiecentrum
Koninklijke Marechaussee
Schiphol
Tel: 020-5038628 Fax: 020-6020631

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/43146 VRONTN

Inzake : _____, V-nummer _____ hierna te noemen de
vreemdeling,
gemachtigde mr. M.H.K. van Middelkoop, advocaat te
Haarlem,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. F.X. Cozijn, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 15 november 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. Op 22 november 2007 is de bewaring opgeheven en is de vreemdeling heengezonden.
3. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 26 november 2007. De vreemdeling is aldaar vertegenwoordigd door mr. W.M. Blaauw, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II. OVERWEGINGEN

1. De rechtbank stelt vast dat de maatregel van bewaring na de indiening van het beroepschrift is opgeheven. Gelet hierop is nog slechts in geschil of de maatregel van bewaring eerder had moeten worden opgeheven en zo ja, of er aanleiding is een schadevergoeding op grond van artikel 106 Vw 2000 toe te kennen.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van

Reg. Nr. AWB 07/43146 VRONTN

2

een geldig identiteitsbewijs, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, wordt verdacht van het plegen van een misdrijf, heeft gebruik gemaakt van een vals/vervalst document en heeft zich bediend van een of meerdere aliassen.

3. De gemachtigde van de vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de bewaring vanaf de aanvang daarvan onrechtmatig was. Daartoe heeft hij aangevoerd dat verweerder heeft erkend dat bij de inbewaringstelling een vormfout is gemaakt en bovendien had de vreemdeling niet in bewaring moeten worden gesteld omdat hij Nederland is ingereisd met het doel om alhier onmiddellijk een asielaanvraag in te dienen.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken. Ter zitting heeft verweerder uiteengezet dat hij tot opheffing van de bewaring heeft besloten omdat geen proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding (M111-C) is opgemaakt. Er waren echter voldoende gronden aanwezig om de bewaring te rechtvaardigen en verweerder is voldoende voortvarend te werk gegaan.

5. De rechtbank overweegt als volgt.

Uit het kort voor de zitting door verweerder overgelegde afschrift van het proces-verbaal van overgave van 13 november 2007 kan worden afgeleid dat de periode van ophouding de maximale toegestane periode van zes uur niet heeft overschreden, zodat geen sprake is van onrechtmatigheid van de bewaring op deze grond. Ook overigens bestaat er geen grond voor het oordeel dat de bewaring onrechtmatig was. Uit de voorhanden zijnde stukken blijkt dat voor de inbewaringstelling gronden aanwezig waren. Ter beoordeling staat dan nog of oplegging van de maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd was te achten.

Gelet op de bewaringsgronden, bezien in samenhang met hetgeen de vreemdeling in het gehoor tijdens de ophouding en het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling tegenover de verbalisanten heeft verklaard, namelijk dat hij vanuit Griekenland met een van een reisagent verkregen identiteitsbewijs naar Nederland is gereisd, alsmede de omstandigheid dat hij na aankomst in Griekenland niet bij de autoriteiten te kennen heeft gegeven een asielverzoek in te willen dienen, heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de met de bewaring gediende belangen zwaarder moeten wegen dan het belang van de vreemdeling om zijn asielverzoek in vrijheid te mogen afwachten. Gelet op het vorenstaande behoefde verweerder naar het oordeel van de rechtbank niet het risico te aanvaarden dat de vreemdeling zich aan het toezicht zou onttrekken zodra zijn uitzetting in zicht kwam.

Door voorts op 20 november 2007 via Bureau Dublin een claim ter overname van de vreemdeling te leggen bij de Griekse autoriteiten heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank voldoende voortvarendheid betracht.

Op grond van het vorenstaande ziet de rechtbank geen aanleiding voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring tot het moment van de opheffing daarvan op 22 november 2007 in strijd was met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in

Reg. Nr. AWB 07/43146 VRONTN

3

redelijkheid niet gerechtvaardigd was.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

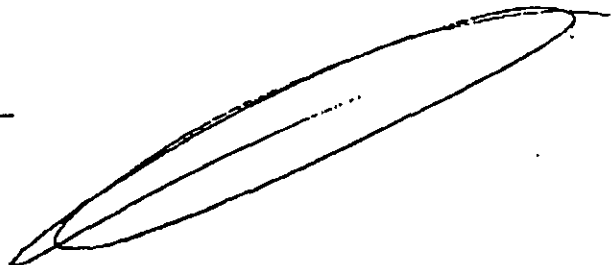
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C. Fetter en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 3 december 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: - 5 DEC. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 DEC 2007	
ZAAKNR	200708708
AAN	
BEHANDELT	PRG

Raad van State

HOGERBEROEPSCHRIFT

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN :

geboren op , van Iraakse nationaliteit, te dezer zake woonplaats
kiezende te Haarlem, Schotersingel 153, 2023 AD, ten kantore van Blaauw advocaten, waar mr.
B.J.P.M. Ficq door hem daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd is om hoger beroep in stellen en het
hoger beroepschrift te ondertekenen;

Dat hiermede in hoger beroep gaat tegen de uitspraak van de rechtbank "s-
Gravenhage d.d. 3 december 2007, kenmerk AWB 07/43146, waarbij het beroep tegen de vreemde-
lingenbewaring ongegrond is verklaard.
Een kopie van de uitspraak wordt hierbij als * produktie 1 overgelegd.

dat zich met de uitspraak van de rechtbank niet kan verenigen en in hoger beroep
gaat om geen rechten te verspelen. Bij dit schrijven treft u aan de grieven bij dit beroepschrift. *
produktie 2

dat verzoekt de griffierechten ten laste van de rekeningcourant van Blaauw advocaten
te brengen.

REDENEN WAAROM :

zich wendt tot Raad van State, met het eerbiedig verzoek het hoger beroep ge-
grond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen.

Haarlem, 13 december 2007

Gemachtigde,

B.J.P.M. Ficq

GRIEVEN

Grief 1

Deze grief richt zich tegen rechtsoverweging 5 van de rechtbank 's-Gravenhage d.d. 3 december 2007 (zie bijlage).

Zoals is aangegeven in rechtsoverweging 2.5 van de uitspraak van de rechtbank Den Haag nevenzittingsplaats Groningen sector bestuursrecht AWB 07/41885 en rechtsoverweging 2 van de uitspraak van de rechtbank Zwolle 07/27831, heeft verweerder in haar beleid neergelegd in deel A6/5.3.3.5 van de Vreemdelingen-circulaire dat het toepassing van bewaring bij vreemdelingen, die een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel in willen dienen of ingediend hebben, zo beperkt mogelijk dient te geschieden. Het kan hierbij bijvoorbeeld gaan om vreemdelingen die een dergelijke aanvraag indienen of hebben ingediend en waarvoor bijvoorbeeld om redenen van manifest bedrog of om andere gronden genoemd in A6/5.5.3 van de Vreemdelingen-circulaire aangenomen kan worden dat zij zich aan eventuele uitzetting zullen gaan onttrekken. Momenteel lijkt het erop dat de Staatssecretaris standaard vreemdelingen in bewaring in het voornoemde beleid staat derhalve aangegeven dat bewaring bij vreemdelingen die asiel aanvragen zo beperkt mogelijk dient te geschieden. In aanmerking genomen dat het toepassen van vreemdelingenbewaring bij asiel zo beperkt mogelijk dient te geschieden, kunnen de in paragraaf A6/5.3.3.1 VC2000 genoemde en aan de maatregel ten grondslag gelegde gronden zoals niet beschikken over identiteitspapieren als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit, het geen vaste woon- of verblijfplaats hebben en het niet beschikken over voldoende middelen van bestaan om in het levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugkeer te bespoedigen, zonder nadere motivering niet dienen ter onderbouwing van het vermoeden dat cliënt zich aan uitzetting zal onttrekken. Deze gronden zijn namelijk van toepassing op vrijwel alle asielzoekers. Er zal derhalve door de Staatssecretaris van Justitie in iedere zaak die handelt omtrent vreemdelingenbewaring en asiel zonder nadere motivering niet in bewaring gesteld mogen worden. Er zal derhalve een concrete afweging gemaakt moeten worden, die aangeeft waarom mijn cliënt in casu zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Immers cliënt heeft asiel aangevraagd bij de eerst mogelijke gelegenheid hier in Nederland en had hiermee dus direct de intentie om hier te lande asiel aan te vragen. Hiermee geeft hij al aan dat hij zich niet aan de uitzetting zal gaan onttrekken, immers hij wenst asiel en daarmee langdurig verblijf. Cliënt heeft geen asiel aangevraagd in Griekenland bij de autoriteiten aldaar, omdat hij de Griekse autoriteiten vreest. Dit laatste omdat er inmiddels een inbreukprocedure is gestart door de Europese commissie, omdat de Europese commissie van mening is dat er een mogelijkheid bestaat dat de Griekse autoriteiten niet handelen conform de refoulement verboden.

Bovendien staat in de laatste alinea van VC A6/5.3.3.5 aangegeven dat zolang de aanvraag nog niet in eerste aanleg is afgewezen, mag de inbewaringstelling van asielzoekers uitsluitend plaatsvinden en voortduren na vooraf overleg met de IND. Van dat overleg dient verslag te worden gelegd in de vreemdelingenadministratie. Nergens is in casu aangegeven dat dit overleg vooraf met de IND omtrent de inbewaringstelling van mijn cliënt heeft plaatsgevonden. Hiermee is eveneens aangegeven dat er geen nadere motivering dan wel concrete afweging is gegeven omtrent het vermoeden dat mijn cliënt zich zal onttrekken aan uitzetting. Gronden van de maatregel kan derhalve de inbewaringstelling van mijn cliënt niet dragen.

De omstandigheid dat cliënt in het bezit was van een vals danwel vervalst paspoort maakt nog niet dat er aanwijzingen zijn dat eiser zich inderdaad aan uitzetting zal onttrekken. Felt blijft dat de Staatssecretaris in haar beleid kenbaar maakt dat vreemdelingenbewaring bij asiel zo beperkt mogelijk dient te gebeuren en dat dit derhalve een nadere motivering vereist. Deze nadere motivering blijkt in casu in het geheel niet en dit is dus rechtstreeks in strijd met het beleid van de Staatssecretaris aangezien zij in de laatste alinea van A6/5.3.3.5 heeft aan-

gegeven dat deze beperking sowieso is gelegen in het feit dat uitsluitend de inbewaringstelling van asielzoekers kan plaatsvinden en voortduren na vooraf overleg met de IND. Dit heeft in het geheel niet plaatsgevonden.

Verder wil cliënt verwijzen naar deel A6/2.4 van de vreemdelingen-circulaire, dat handelt over Dublinclaimanten. Hierin staat aangegeven dat aan Dublinclaimanten aan wie de toegang niet geweigerd kan worden, zoals in casu bij mijn cliënt namelijk geen toegang geweigerd en Dublin uit geclaimd bij de autoriteiten van Griekenland, wordt de vrijheidsbeperkende maatregel van artikel 55 vreemdelingenwet opgelegd of, indien aan de voorwaarden daarvan wordt voldaan de maatregel van artikel 59 vreemdelingenwet. Uit deze tekst van de vreemdelingen-circulaire blijkt eveneens dat vrijheidsontnemende maatregelen bij vreemdelingen die asiel-aanvragen beperkt dient te geschieden en dat in beginsel de vrijheidsbeperkende maatregel van artikel 55 wordt opgelegd. In casu had dit ook moeten gebeuren bij mijn cliënt nu er onvoldoende gronden aanwezig zijn om aan hem een vrijheidsontnemende maatregel op grond van artikel 59 vreemdelingenwet op te leggen, gezien het bovenstaande.

Cliënt verzoekt u het hoger beroep gegrond te verklaren omdat de gronden van de inbewaringstelling de maatregel niet kunnen dragen. Er is geen nadere motivering of concrete afwijging, die vereist is volgens het beleid van de Staatssecretaris, die onderbouwd dat het vermoeden van de staatssecretaris juist is, dat mijn cliënt zich aan uitzetting zal onttrekken.