

200708683/1.

Datum uitspraak: 10 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/44364 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 10 december 2007 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

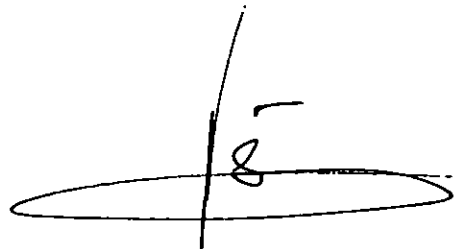
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 januari 2008

347-551.

Verzonden: 10 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

8

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdool 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H.R. van Noord
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033V-nummer / Zaak / Zaak - 23/11/2007
Datum 23/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	datum
INDIS	26 NOV 2007
ontvangst	
dossiernummer	29 67 040 322
invoercontrole	datum

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

H.R. van Noord, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Suriname
 Nationaliteit(en) : Surinaamse
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Onvoldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

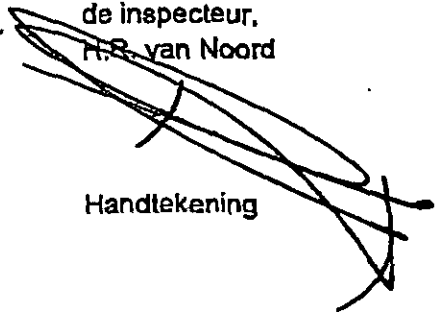
Plaats : Rotterdam
 Datum : 23/11/2007
 Tijd : 21:15 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
H.R. van Noord

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtpraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/44364

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 10 december 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Surinaamse,
verblijvende te Rotterdam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. S. Urcun,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde S. Faddach.

Procesverloop

Op 23 november 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 26 november 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 3 december 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat eiser ten onrechte is staande gehouden op grond van de Vreemdelingenwet. Voorts is betoogd dat uit het dossier niet blijkt dat een buurtonderzoek is gedaan.
3. Verweerders gemachtigde heeft aangegeven dat eiser strafrechtelijk is aangehouden.

AWB 07/44364

2

4. Uit het proces-verbaal van aanhouding van 23 november 2007 blijkt dat een buurtonderzoek werd gehouden naar aanleiding van een eerder gepleegde woninginbraak aan de te Rotterdam. Op de alleen voor bewoners toegankelijke galerij en slechts bereikbaar door middel van een afgesloten toegangsdeur werd eiser voor huisnummer aangetroffen. Eiser maakte op verbalisanten een verwarde en nerveuze indruk. Op grond van artikel 8 (kennelijk wordt bedoeld artikel 8a) van de Politiewet is eiser vervolgens gevraagd naar zijn identiteitsbewijs. Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. Nadere gegevens over de (aanleiding tot de) controle van de persoonsgegevens van eiseres in het kader van de uitoefening van de politietaak, zijn voor de uit te voeren toetsing dan ook niet van belang. Eiser kon geen legitimatiebewijs tonen. Aan de hand van de opgegeven personalia hebben verbalisanten telefonisch contact opgenomen met de wachtkommandant van het politiedistrict West die meedeelde dat betrokkene in het Nationaal Schengen Informatie Systeem stond gesignaleerd met de code vermiste volwassene: aanhouden en in bewaring stellen. Daarop is eiser aangehouden en overgebracht naar het politiebureau. Eisers moeder heeft het verlopen paspoort van eiser naar het politiebureau gebracht en medegedeeld dat haar zoon illegaal in Nederland verblijft. Hierop is eiser heengezonden en vervolgens vreemdelingsrechtelijk opgehouden en in bewaring gesteld.

5. Uit het voorgaande blijkt naar het oordeel van de rechtbank genoegzaam dat de verbalisanten in het kader van de uitoefening van de algemene politietaak eiser verzocht hebben zich te legitimeren. De uitoefening van de algemene politiebevoegdheden staat niet ter beoordeling van de vreemdelingenrechter. Voor het overige is van enige onrechtmatigheid bij de inbewaringstelling niet gebleken.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

7. De rechtbank heeft er kennis van genomen dat de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek met eiser op 4 december 2007 een vertrekgesprek zal voeren.

8. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

9. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de

AWB 07/44364

3

vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

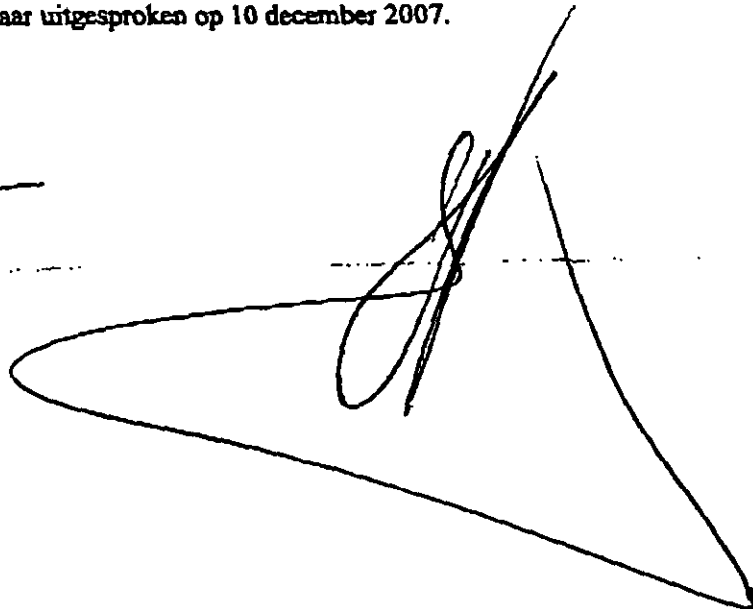
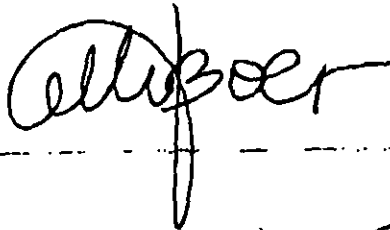
10. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

11. Beslist wordt als volgt.

Bestissing**De rechtbank,**

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 10 december 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te s-Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

10 DEC. 2007

urcun
advocatenkantoor

RAAD VAN STATE	
7270	INGEKOMEN
B	12 DEC 2007
ZAACNR.	06813
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr S. Urcun
mw mr H.M.G. Peters
Strafrechtadvocaten

Faxbericht: 070 - 3651380 (incl. deze 5 pag.)
Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Rotterdam, 12 december 2007

Inzake : eiser, V/CRV-nummer
Ons kenmerk : 2007.122
Reg.nr Rechtbank : AWB 07/44364

BEROEPSCHRIFT

verder te noemen appellant, geboren op [] van Surinaamse nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Rotterdam (3022 CE) aan de Heemraadssingel 159, ten kantore van de advocaat en procureur mr S. Urcun, die te dezen voor hem als bepaaldelijk gevolmachtigd optreedt, het beroepschrift ondertekent en indient ex artikel 70 Vw.

Appellant is het niet eens met de uitspraak van de rechtbank de dato 10 december 2007.

Grief

Tijdens een buurtonderzoek naar aanleiding van een woninginbraak is appellant aangehouden, daar de dienstdoende ambtenaar van mening was dat appellant een verdachte indruk maakte. Uit de stukken blijkt dat de verdachte indruk is gebaseerd op een nerveuze en verwarde houding van appellant. Een verwarde en nerveuze houding van een persoon is geen rechtmatige grond om iemand aan te houden. De inbewaringstelling is derhalve onrechtmatig.

Appellant is van mening dat hij niet als vreemdeling werd aangemerkt totdat de politiemensen appellant vroegen om zich te legitimeren. Appellant is van mening dat de politiemensen in de uitoefening van hun bevoegdheden buiten hun boekje zijn gegaan om appellant als vreemdeling aan te merken/te beschouwen om vervolgens argumenten naar voren te brengen, zoals buurtonderzoek, om vervolgens appellant op onjuiste gronden aan te houden. Er was naar de mening van appellant geen enkele aanwijzing waaruit af te leiden viel dat appellant geen verblijfstitel zou hebben hier in Nederland. Tevens werd hij overrompeld door het gedrag van de politiemensen.

Heemraadssingel 159 - 3022 CE Rotterdam - tel: 010 - 451 39 85 - fax: 010 - 477 36 29

Stichting Beheer Dordengelden rekeningnummer 46 19 15 178

Iedere aansprakelijkheid wordt uitgesloten, voor zover deze aansprakelijkheid de maximale dekking van de beperkte aansprakelijkheidsverzekering te boven gaat

urcun
advocatenkantoor

mr S. Urcun
mw mr H.M.G. Peters

Strafrechtadvocaten

Een kopie van de uitspraak van de rechtbank de dato 10 december 2007 wordt bijgesloten.

Redenen waarom appellant zich tot Uw Raad wendt met het verzoek om:

- het beroepschrift gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank te vernietigen;
- de bewaring op te heffen en
- toekenning van een schadevergoeding.

Gemachtigde

S. Urcun

