

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/43152 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 3 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 december 2007, verzonden op 6 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

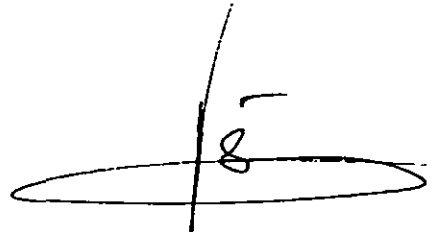
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 januari 2008

53-562.

Verzonden: 9 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

12

Model M110-A Maatregel van bewaringV-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(n)s(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Irak
Nationaliteit : Iraakse

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
(X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
(X) aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- (X) verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - () veroordeeld is terzake misdrijf
 - () ongewenst verklaard is
 - (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - () zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - (X) gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - (X) zich bedient van een of meerdere aliasen
 - (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - () eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - () overige reden(en):
- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke beschikken voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

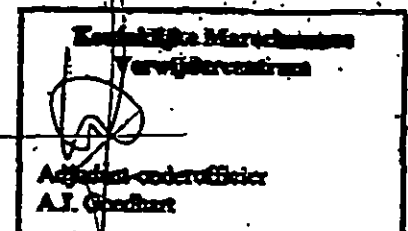
Plaats: Schiphol Datum: 13-11-2007 Tijd: 10:30 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

A.J. Goedhart,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.



1

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Inzake : V-nummer , thans
verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. M.H.K. van Middelkoop, advocaat te
Haarlem,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. F.X. Cozijn, ambtenaar ten departemente.

1. Op 15 november 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

II. OVERWĒGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op [] en de Iraakse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 12 november 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, wordt verdacht van het

plegen van een misdrijf, heeft gebruik gemaakt van een vals/vervalst document en heeft zich bediend van een of meerdere aliases.

U 27

Gebleken is voorts dat verweerder tijdig nadat de vreemdeling een aanvraag om toelating had ingediend, de grondslag van de maatregel van bewaring dienovereenkomstig heeft aangepast. Tevens is de vreemdeling voor de tenuitvoerlegging van de bewaring tijdig overgeplaatst naar het Detentiecentrum.

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat nu hij Nederland is ingereisd met het doel om alhier onmiddellijk een asielaanvraag in te dienen, hij niet in bewaring had moeten worden gesteld, doch had moeten worden doorverwezen naar een aanmeldcentrum.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde zulks vordert, met het oog op de uitzetting, de vreemdeling die rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, aanhef en onder f, g en h, van deze wet in bewaring worden gesteld. Volgens paragraaf A6/5.3.3.5 van de Vreemdelingen-circulaire (Vc) 2000, voor zover thans van belang, dient het toepassen van bewaring bij vreemdelingen die een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel in willen dienen of ingediend hebben, zo beperkt mogelijk te geschieden. Het kan hierbij gaan om vreemdelingen die een dergelijke aanvraag indienen of ingediend hebben en waarvan bijvoorbeeld om redenen van manifest bedrog of andere gronden genoemd in A6/5.3.3.1 aangenomen kan worden dat zij zich aan de eventuele uitzetting zullen gaan onttrekken. Aan de hand van de daarbij bekend geworden feiten en omstandigheden, bijvoorbeeld in het nader gehoor, zal een concrete afweging gemaakt moeten worden met betrekking tot het toepassen van de maatregel in relatie tot de asielaanvraag.

Vast staat dat, voor de inbewaringstelling gronden aanwezig zijn. Ter beoordeling staat of oplegging van de maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Gelet op de bewaringsgronden, gezien in samenhang met hetgeen de vreemdeling in het gehoor tijdens de ophouding en het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling tegenover de verbalisanten heeft verklaard, namelijk dat hij vanuit Griekenland met een gekocht vals identiteitsbewijs naar Nederland is gereisd, alsmede de omstandigheid dat hij na aankomst in Griekenland niet bij de autoriteiten te kennen heeft gegeven een asielverzoek in te willen dienen, heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de met de bewaring gediende belangen zwaarder moeten wegen dan het belang van de vreemdeling om zijn asielverzoek in vrijheid te mogen afwachten. Gelet op het vorenstaande

behoeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank niet het risico te aanvaarden dat de vreemdeling zich aan het toezicht zal onttrekken zodra zijn uitzetting in zicht komt. *heeee*

6. Verweerder heeft op 22 november 2007 via bureau Dublin een claim ter overname van de vreemdeling gelegd bij de Griekse autoriteiten. Aan te nemen valt dat daaromtrent binnen afzienbare termijn uitsluitel zal worden verkregen. Vooralsnog worden echter door verweerder geen handelingen ter fine van uitzetting verricht, omdat nog niet op de door de vreemdeling ingediende asielaanvraag is beslist. Vorenstaande is overeenkomstig het door verweerder gehanteerde beleid, zoals neergelegd in hoofdstuk A4/6.2 van de Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000. Overigens wijst de rechtbank er op dat de bewaring van de vreemdeling hangende de beslissing op zijn asielaanvraag ingevolge artikel 59, vierde lid, Vw 2000 niet langer dan zes weken mag duren.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

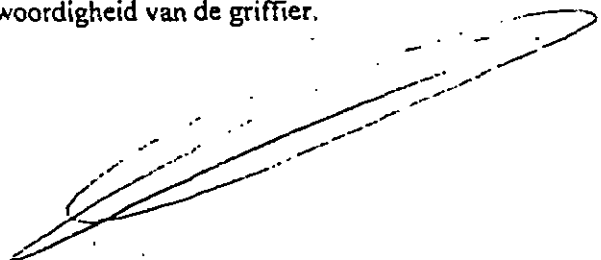
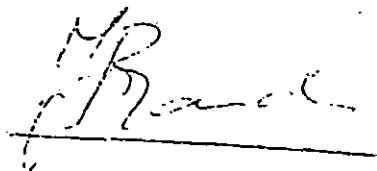
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C. Fetter en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 3 december 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

10 10 2007

Voor een kopie dankbaar
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

10 DEC 2007

ZAAKNR. 200708131

AAN: V/B

BEHANDELD: DD: PAR:

Mr. W.M. Blaauw
Mr. B.J.P.M. Ficq
Mr. A.J.W. van Elk
Mr. A. van Luyck
Mr. M. Obbes
Mr. K.J.M.M. Roelofs
Mr. M.H.K. van Middelkoop

Aan: DE RAAD VAN STATE
Afdeling Bestuursrechtspraak
T.a.v. de Voorzitter van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG
Per Telefax 070 36 57380

Dossier: 55363
E-mail: bernadette.ficq@Blaauwadvocaten.NL
Telefoon: 023-707.1330
Uw ref: 07/43152

Datum: 10 december 2007

Betreft: Hoger beroepsschrift inzake

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zend ik u namens mijn cliënt een hogerberoepsschrift met het vriendelijke verzoek dit in behandeling te nemen.

In afwachting van uw berichten, tekent,

hoogachtend,

B.J.P.M. Ficq

10 DEC 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Raad van State

HOGERBEROEPSCHRIFT

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN :

geboren op van Iraakse nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Haarlem, Schotersingel 153, 2023 AD, ten kantore van Blaauw advocaten, waar mr. B.J.P.M. Ficq door hem daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd is om hoger beroep in stellen en het hoger beroepschrift te ondertekenen;

Dat hiermede in hoger beroep gaat tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage d.d. 5 december 2007, kenmerk AWB 07/43152, waarbij het beroep tegen de vreemdelingenbewaring ongegrond is verklaard. Een kopie van de uitspraak wordt hierbij als * produktie 1 overgelegd.

dat zich met de uitspraak van de rechtbank niet kan verenigen en in hoger beroep gaat om geen rechten te verspelen. Bij dit schrijven treft u aan de grieven bij dit beroepschrift. * produktie 2

dat verzoekt de griffierechten ten laste van de rekeningcourant van Blaauw advocaten te brengen.

REDENEN WAAROM :

zich wendt tot Raad van State, met het eerbiedig verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen.

Haarlem, 10 december 2007

Gemachtigde,

B.J.P.M. Ficq

GRIEVEN

Grief 1

Deze grief richt zich tegen overwegingen van de rechtbank te Gravenhage en wel rechtsoverweging 5 (zie productie).

Zoals is aangegeven in rechtsoverweging 2.5 van de uitspraak van de rechtbank Den Haag nevenzittingsplaats Groningen sector bestuursrecht AWB 07/41885 en rechtsoverweging 2 van de uitspraak van de rechtbank Zwolle 07/27831, heeft verweerder in haar beleid neergelegd in deel A6/5.3.3.5 van de Vreemdelingen-circulaire dat het toepassing van bewaring bij vreemdelingen, die een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel in willen dienen of ingediend hebben, zo beperkt mogelijk dient te geschieden. Het kan hierbij bijvoorbeeld gaan om vreemdelingen die een dergelijke aanvraag indienen of hebben ingediend en waarvoor bijvoorbeeld om redenen van manifest bedrog of om andere gronden genoemd in A6/5.5.3 van de Vreemdelingen-circulaire aangenomen kan worden dat zij zich aan eventuele uitzetting zullen gaan onttrekken. Momenteel lijkt het erop dat de Staatssecretaris standaard vreemdelingen in bewaring in het voorgenoemde beleid staat derhalve aangegeven dat bewaring bij vreemdelingen die asiel aanvragen zo beperkt mogelijk dient te geschieden. In aanmerking genomen dat het toepassen van vreemdelingenbewaring bij asiel zo beperkt mogelijk dient te geschieden, kunnen de in paragraaf A6/5.3.3.1 VC2000 genoemde en aan de maatregel ten grondslag gelegde gronden zoals niet beschikken over identiteitspapieren als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit, het geen vaste woon- of verblijfplaats hebben en het niet beschikken over voldoende middelen van bestaan om in het levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugkeer te bespoedigen, zonder nadere motivering niet dienen ter onderbouwing van het vermoeden dat cliënt zich aan uitzetting zal onttrekken. Deze gronden zijn namelijk van toepassing op vrijwel alle asielzoekers. Er zal derhalve door de Staatssecretaris van justitie in iedere zaak die handelt omtrent vreemdelingenbewaring en asiel zonder nadere motivering niet in bewaring gesteld mogen worden. Er zal derhalve een concrete afweging gemaakt moeten worden, die aangeeft waarom mijn cliënt in casu zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Immers cliënt heeft asiel aangevraagd bij de eerst mogelijke gelegenheid hier in Nederland en had hiermee dus direct de intentie om hier te lande asiel aan te vragen. Hiermee geeft hij al aan dat hij zich niet aan de uitzetting zal gaan onttrekken. Immers hij wenst asiel en daarmee langdurig verblijf. Cliënt heeft in Griekenland geen asiel aangevraagd omdat cliënt van mening is dat de Griekse autoriteiten zich niet houden aan de refoulement verboden neergelegd in het Europese Verdrag van de Rechten van de Mens. Bovendien is door de Europese Commissie een Interruption Procedure gestart ten aanzien van de Griekse praktijken bij asielaanvragen in het kader van de Dublin verordening 343/2003.

Bovendien staat in de laatste alinea van VC A6/5.3.3.5 aangegeven dat zolang de aanvraag nog niet in eerste aanleg is afgewezen, mag de inbewaringstelling van asielzoekers uitsluitend plaatsvinden en voortduren na vooraf overleg met de IND. Van dat overleg dient verslag te worden gelegd in de vreemdelingenadministratie. Nergens is in casu aangegeven dat dit overleg vooraf met de IND omtrent de inbewaringstelling van mijn cliënt heeft plaatsgevonden. Hiermee is eveneens aangegeven dat er geen nadere motivering dan wel concrete afweging is gegeven omtrent het vermoeden dat mijn cliënt zich zal onttrekken aan uitzetting. Gronden van de maatregel kan derhalve de inbewaringstelling van mijn cliënt niet dragen.

De omstandigheid dat cliënt in het bezit was van een vals danwel vervalst paspoort maakt nog niet dat er aanwijzingen zijn dat eiser zich inderdaad aan uitzetting zal onttrekken. Feit blijft dat de Staatssecretaris in haar beleid kenbaar maakt dat vreemdelingenbewaring bij asiel zo beperkt mogelijk dient te gebeuren en dat dit derhalve een nadere motivering vereist. Deze nadere motivering blijkt in casu in het geheel niet en dit is dus rechtstreeks in strijd met

het bevel van de Staatssecretaris aangezien zij in de laatste alinea van A6/5.3.3.5 heeft aangegeven dat deze beperking sowieso is gelegen in het feit dat uitsluitend de inbewaringstelling van asielzoekers kan plaatsvinden en voortduren na vooraf overleg met de IND. Dit heeft in het geheel niet plaatsgevonden.

Verder wil cliënt verwijzen naar deel A6/2.4 van de vreemdelingencirculaire, dat handelt over Dublinclaimanten. Hierin staat aangegeven dat aan Dublinclaimanten aan wie de toegang niet geweigerd kan worden, zoals in casu bij mijn cliënt namelijk geen toegang geweigerd en Dublin uitgeroemd is bij Griekenland, wordt de vrijheidsbeperkende maatregel van artikel 55 vreemdelingenwet opgelegd of, indien aan de voorwaarden daarvan wordt voldaan de maatregel van artikel 59 vreemdelingenwet. Uit deze tekst van de vreemdelingen-circulaire blijkt eveneens dat vrijheidsontnemende maatregelen bij vreemdelingen die asiel aanvragen beperkt dient te geschieden en dat in beginsel de vrijheidsbeperkende maatregel van artikel 55 wordt opgelegd. In casu had dit ook moeten gebeuren bij mijn cliënt nu er onvoldoende gronden aanwezig zijn om aan hem een vrijheidsontnemende maatregel op grond van artikel 59 vreemdelingenwet op te leggen, gezien het bovenstaande.

Cliënt verzoekt u het hoger beroep gegrond te verklaren omdat de gronden van de inbewaringstelling de maatregel niet kunnen dragen. Er is geen nadere motivering of concrete afwijking, die vereist is volgens het beleid van de Staatssecretaris, die onderbouwd dat het vermoeden van de staatssecretaris juist is, dat mijn cliënt zich aan uitzetting zal onttrekken.