

200708590/1.

Datum uitspraak: 11 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/42980 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 3 december 2007 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
lid van de enkelvoudige kamer

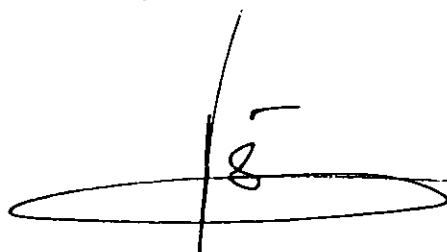
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 januari 2008

156-550.

Verzonden: 11 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



• Noord-en Oost-Gelderland

De rechtbank
Sector bestuursrecht
Postbus 10001
3720 HA Leiden

15 NOV 2007

INCEKOMEN

Postadres Postbus 20065
7302 RB APELDOORN

Regio Noord-en Oost-Gelderland
Korpsomgebied 8 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door S.M. van Halbeek
Telefoon 055 - 548 29 42
Fax 055 - 548 29 40
Voornummer / Zaki / Zak - 13/11/2007
Datum 13/11/2007
Onderwerp N110-A Maastricht van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Stefanus Hendrikus van Halbeek, brigadier van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(m)en	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Togo
Nationaliteit(en)	: Onbekend, Togolese
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Werkt niet mee aan terugkeer

Ontvangen d.d.

14 NOV 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Doetinchem
Datum	: 13/11/2007
Tijd	: 15:30 uur.

V.nr:

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
S.H. van Halbeek

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

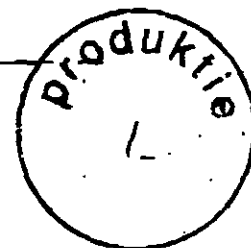
Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtpraak.nl.

Ontvangen d.d.

14 NOV 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

uitspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/42980

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 3 december 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Togolese,
verblijvende te Zeist in het detentiecentrum,
eiser,
gemachtigde mr. T. Bruinsma,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. drs. A.M. Zeeman.

Procesverloop

Op 13 november 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 15 november 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 26 november 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. R. Kakes, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat de inbewaringstelling van eiser onrechtmatig is, nu hij op ongebruikelijke wijze is staande gehouden. Bovendien liep er nog een procedure op grond van artikel 64 van de Vw, waar eerst op 23 november 2007 is beslist.

AWB 07/42980

2

3. Van enige onrechtmatigheid bij de inbewaringstelling is niet gebleken. Hierbij is in aanmerking genomen dat eiser is uitgeprocedeerd en dat hij op 23 april 2003 en op 8 december 2006 met onbekende bestemming is vertrokken. Nu eiser bij vertrekgesprek op 24 juli 2007 en op 13 oktober 2007 heeft aangegeven niet te willen meewerken aan terugkeer is de rechtbank van oordeel dat de openbare orde de inbewaringstelling van eiser vorderde. De wijze van staande houden is derhalve niet in strijd is met de wet. Het enkele feit dat een procedure op grond van artikel 64 Vw 2000 is opgestart maakt niet dat het zicht op uitzetting is komen te ontbreken.

4. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- niet meewerkt aan terugkeer.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

5. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is het volgende gebleken. Bij beschikking van 23 november 2007 is afwijzend beslist op de procedure op grond van artikel 64 van de Vw 2000. Eiser is thans verwijderbaar. Voor 27 november 2007 staat een vertrekgesprek gepland met eiser. Daarbij zal de laissez-passeraanvraag voor Togo worden ingevuld en zal de aanvraag worden doorgezonden naar de laissez-passerkamer.

6. De rechtbank stelt vast dat niet weersproken is dat er voldoende zicht op uitzetting bestaat en evenmin dat verweerder met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser werkt.

7. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

8. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

9. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

10. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

11. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/42980

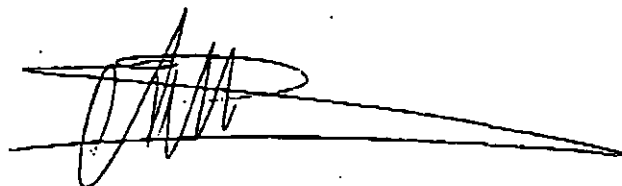
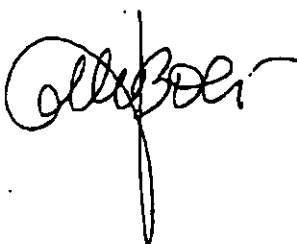
3

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.F.C.J. Mosheuvél als rechter in tegenwoordigheid van
W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 3 december 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

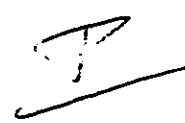
*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

VOORROEPEN FORM

**De griffier van
De Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch**

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: 03 DEC, 2007

BRUINSMA ADVOCATEN**HOGER BEROEP**

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op 7 september 1980
van Togolese nationaliteit
0203-22-8008

Dossiernr:

V-nr:

Procedurenr:

07/42980

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

10 DEC 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Togolese nationaliteit, thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr T. Bruinsma die in deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te 's-Hertogenbosch d.d. 3 december 2007 (productie 1). Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling.

GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE 'S-HERTOGENBOSCH D.D. 3 DECEMBER 2007

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank het beroep van appellant tegen de inbewaringstelling ten onrechte ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat het enkele feit dat een procedure op grond van artikel 64 Vreemdelingenwet is opgestart niet maakt dat zicht op uitzetting is komen te ontbreken. Gelet hierop is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vreemdelingenwet, rechtmatig moet worden geoordeeld.

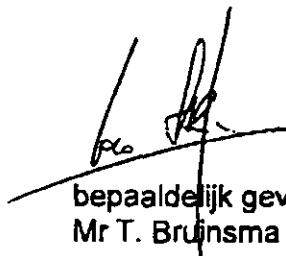
BRUINSMA ADVOCATEN

Als grief merkt appellant op dat hij op 17 september 2007 aan verweerder heeft verzocht om artikel 64 Vreemdelingenwet op hem van toepassing te verklaren, omdat het gelet op zijn gezondheidstoestand onverantwoord is om te reizen. Pas bij beschikking d.d. 23 november 2007 heeft verweerder op dit beroep op artikel 64 Vreemdelingenwet van appellant negatief beslist. Gelet hierop had verweerder nog niet beslist op het beroep op artikel 64 Vreemdelingenwet op 13 november 2007, de datum van de inbewaringstelling.

Appellant merkt op dat het in het algemeen zo is dat mensen niet in bewaring worden gesteld zolang er nog niet is beslist op een beroep op artikel 64 Vreemdelingenwet. Onduidelijk is waarom appellant wel in bewaring is gesteld. Van verweerder mag worden verwacht waarom er in casu een uitzondering is gemaakt en waarom derhalve appellant in bewaring is gesteld ondanks dat er nog niet was beslist op zijn beroep op artikel 64 Vreemdelingenwet. Het is immers staande praktijk dat in het geval van een beroep op artikel 64 Vreemdelingenwet mensen niet in bewaring worden genomen. In de uitspraak heeft ook de Rechtbank ten onrechte niet gemotiveerd waarom verweerder appellant wel in bewaring had kunnen nemen. De uitspraak is dan ook strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 3 december 2007 te vernietigen, het beroep van appellant gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding alsnog toe te wijzen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 10 december 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr T. Bruinsma