

200708543/1.

Datum uitspraak: 9 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/43411 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 4 december 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

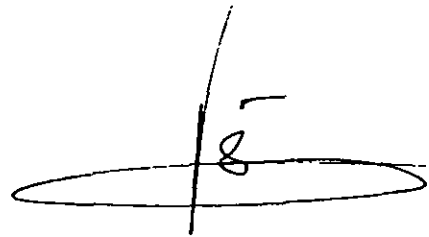
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 januari 2008

53-562.

Verzonden: 9 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 528
5500AM EINDHOVEN

• Brabant Zuid-Oost

Regio Brabant Zuid-Oost
Korpsonderdeel 22 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P.J.J. van den Oord
Telefoon 0900-8844
Fax 040-2332099
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/11/2007
Datum 14/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Paulus Johannes Jozef van den Oord, inspecteur van het regionaal politiekorps Brabant Zuid-Oost,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Gebortedatum	:
Geborteplaats	:
Geborteland	: Algerije
Nationaliteit(en)	: Algerijnse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Eindhoven
Datum	: 14/11/2007

V.nr:

Pagina 1 van 2

Tijd

: 12:18 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P.J.J. van den Oord

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 812 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

4. DEC. 2007 15:26

NR. 0411 P. 2/5

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/43411

V-nr.:

inzake: geboren op van gestelde Algerijnse nationaliteit,
verblijvende op de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht, eiser,
gemachtigde: mr. L.M. Weber, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. J. Laros, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van
het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 14 november 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 19 november 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 27 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig K.R. Al Tamimi, tolk in de Arabische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

1. Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

1.1 In het dossier ontbreekt een aantal stukken, te weten een stuk waaruit blijkt op welke datum eiser in het Huis van Bewaring is geplaatst, een overzicht van de (voorgenomen) presentatie- en verwijderingsactiviteiten, een overzicht van de eerdere bewaringen, en overige stukken die inzicht kunnen geven in de uitzetbaarheid van eiser. Dit is in strijd met artikel 3.5.2, onder g tot en met j, van de Procesregeling Vreemdelingenkamers. Door dit onzorgvuldig handelen is eiser in zijn belangen geschaad.

4. DEC. 2007 15:27

NR. 0411 P. 3/5

AWB 07/43411

2

1.2 Daarnaast kan de grond dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf niet langer aan de inbewaringstelling ten grondslag worden gelegd. Eiser is aangehouden, omdat hij iets in zijn bezit zou hebben dat in strijd is met de wet. Echter, er is niets aangetroffen bij eiser.

1.3 Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend. Ingevolge de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 29 augustus 2007, JV 2007/470, dient verweerder binnen veertien dagen een laissez passer (LP) aanvraag naar de betreffende autoriteiten te sturen. Dit is vooralsnog niet gebeurd.

1.4 Ten slotte ontbreekt een reëel perspectief op uitzetting. Eiser is in 2002 gepresenteerd aan de Algerijnse autoriteiten, die hebben geweigerd een LP te verstrekken. In december 2003 is eiser gepresenteerd bij de Marokkaanse autoriteiten. Dit onderzoek loopt nog steeds, maar heeft nog nergens in geresulteerd. Derhalve kan niet worden verwacht dat er na vier jaar toch een LP zal worden verstrekt. Eiser heeft zelf gebeld met de Marokkaanse ambassade, maar in dat gesprek werd hem ten stelligste afgeraden ooit nog terug te bellen. Verder heeft eiser geen documenten, waarmee hij zijn identiteit kan aantonen. Bovendien heeft eiser al drie keer eerder in bewaring gezeten. Deze eerdere bewaringen hebben nooit ergens toe geleid. Derhalve dient verweerder thans met nieuwe feiten en omstandigheden te komen die de huidige bewaring rechtvaardigen.

2. Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

2.1 Verweerder erkent dat een aantal stukken uit het dossier ontbreekt, maar dit gebrek is hersteld door het dossier aan te vullen met de nagezonden stukken per fax van 26 november 2007 en de mededeling van verweerder ter zitting dat eiser op 16 november 2007 naar een Huis van Bewaring, te weten de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht, is overgeplaatst.

2.2 De oplegging en voortduring van de bewaring zijn rechtmatig. De grond dat eiser wordt verdacht van het plegen van een misdrijf kan nog steeds aan de inbewaringstelling ten grondslag worden gelegd, nu nergens uit blijkt dat eiser niet langer verdacht wordt. Los daarvan liggen aan de inbewaringstelling andere gronden ten grondslag, die allen op zich reeds voldoende zijn om het opleggen van de maatregel te kunnen rechtvaardigen.

2.3 Voorts handelt verweerder voldoende voortvarend. Op 15 november 2007 heeft een identiteitsgehoor plaatsgevonden. Op 26 november 2007 is een vertrekgesprek met eiser gevoerd. In deze gesprekken heeft eiser te kennen gegeven niet te willen meewerken. Bovendien blijft eiser volhouden uit Algerije afkomstig te zijn en niet uit Marokko.

2.4 Ten slotte bestaat er vooralsnog zicht op uitzetting. De eerdere bewaring is opgeheven wegens onvoldoende voortvarendheid. Derhalve zijn thans geen nieuwe feiten en omstandigheden nodig om de huidige inbewaringstelling te rechtvaardigen. Er wordt opnieuw een LP-traject bij Marokko gestart. Dit is gebaseerd op een herkomstindicatie van 14 februari 2007, waaruit eenduidig blijkt dat eiser te herleiden is tot de spraakgemeenschap binnen Marokko.

3. De rechtbank overweegt het volgende.

3.1 Ingevolge artikel 3.5.2, onder g tot en met j, van de Procesregeling Vreemdelingenkamers dient verweerder in het dossier de volgende stukken te voegen: een stuk waaruit de datum van plaatsing in het Huis van Bewaring blijkt, een overzicht van de (voorgenomen) presentatie- en verwijderingsactiviteiten, een overzicht van de eerdere bewaringen, en overige stukken die inzicht kunnen geven in de uitzetbaarheid van de vreemdeling. Ter zitting heeft verweerder de datum van plaatsing in het Huis van Bewaring meegedeeld en bij brief van 26 november 2007 heeft verweerder uiteengezet welke verwijderingsactiviteiten zijn verricht en zullen worden verricht. Eiser heeft voor de zitting voldoende gelegenheid gehad om op die brief te reageren. Hetzelfde geldt voor de omstandigheid dat eiser op 16 november 2007 is overgeplaatst, nu hij daarvan al op die dag op de hoogte was. De rechtbank is van oordeel dat eiser niet in enig belang is geschaad doordat deze gegevens in het dossier aanvankelijk ontbraken.

4. DEC. 2007 15:27

NR. 0411 P. 4/5

AWB 07/43411

3

3.2 Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft. Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Eiser heeft slechts gesteld dat de grond dat eiser wordt verdacht van het plegen van een misdrijf dient te worden geschrapt, maar heeft voor het overige niet bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert. De vraag of eiser thans nog wordt verdacht van het plegen van een misdrijf kan in het midden blijven, nu ook aan de inbewaringstelling ten grondslag ligt dat eiser niet beschikt over identiteitsdocumenten, dat eiser ongewenst is verklaard, dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en dat eiser is veroordeeld terzake een misdrijf. Gelet op deze gronden is de rechtbank van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

3.3 Voorts is niet gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt. Uit de uitspraak van de AbRS van 29 augustus 2007, JV 2007/470, kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden afgeleid dat in alle gevallen een LP-aanvraag binnen veertien dagen bij de desbetreffende autoriteiten moet zijn ingediend. Echter, uit deze uitspraak en uit de uitspraken van de AbRS van 16 juli 2007, JV 2007/417, van 8 november 2007, 200706730/1 en 9 november 2007, 200707008/1, volgt wel dat verweerder voortvarend aan de uitzetting dient te werken, waarbij verweerder niet in beginsel een periode van veertien dagen de tijd heeft om met de uitzettingshandelingen aan te vangen. De in een individuele zaak voorliggende feiten en omstandigheden moeten worden betrokken bij de beoordeling van de vraag of verweerder voldoende voortvarend handelt.

3.4 In het onderhavige geval is eiser op 14 november 2007 in bewaring gesteld. Op 16 november 2007 is getracht een identiteitsgehoor af te nemen, maar eiser weigerde hiaraan zijn medewerking te verlenen. Vervolgens is op 26 november 2007 een vertrekgesprek met eiser gevoerd. Tijdens dit gesprek is eiser blijven volhouden dat hij uit Algerije afkomstig is, terwijl een herkomstindicatie hem tot de Marokkaanse spraakgemeenschap herleidt. Vervolgens heeft eiser geweigerd een LP-aanvraag in te vullen. Bovendien heeft eiser zelf geen enkel document of ander aanknopingspunt verstrekt dat het onderzoek zou kunnen bespoedigen. In het verslag van het gesprek van 26 november 2007 heeft de regiovoerder aangegeven zelf het LP-formulier in te vullen en, gelet op de uitslag van de herkomstindicatie, opnieuw een LP-traject voor Marokko te zullen opstarten. Ter zitting is gebleken dat hiervoor nieuwe vingerafdrukken nodig zijn. Weliswaar is de rechtbank het met eiser eens dat niet duidelijk is waarom de eerder genomen vingerafdrukken – waaronder de vingerafdrukken die zijn genomen op 14 november 2007 (processtuk 3) –, thans niet gebruikt kunnen worden, maar dit is onvoldoende om thans te concluderen dat sprake is van onvoldoende voortvarend handelen.

3.5 Evenmin is de rechtbank van oordeel dat een reëel perspectief op uitzetting naar Marokko ontbreekt. De rechtbank overweegt daartoe het volgende. Ter zitting is gebleken dat de eerdere inbewaringstelling is opgeheven wegens onvoldoende voortvarend handelen van verweerder. Thans zijn derhalve geen nieuwe feiten en omstandigheden nodig om de huidige maatregel te rechtvaardigen. De herkomstindicatie geeft eenduidig weer dat eiser is te herleiden tot de spraakgemeenschap van Marokko. Verweerder heeft derhalve in redelijkheid kunnen besluiten tot het opnieuw opstarten van een LP-traject bij de Marokkaanse autoriteiten. Wel dient verweerder in een eventueel vervolgberoep meer duidelijkheid te verschaffen omtrent de eerdere presentaties bij Marokko en het resultaat daarvan.

4. Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

5. Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 07/43411

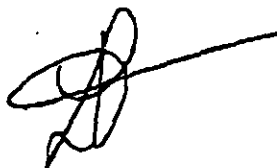
4

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 4 december 2007 door mr. H.J. Fehmers, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. L.C. Talsma, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 04 DEC 2007

Conc.: LT
Coll:
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
XIV. ONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vertienden waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Seth Paul Advocaten

mr. R.M. Seth Paul

mr. L.M. Weber

advocaten en procureurs

in samenwerking met

mr. L.M.A. Schwartz

mr. K. Schäfer

advocaten en procureurs

Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per Fax: 070 - 365 13 80 (aantal pagina's: 7)

Deze brief wordt u slechts per fax gezonden.

Amsterdam, 7 december 2007

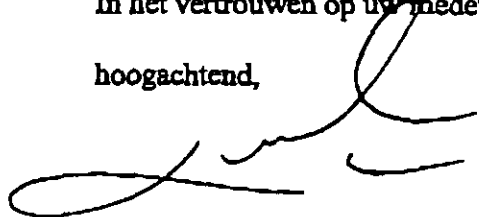
inzake: hoger beroepschrift

Edelgrootachtbare heer / vrouwe,

Hierbij doe ik u een hoger beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In het vertrouwen op uw medewerking te mogen rekenen teken ik,

hoogachtend,



L.M. Weber

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
07 DEC 2007	
ZAACNR.	209708543
AAN:	VS
BEHANDELD: DD:	PAR:

5465-A

Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE INGEKOMEN 0.7. DEC 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 7 december 2007

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende op de Detentieboot Dordrecht, hierna te noemen appellant, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. L.M. Weber, die door appellant tot gemachtigde wordt gesteld en als zijn raadsvrouw optreedt en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

- a. Appellant is op 19 februari 1975 geboren en heeft de Algerijnse nationaliteit.
- b. Bij uitspraak van 4 december 2007 (Awb 07/43411) is het beroep van appellant tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 14 november 2007 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appellant overgelegd als productie 1.

Appellant kan zich met de uitspraak van 4 december 2007 niet verenigen op de volgende gronden:

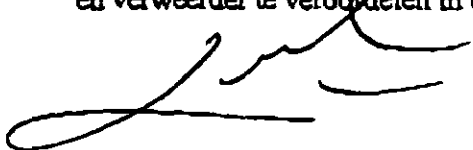
1. Appellant verwijst naar hetgeen door hem is aangevoerd in het beroep bij de rechtbank, verzoekt u zulks als ingelast te beschouwen. *hge*
2. Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat er geen stukken ontbreken die relevant zijn voor de beoordeling van de rechtmatigheid van de voortdurende van de opgelegde maatregel. Appellant is van oordeel dat de M120 compleet dient te zijn en dat daarin een overzicht dient te zitten van alle eerdere bewaringen en de reden van opheffing van de bewaringen. Appellant is van mening dat hij in zijn belangen is geschaad nu de rechtbank ten onrechte voorbij is gegaan aan het feit dat eisers eerdere bewaringen (1 x 8 maanden, 1 x 11 maanden en 1 x 4 maanden) niet duidelijk in de rapportage vermeld staan. Daarbij bleek niet duidelijk uit het dossier dat de LP-aanvraag bij de Marokkaanse autoriteiten al bijna vier jaar (sedert 12 december 2003) gaande is! Van verweerder mag verwacht worden dat uit een complete M120 blijkt hoe lang LP-aanvragen gaande zijn en waarin -naar het oordeel van verweerder- nog een zicht op uitzetting ligt.
3. Appellant meent bovendien dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat verweerder het onderzoek met voldoende voortvarendheid ter hand heeft genomen. Verweerder heeft slechts een standaard gehoor afgenomen en heeft naar het oordeel van appellant te lang gewacht met het doorsturen van de LP-aanvraag. Zeker gezien de omstandigheid dat appellant bekend is bij verweerder en ambassade.

Seth Paul Advocaten

4. Appellant meent voorts dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat er zicht op uitzetting is. Het is algemeen bekend dat de Marokkaanse autoriteiten vrijwel nooit LP's afgeven in de gevallen waarin geen ondersteunende documenten voorhanden zijn. Bovendien loopt de LP-aanvraag van appellant sedert 12 december 2003 (bijna vier jaar) en is het zicht op uitzetting naar de mening van appellant reeds ruimschoots vervallen. Als gezegd heeft appellant meerdere malen in vreemdelingenbewaring verbleven zonder dat dit tot de afgifte van of toezegging op een LP heeft geleid en niet valt in te zien op welke feiten of omstandigheden nu wel een LP verwacht kan worden binnen een redelijke termijn.

5. Tot slot meent appellant dat de rechtbank een onjuiste belangenafweging heeft gemaakt. Appellant meent dat zijn belangen onjuist dan wel onvoldoende gemotiveerd zijn afgewogen.

REDENEN WAAROM appellant u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam van 4 december 2007 te vernietigen, te bepalen dat de aan appellant krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.



gemachtigde