Raad van State

200708508/1.
Datum uitspraak: 9 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/43484 van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 29 november 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 november 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Met hetgeen de vreemdeling onder 1 van het hoger-beroepschrift heeft aangevoerd beoogt zij kennelijk het geschil in volle omvang aan de Afdeling voor te leggen. Dit verdraagt zich niet met het hiervoor weergegeven grievenstelsel. Hetgeen de vreemdeling onder 2 van het hoger-beroepschrift heeft aangevoerd is niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Uit artikel 85 van de Vw 2000 volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Hetgeen is aangevoerd voldoet daar niet aan. Derhalve is geen sprake van één of meer grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

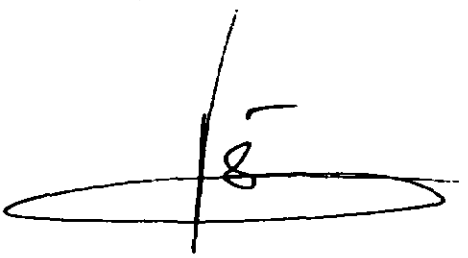
w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 januari 2008

343-558.
Verzonden: 9 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5

Model M11V-A **Maatregel van bewaring**

+31 164 611453

V-nummer :
IND-nummer : 07M.19.0590

Pikeadvocaat : Mr Boesjes Tel: 0162-461330

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit : Burger van Nigeria

ONTVANGEN:
19 NOV. 2007
ULAD PV DEN BOSCH
HC-JAC

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

(X) **artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;**
( ) **artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;**
( ) aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
( ) aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:*

( ) het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

( ) verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
( ) veroordeeld is terzake misdrijf
( ) ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
( ) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
( ) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
( ) gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
( ) zich bedient van een of meerdere aliassen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
( ) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
( ) overige reden(en):

( ) **wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.**
omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Roosendaal Datum: 16-11-2007 Tijd:22:18 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

B.O.R. Nolten,
adjudant onderofficier der Koninklijke Marechaussee. Handtekening:_____

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 – 5126736. Hierbij dient – bij voorkeur – gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/43484 VRONTN/CM

uitspraak van de enkelvoudige kamer

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op te
nationaliteit: burger van Nigeria,
thans verblijvende in het uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam,
Justitienummer:
eiseres,
gemachtigde: mr. A. Boesjes, advocaat te Oosterbout;

tegen

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. C.H.H.P.M. Kelderman,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 16 november 2007 om 22:18 uur is eiseres met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Eiseres heeft op 19 november 2007 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 26 november 2007. Eiseres is in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Eiseres heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiseres heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel onrechtmatig is, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht. Daarnaast meent eiseres dat de bewaring bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet is gerechtvaardigd. Eiseres heeft daartoe aangevoerd dat er onduidelijkheid bestaat omtrent de plaats en het tijdstip van staandehouding zoals die zijn weergegeven in het proces-verbaal van staandehouding.
Daarnaast is eiseres van mening dat zowel haar gemachtigde als de rechtbank onjuist zijn geïnformeerd omtrent de geplande uitzetting op 26 november 2007 naar Nigeria.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de inbewaringstelling van eiseres rechtmatig is en dat er voldoende voortvarend is gehandeld. Verweerder heeft aangegeven de omstandigheden omtrent de staandehouding van eiseres niet kunnen worden verduidelijkt.
Met betrekking tot de geplande uitzetting naar Nigeria merkt verweerder op dat dit in onderhavige procedure niet ter beoordeling staat, nu de uitzetting is geannuleerd.

Met betrekking tot hetgeen is aangevoerd omtrent de staandehouding van eiseres, overweegt de rechtbank als volgt. Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding blijkt dat eiseres in de internationale trein in de gemeente is staandegehouden. Om 20:02 uur waren verbalisanten in de trein, waarna om 20:25 uur de controle is gehouden waarbij het merendeel van de personen werd gecontroleerd. Hierbij was sprake van geringe vermenging met het overige verkeer. Deze geringe vermenging bestond uit het feit dat er op het station te er om en nabij de vijftien personen op het perron aanwezig waren en er om en nabij de tweehonderdtwintig personen in de trein aanwezig waren voordat deze stopte aan het perron.
De rechtbank stelt vast dat voormeld proces-verbaal op ambtseed en ambtsbelofte is opgemaakt. Derhalve gaat de rechtbank met betrekking tot de vermenging van het aantal personen die op het perron en in de trein aanwezig waren uit van de juistheid van de vermelde gegevens. Hetgeen is aangevoerd omtrent het tijdsverloop tussen 20:02 uur en 20:25 uur kan daaraan niet afdoen. In dit verband merkt de rechtbank wel op dat procespartijen en de rechtbank moeten kunnen uitgaan van een zorgvuldig en juist opgesteld proces-verbaal. De rechtbank acht het onwenselijk dat de door verweerder verstrekte gegevens voor meerdere uitleg vatbaar zijn.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiseres, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiseres niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in haar levensonderhoud te voorzien en/of om haar terugreis te bekostigen.

Voorts overweegt de rechtbank dat het onjuist informeren van een gemachtigde en de rechtbank als zeer ernstig dient te worden beoordeeld. Procespartijen dienen er bij de voorbereiding van de zitting op te kunnen vertrouwen dat de informatie in de door

verweerder ingediende stukken steeds weergeeft wat de feitelijke situatie is met betrekking tot de uitzetting van een vreemdeling. Gelet op het feit dat verweerder ter zitting alsnog duidelijkheid heeft gegeven omtrent de feitelijke situatie, is de rechtbank evenwel van oordeel dat het voortduren van de bewaring thans nog gerechtvaardigd is.
Desalniettemin is de rechtbank van oordeel dat verweerder zo spoedig als enigszins mogelijk is uitzettingshandelingen dient te verrichten. De omstandigheid dat verweerder een redelijke termijn hiertoe dient te worden gegund neemt niet weg dat verweerder met grote voortvarendheid aan de uitzetting van een vreemdeling dient te werken, met name op het moment dat de vereiste persoonsgegevens voorhanden zijn.

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank dan ook met eiseres van oordeel dat het zeer kwalijk is dat verweerder de rechtbank en gemachtigde van eiseres niet volledig, juist en onmiddellijk is kennis heeft gesteld van het feit dat eiseres zou worden uitgezet naar Nigeria. De omstandigheid dat de geplande uitzetting geen doorgang heeft gevonden is geheel te danken aan snel handelen van gemachtigde van eiseres. De rechtbank is van oordeel dat het aan verweerder is om de rechtbank en de gemachtigde van een vreemdeling tijdig in kennis te stellen van dergelijke ingrijpende uitzettingshandelingen die niet uit een dossier blijken terwijl de rechtmatigheid van een inbewaringstelling en het voortduren van de bewaring nog niet door de rechtbank zijn beoordeeld.
Nu de geplande uitzetting naar Nigeria, zoals hiervoor reeds is opgemerkt, geen doorgang heeft gevonden en er voor eiseres een Dublinclaim zal worden gelegd bij de Belgische autoriteiten, is de rechtbank van oordeel dat eiseres door de handelwijze van verweerder niet zodanig in haar belangen is geschaad, dat dit thans het voortduren van de bewaring onrechtmatig maakt. In dit verband overweegt de rechtbank dat verweerder, gelet op het enigszins onzorgvuldig handelen, wel gehouden is met grote spoed uitzettingshandelingen te verrichten.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing
De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Bloebaum en in tegenwoordigheid van A.G.A. Velnaar als griffier in het openbaar uitgesproken op 29 NOV 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.
Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 29 NOV 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

6699-C

Seth Paul Advocaten

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
- 6 DEC 2007
ZAAKNR. 200708508
AAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR:

mr. R.M. Seth Paul
mr. L.M. Weber
advocaten en procureurs

In samenwerking met
mr. L.M.A. Schwartz
mr. K. Schäfer
advocaten en procureurs

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per Fax: 070 – 365 13 80 (aantal pagina's: 6)
Deze brief wordt u slechts per fax gezonden.

Amsterdam, 6 december 2007

inzake: hoger beroepschrift

Edelgrootachtbare heer / vrouwe,

Hierbij doe ik u een hoger beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In het vertrouwen op uw medewerking te mogen rekenen teken ik,

hoogachtend,

L.M. Weber

Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
6 DEC 2007
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Amsterdam, 6 december 2007

Geeft eerbiedig te kennen:

, thans verblijvende in PI Zeist, hierna te noemen appellante, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. L.M. Weber, die door appellante tot gemachtigde wordt gesteld en als haar raadsvrouwe optreedt en bepaaldelijk door haar wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

a. Appellante is op geboren en heeft de Nigeriaanse nationaliteit.
b. Bij uitspraak van 29 november 2007 (Awb 07/43484) is het beroep van appellante tegen de haar krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 16 november 2007 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittingsplaats Almelo, ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appellante overgelegd.

Appellante kan zich met de uitspraak van 29 november 2007 niet verenigen op de volgende gronden:

1. Appellante verwijst naar hetgeen door haar is aangevoerd in het beroep bij de rechtbank en verzoekt u zulks als ingelast te beschouwen.
2. Appellante meent dat de Rechtbank er ten onrechte van uit is gegaan dat sprake was van geringe vermenging met het overige verkeer. Uit het proces-verbaal blijkt dat er om en nabij vijftien personen op het perron van het station aanwezig waren. In de trein waren ongeveer tweehonderdtwintig personen aanwezig. Appellant meent dat deze verhouding niet als gering bestempeld kan worden.

REDENEN WAAROM appellante uw Raad verzoekt haar hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage van 29 november 2007 te vernietigen, te bepalen dat de aan appellante krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appellante een schadevergoeding wordt toegekend door uw Raad in goede justitie te bepalen, dan wel dat uw Raad het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.

gemachtigde