

200708192/1.

Datum uitspraak: 9 januari 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/40834 en 07/40833 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 15 november 2007 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 oktober 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 november 2007, verzonden op 16 november 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

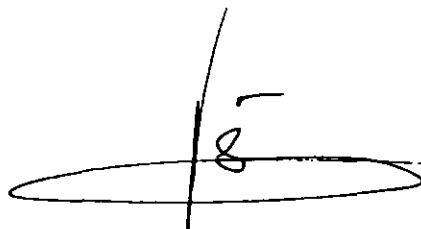
w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 januari 2008

309-555.

Verzonden: 9 januari 2008

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/40834 (verzoek)
AWB 07/40833 (beroep)

Datum uitspraak: 15 november 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
burger van de Democratische Republiek Congo,
verzoeker,
gemachtigde mr. P.L.M. Stieger,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 29 oktober 2007 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 23 oktober 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 29 oktober 2007 beroep ingesteld. Verzoeker is medegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 29 oktober 2007 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 9 november 2007. Verzoeker is verschenen bij gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. J.H.M. Post.

Registratienummer : AWB 07/40834 (verzoek)
AWB 07/40833 (beroep)

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.

3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.

4. Op 26 juni 2001 heeft verzoeker een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 5 november 2001 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Op 3 december 2001 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen dit besluit. Bij uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle, van 18 januari 2005, is het beroep gegrond verklaard en het bestreden besluit vernietigd. Bij besluit van 28 augustus 2003 heeft verweerder vervolgens de aanvraag opnieuw afgewezen. Dit besluit is door verweerder ingetrokken en bij besluit van 18 januari 2005 heeft verweerder de aanvraag opnieuw afgewezen. Op 15 februari 2005 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen het besluit van 18 januari 2005. Dat besluit staat na de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Breda, van 28 maart 2005, door niet-ontvankelijk verklaring van het beroep in rechte vast.

Op 26 april 2006 heeft verzoeker opnieuw een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 2 mei 2006 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Dit besluit staat na de uitspraak van deze rechtbank, deze nevenzittingsplaats, van 1 juni 2006, door ongegrondverklaring van het beroep in rechte vast.

Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

5. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.

6. Verzoeker heeft ter ondersteuning van zijn herhaalde aanvraag de volgende documenten overgelegd:

1. een Congolees paspoort,
2. een verklaring van Action Chrétienne Pour La Vie (hierna ACV) van 2 april 2007, met vertaling,
3. een stuk van het CDDH (Comité pour la Démocratie et les Droits de l'Homme) van 18 april 2007, met vertaling,
4. een stuk van de heer van 19 april 2006, met vertaling.

Registratienummer : AWB 07/40834 (verzoek)
AWB 07/40833 (beroep)

3

5. notulen van de bijeenkomst van het beleidscomité van ACV van 29 september 2006, met vertaling,
6. een foto van eiser samen met vrienden,
7. een krantenartikel uit de krant van met vertaling,
8. een kopic van een gedeelte van een identiteitskaart.

7. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de door verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen niet kunnen worden aangemerkt als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Gelet hierop heeft hij verzoekers aanvraag met toepassing van het bepaalde in artikel 4:6, tweede lid van de Awb afgewezen onder verwijzing naar zijn besluiten in de vorige procedures.

8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

9. Ter beoordeling staat of verzoeker aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

10. De voorzieningenrechter overweegt dat reeds in de eerdere procedures in rechte is komen vast te staan dat verzoeker zijn identiteit niet aannemelijk heeft gemaakt en dat verweerder gelet hierop in redelijkheid het asielrelaas van verzoeker ongeloofwaardig kon achten. Verzoeker heeft in de onderhavige procedure teneinde zijn identiteit te bewijzen een Congolees paspoort overgelegd, waarvan de Koninklijke Marechaussee, Brigade Oostgrens-Noord, Aanmeldcentrum Ter Apel op 26 oktober 2007 heeft verklaard dat het hoogstwaarschijnlijk een echt document betreft. Tevens heeft verzoeker een kopie van een gedeelte van een identiteitskaart op zijn naam overgelegd. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder terecht en voldoende gemotiveerd zich op het standpunt heeft gesteld dat noch het paspoort noch de kopie van de identiteitskaart de door verzoeker gestelde identiteit afdoende bewijzen. Nog daargelaten dat het paspoort eerder had kunnen en moeten worden overgelegd, blijkt uit het ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken, van 31 mei 2007, inzake de Democratische Republiek Congo op pagina 54 onder *Paspoorten en identiteitsbewijzen* conform welke formele procedure Congolezen een paspoort kunnen verkrijgen. Gesteld noch gebleken is dat verzoeker op deze wijze zijn paspoort heeft verkregen. Vervolgens vermeldt dit ambtsbericht dat in de praktijk paspoorten in de DRC gewoon te koop zijn via *commissionnaires* (tussenpersonen). Verder vermeldt het ambtsbericht dat er in Kinshasa meerdere criminelen netwerken actief zijn die op illegale wijze zowel echte en door de juiste instanties uitgegeven als gestolen paspoorten kunnen leveren. Gelet op het voorgaande en gelet op het feit dat verzoeker enkel heeft verklaard dat mevrouw M. Rang van de organisatie Docu Congo dit document voor hem heeft geregeld zonder dat hij zelf enige formaliteiten heeft verricht, heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat verzoeker onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat dit paspoort zijn identiteit bevestigt. De verklaring van mevrouw M. Rang van 8 november 2007,

Registratienummer: A WB 07/40834 (verzoek)
A WB 07/40833 (beroep)

4

staat dat het paspoort op de 'normale wijze in _____ is aangevraagd en verkregen', leidt gelet op het gestelde in het ambtsbericht niet tot een ander oordeel. De kopie van de identiteitskaart is op voor hand geen nieuw feit of nieuwe omstandigheid dat aan het eerdere besluit kan afdoen omdat aan de hand van een kopie niet de echtheid van een document kan worden vastgesteld. Het paspoort en de identiteitskaart zijn derhalve geen nieuwe feiten en omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

11. Nu verweerder in redelijkheid zich op het standpunt kon stellen dat verzoeker zijn identiteit nog steeds niet aannemelijk heeft gemaakt, heeft verweerder eveneens terecht en op goede gronden gesteld dat de overige door verzoeker overlegde documenten geen nieuwe feiten en omstandigheden zijn die kunnen afdoen aan het eerdere besluit en de motivering waarop dit berust, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat de documenten daadwerkelijk betrekking hebben op de persoon van verzoeker.

12. Nu verzoeker geen nieuwe feiten of omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb heeft aangedragen, heeft verweerder de aanvraag terecht afgewezen onder verwijzing naar het besluit van 18 januari 2005 en 2 mei 2006. Er bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder het bestreden besluit op onzorgvuldige wijze heeft genomen of dat verweerder op onjuiste gronden heeft besloten de aanvraag in het Aanmeldcentrum te Ter Apel af te wijzen. Het beroep is derhalve ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

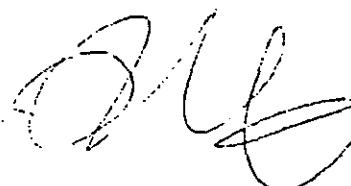
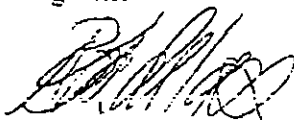
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. I.D. Jacobs en in het openbaar uitgesproken op 15 november 2007 in tegenwoordigheid van mr. B. Kordelaar als griffier.

de griffier

de voorzieningenrechter



Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Amstelm

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

VERZONDEN OP

16 NOV 2007

67

LANGSTRAAT

ADVOCATEN

PER TELEFAX 070-3651380

Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Kamer 4 V2
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

mr. R.C. van den Berg
mr. P.L.M. Stieger *
mr. T.C.F.M. Vermeulen

burg. Van der Klokkenlaan 21
Waalwijk

P: Postbus 1023, 5140 CA Waalwijk

T: 0416 - 349 974

F: 0416 - 347 308

E: Stieger@langstraatadvocaten.nl

* kantoorhoudende te Drunen,
Kasteeldreef 33

Waalwijk, 23 november 2007

partijen : / IND GCPV Den Bosch
betreft : beroep
ons kenmerk : 200700179

HOGER BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6276-c	23 NOV 2007
ZAAKNR. 200708192/1/11	
AAN:	↓ 2
BEHANDELD: DD:	PAR:

appellant, zonder vaste woon- of verblijfplaats, geboren op van Zairese nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Drunen aan het adres Kasteeldreef 33 ten kantore van de advocaat en procureur mr P.L.M. Stieger (correspondentieadres: postbus 1023, 5140 CA Waalwijk), die door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd appellant te vertegenwoordigen en die door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van het onderhavige hoger beroep, stelt hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem van 15 november 2007 (AWB 07/40833, AWB 07/40834) verzonden op 16 november 2007, waarvan een afschrift wordt overgelegd. (productie)

In genoemde uitspraak heeft de Rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard en het verzoek afgewezen. Appellant heeft de navolgende grieven.

Het door appellant aangevoerde is van belang in verband met de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming. Het gaat over de verdeling van de bewijslast inzake de verkrijging van een paspoort.

GRIEVEN

Grief 1:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat appellant door het overleggen van een authentiek bevonden paspoort zijn identiteit niet afdoende bewijst.

LANGSTRAAT

ADVOCATEN

De rechtbank heeft onvoldoende waarde gehecht aan de constatering dat de Kmar het paspoort 'hoogstwaarschijnlijk een echt document' heeft bevonden. Het ultieme bewijs van een persoon zijn identiteit is een paspoort. Nu appellant een echt paspoort heeft overgelegd heeft appellant zijn identiteit bewezen.

Appellant - welke thans in vreemdelingenbewaring verblijft - brengt naar voren dat het paspoort als door hem overgelegd thans door de staatssecretaris wordt gebruikt om hem op korte termijn uit te zetten naar de DRC.

Grief 2:

Ten onrechte heeft de rechtbank de staatssecretaris van justitie gevolgd in haar speculatie dat het paspoort van appellant op niet reguliere wijze zou zijn verkregen.

Er bestaat in het dossier van appellant niet één aanwijzing voor de verregaande stelling dat het paspoort op illegale wijze zou zijn verkregen. De rechtbank is aldus buiten haar bevoegdheden getreden door, zonder dat daartoe ook maar enig objectief feit voorhanden ligt, te speculeren en ook nog tegen te werpen dat het paspoort illegaal verkregen zou zijn.

Er bestaan daarentegen wel aanwijzingen in het dossier van appellant dat het paspoort op officiële wijze is verkregen. Gewezen wordt op de verklaring van Docu Congo van 8 november 2007, waarin gedetailleerd is aangegeven en met nadruk is gesteld dat het een volkomen legale wijze van verkrijging is geweest.

Grief 3:

In wezen vraagt de rechtbank aan de asielzoeker te bewijzen dat het originele paspoort dat door hem is overgelegd, ofschoon het authentiek is bevonden, dat het paspoort op reguliere wijze is verkregen. Zulks is een onmogelijkheid en een onredelijke verdeling in de bewijsvergaring inzake de asielaanvraag. Het is juist aan verweerder om – zoals zij heeft gedaan – het paspoort op echtheid te onderzoeken en te bewijzen aan de hand van onafhankelijk en verifieerbaar onderzoek dat het paspoort op niet reguliere wijze is verkregen.

Grief 4:

De uitleg van hetgeen neergelegd in het ambtsbericht inzake de DRC van 31 mei 2007 door de rechtbank is speculatief en (daarmee) onjuist.

Op pagina 54 van aangehaald Ambtsbericht is allereerst de formele wijze van verkrijging van een paspoort weergegeven. Buitenlandse zaken weet echter niet of deze spoort met de praktijk van alle dag, dit blijkt uit de bewoordingen: "Het is niet bekend hoe en bij welke instantie een nationaliteitsverklaring kan worden verkregen".

LANGSTRAAT

ADVOCATEN

Ten onrechte heeft de rechtbank vervolgens aangenomen dat het niet zo kan zijn dat appellante deze door buitenlandse zaken geschetste wijze heeft gevolgd. Daarvoor bestaat echter geen enkel objectief verifieerbaar aanknopingspunt.

Grief 5:

Ten onrechte haalt de rechtbank het ambtsbericht en de passages als voornoemd aan, en overweegt zij dat op grond van het aldaar gestelde het onvoldoende aannemelijk is dat het paspoort de identiteit van appellante bevestigt.

De rechtbank geeft aldus geen enkele motivering, behoudens een algemene verwijzing naar zeer uiteenlopende passages in het ambtsbericht. De rechtbank geeft niet aan op grond van welke specifieke passage in het ambtsbericht, dat het zo is dat het paspoort van appellante niet op reguliere wijze zou zijn verkregen en dat vervolgens het zo is dat het paspoort daarom onvoldoende de identiteit van appellante bevestigt.

Grief 6:

Geheel ten onrechte heeft de rechtbank aan appellante tegengeworpen dat appellante heeft verklaard zelf geen enkele formaliteit te hebben verricht maar dat Docu Congo dat voor appellante heeft verricht. De rechtbank ziet daarin ten onrechte een argument te stellen dat het paspoort de identiteit van appellante onvoldoende bevestigt.

Aldus is door de staatssecretaris niet overwogen. De rechtbank treedt buiten haar bevoegdheden door uit eigen beweging overwegingen toe te voegen, welke niet door objectieve feiten kunnen worden gestaafd.

Niet valt in te zien waarom een derde, een gemachtigde, niet namens appellante een paspoort zou kunnen aanvragen en verkrijgen. Duidelijk moge zijn dat de organisatie Docu Congo als erkende mensenrechtenorganisatie goede contacten heeft in de DRC.

Het ambtsbericht meldt dat via commissionaires een paspoort kan worden verkregen. In het midden wordt gelaten door Buitenlandse Zaken of dat dit een illegale wijze van verkrijging zou zijn.

Grief 7:

Ten onrechte heeft de rechtbank niet gemotiveerd overwogen ten aanzien van het door appellante in het beroepschrift van 5 november 2007 onder 3. naar voren is gebracht. Hetgeen aldaar is gesteld dient hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Ten onrechte heeft de rechtbank enkel melding gemaakt van het bestaan van slechts twee NOVA het paspoort en de identiteitskaart. De identiteitskaart is niet als NOVUM door appellante naar voren gebracht doch slechts ter ondersteuning naast een reeks van originele verklaringen van NGO's.

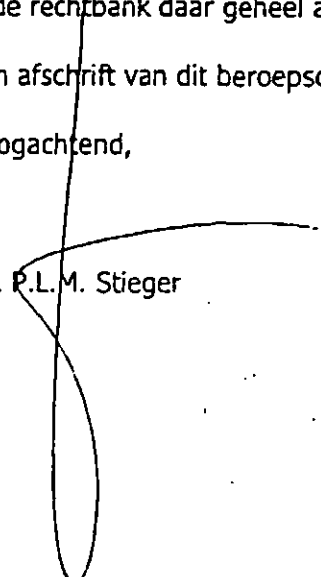
LANGSTRAAT**ADVOCATEN**Grief 8:

Ten onrechte heeft de rechtbank niet gemotiveerd overwogen inzake het door appellant naar voren gebrachte dat de NGO's ter nadere bevestiging dat hun verklaringen appellant betreffen, een originele en verifieerbare foto van appellant hebben bijgevoegd. Ten onrechte is de rechtbank daar geheel aan voorbij gegaan.

Een afschrift van dit beroepschrift gaat aan verweerder.

Hoogachtend,

mr. P.L.M. Stieger



bijlage