

200708604/1.

Datum uitspraak: 24 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. 07/42932 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Maastricht, van 3 december 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

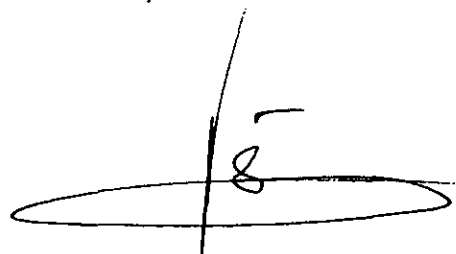
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2007

53.

Verzonden: 24 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

21. Nov. 2007 12:45
13. Nov. 2007 15:03

pv den bosch
Politie VD Etten-leur

Nr. 9438 P. 7/18
no. 2/14 i. 2



Postadres Postbus 8050
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door J.J. Nieuwenhuizen
Telefoon 078 - 543 75 25
Fax 078 - 543 75 16
V-nummer / Zaak / Zaak - 12/11/2007
Datum 12/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Jozef Nieuwenhuizen, Inspecteur van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende;

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Egypte
Nationaliteit(en)	: Egyptische
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen en werkend aangetroffen in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Bergen op Zoom
Datum : 12/11/2007

21. Nov. 2007 12:45
13. Nov. 2007 15:03

pv den bosch
Politie VD Etten-leur

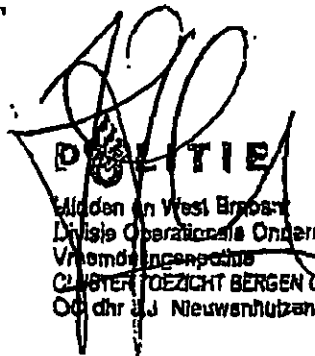
Nr. 9438 P. 8/18
No. 5/14 P. 10

Tijd

: 11:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.J. Nieuwenhuizen

Handtekening


POLITIE
Midden en West Brabant
Divisie Operationele Ondersteuning
Vreemdelingeninspectie
CLUSTER TOEZICHT BERGEN OP ZOOM
Ochthoofd J.J. Nieuwenhuizen

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 07 / 42932 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende op de Detentieboot te
Dordrecht, eiser,
en
de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 12 november 2007.

Kenmerk: 0711.13.0062.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 26 november 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en de Egyptische nationaliteit te bezitten, is op 12 november 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 14 november 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank.

Het beroep is behandeld ter zitting van 26 november 2007. Eiser is in persoon verschenen in de ruimte bestemd voor videoconferencing (kortweg telehoren) van de Detentieboot te Dordrecht, ter zitting van de rechtbank bijgestaan door zijn gemachtigde mr. drs. C.G. Matze, advocaat te Breda. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door D.B. Deckers, ambtenaar ten departemente Tevens, in de telehoorruimte in de Detentieboot Dordrecht, is verschenen S.E. Lafghani, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

In het kader van het gehoor als bedoeld in artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000, is eiser d.m.v. videoconferentie op afstand gehoord in de daartoe bestemde ruimte in de Detentieboot Dordrecht. Blijkens artikel 97 van de Vw 2000 kunnen nadere regels worden vastgesteld ten aanzien van de wijze van horen van de vreemdeling. Bij Koninklijk Besluit van 8 mei 2006, Stb. 2007, 275 "Besluit houdende algemene eisen ten aanzien van het horen van personen per videoconferentie" is de mogelijkheid geïntroduceerd om de vreemdeling op afstand, per videoconferentie, te horen in een beroepsprocedure tegen een vrijheidsontnemende maatregel.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat hij op het moment van zijn staandehouding niet aan het werk was en dat er geen enkel vermoeden van illegaal verblijf heeft bestaan. Mitsdien acht eiser de staandehouding, alsmede de daarop volgende maatregel van bewaring, onrechtmatig. Voorts is eiser van oordeel van verweerder onvoldoende voortvarend werkt aan zijn uitzetting. Ook stelt eiser in zijn belangen te zijn geschaad doordat hij een gesprek heeft gevoerd met een persoon die zich niet heeft gelegitimeerd en hem heeft verzocht een voor hem niet leesbare verklaring te ondertekenen. Gelet op het vorenstaande stelt eiser zich op het standpunt dat de bewaring dient te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

De rechtbank stelt vast dat eiser volgens het op ambtseed opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding, tijdens een controle op grond van de WAV werkend is aangetroffen. Nu de verdere kwalificatie van die arbeid valt buiten het kader van de thans ter beoordeling voorliggende maatregel van bewaring, volgt de rechtbank eiser niet in diens stelling dat van arbeid in de zin van de WAV geen sprake zou zijn. De rechtmatigheid van de controle op grond van de WAV, een feitelijke handeling, niet zijnde een besluit, staat evenmin ter beoordeling van de vreemdelingenrechter. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat niet gesteld kan worden dat de staandehouding van eiser onrechtmatig is geweest.

Blijkens zijn besluit van 12 november 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring is gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich niet heeft gemeld bij de korpschef, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, geen middelen heeft en werkend is aangetroffen in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen.

De rechtbank stelt vast dat de gronden van bewaring als zodanig niet zijn betwist.

Gelet op het vorenstaande bestaan ten aanzien van eiser concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder op 22 november 2007 een zogenoemd vertrekgesprek met eiser heeft gehouden. Op de dag van de zitting, maandag 26 november 2007, zou verweerder de aanvraag tot het verstrekken van een laissez-passer (hierna: lp) ten behoeve van eiser, doorleiden naar de Egyptische autoriteiten.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ten aanzien van de door eiser geuite grief met betrekking tot de gang van zaken tijdens het vertrekgesprek overweegt de rechtbank als volgt.

Zo de gang van zaken tijdens het vertrekgesprek door eiser al juist is weergegeven, vermag de rechtbank niet in te zien dat eiser daardoor in zijn belangen is geschaad nu hij heeft aangegeven niet mee te willen werken aan uitzetting via de autoriteiten. Nu hij, blijkens het gestelde ter zitting, nog steeds geen medewerking wil verlenen aan uitzetting via de autoriteiten brengt de gestelde gang van zaken bij het vertrekgesprek geen schade mee voor de belangen van eiser. De stelling van eiser dat de vrijwillige terugkeer via de Internationale Organisatie voor Migratie door de gang van zaken tijdens het vertrekgesprek vertraging heeft opgelopen volgt de rechtbank niet, aangezien die procedure los staat van de procedure van uitzetting via de autoriteiten.

Reg.nr. AWB 07 / 42932 VRONTN

pagina 3 van 3

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.W. Oosterman in tegenwoordigheid van mr. H.A.M. van de Ven als griffier en in het openbaar uitgesproken op:

03 DEC. 2007

w.g. M. van de Ven

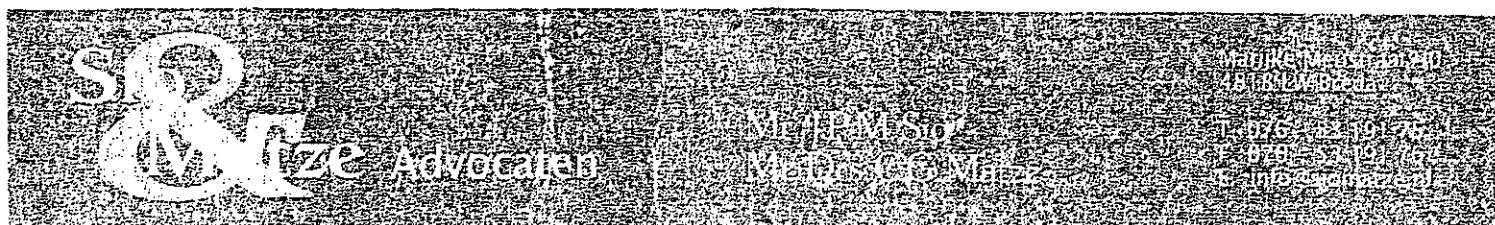
w.g. A. Oosterman

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.

Afschrift verzonden op: 03 DEC. 2007

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.



Per telefax: 070 - 365 13 80

Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
7207	
B	10 DEC 2007
ZAAKNR. 200708604	
AAN:	13
BEHANDELD: DD:	PAR:

10 december 2007

INZAKE

tegen Staatssecretaris van Justitie

UW KIEMERK

V-nr.

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Appellant is: geboren op van Egyptische nationaliteit, verblijvende aan boord van de Detentieboot te Dordrecht, uitdrukkelijk domicilie kiezende ten kantore van ondergetekende gemachtigde mr drs C.G. Matze te Breda, aan de Marijke Meustraat 90, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van onderhavig hoger beroep.

Verweerder is de staatssecretaris van Justitie

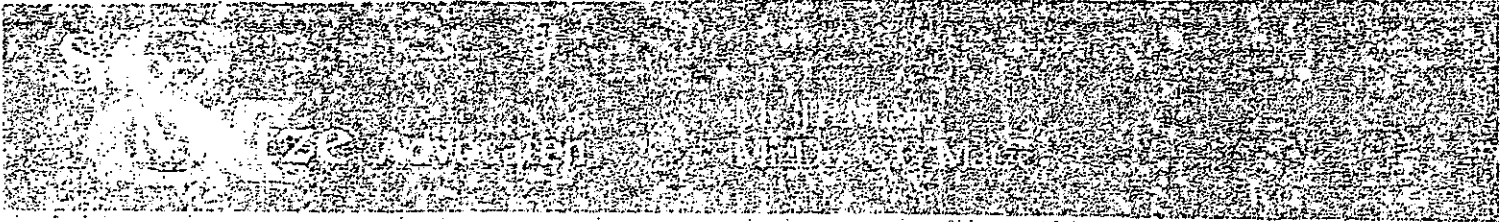
Datum uitspraak : 3 december 2007

Registratienummer : AWB 07 / 42932

Appellant kan zich niet verenigen met de door de rechtbank gegeven motivering en voert daartegen het navolgende aan:

Grief

Appellant stelt dat het niet ondertekenen van een in een voor hem vreemde taal voorgelegde verklaring geen weigering in houdt om een laissez-passer aanvraag te ondertekenen. Voorts is appellant van oordeel dat ter zitting niet is komen vast te staan dat de vermoedelijke laissez-passer (lp-) aanvraag is doorgeleid naar de Egyptische autoriteiten, zodat niet gezegd kan worden dat verweerder voortvarendheid betracht ten einde appellant uit te zetten. Voorgaande is naar het oordeel van appellant door de rechtbank miskent.



tegen Staatssecretaris van Justitie

V-nr.
pagina 2

Appellant is op 12 november 2007 in bewaringgesteld. Op 22 november 2007 heeft er een vertrekgesprek plaatsgevonden waarbij appellant een voor hem niet leesbare verklaring ter onder tekening is voorgelegd. Appellant is van oordeel dat de medewerker van DT&V hem niet duidelijk gemaakt heeft wat en waarom hij de voor hem niet leesbare verklaring (*lp-aanvraag*) diende te ondertekenen.

Voorts stelt appellant dat niet is gebleken of verweerder daadwerkelijk binnen 14 dagen na zijn inbewaringstelling de *lp-aanvraag* heeft doorgeleid naar de Egyptische autoriteiten. Appellant stelt dat de rechtbank ten onrechte heeft aangenomen dat verweerder op 26 november 2007 de *aanvraag* zou doorgeleiden naar voornemde autoriteiten, hetgeen met geen enkele bewijsstuk wordt gestaafd. Reden waarom appellant van oordeel is dat de bestreden uitspraak niet berust op een draagkrachtige motivering.

Petitum

Tot gegrondverklaring van de grief, vernietiging van de bestreden uitspraak en last aan het bureau voor rechtshulp tot toevoeging van bovenstaande advocaat.

mr drs C.G. Matze