

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. 07/42940 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Maastricht, van 3 december 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 december 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan, mede gelet op de uitspraak van de Afdeling van 8 november 2007, in zaak nr. 200706730/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen), niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

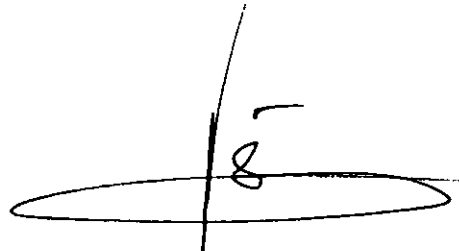
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2007

53.

Verzonden: 24 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal line through it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer

IND-nummer : 0711.14.0059.

3

Piketadvocaat : Mr. Matze

Tel: 06-21705790

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleid op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(na)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geslacht : Mannelijk
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Marokko
 Nationaliteit : Marokkaanse

13 NOV. 2007

ULAD PV DEN BOSCH
HC-44C

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 () aanvraag artikel 1 o van de Vreemdelingenwet 2000
 () aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
 (X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hoewel blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
 () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 () veroordeeld is terzake misdrijf
 () ongewaarsd verklaard is
 (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 () zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 () gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 () zich bedient van een of meerdere aliasen
 (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 () eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft
 (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 () overige reden(en):
 () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke beschikden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Brda

Datum: 12-11-2007 Tijd: 19:00 uur

De Minister van Justitie,
 namens de Minister,
 de hulpofficier van justitie,

J.S.M. Rums,
 Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

21. Nov. 2007 12:29

pv den bosch

Nr. 9439 P. 7/14

5521 'JN EP:61 2007 'NOV '21 P:11 138UEA100
Ontvangers 1111 P:11 138UEA100

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 07 / 42940 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende op de Detentieboot te
Dordrecht, eiser,
en
de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 12 november 2007.
Kenmerk: 0711.14.0059.
V-nummer:

Behandeling ter zitting: 26 november 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op [] en de Marokkaanse nationaliteit te bezitten, is op 12 november 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 14 november 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 26 november 2007, eiser is in persoon verschenen in de ruimte bestemd voor videoconferencing (kortweg telehoren) van de Detentieboot te Dordrecht, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. drs. C.G. Matze, advocaat te Breda. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. D.B. Deckers, ambtenaar ten departemente. Tevens, in de telehoorruimte in de Detentieboot Dordrecht, is verschenen S.E. Lafghani, tolk in de Arabische taal.

Daar de rechtbank het onderzoek niet volledig achtte, heeft zij met toepassing van het bepaalde in artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) het onderzoek ter zitting geschorst om verweerder in de gelegenheid te stellen nadere gegevens over te leggen, waarna de gemachtigde van eiser een reactie kan indienen.

Van deze gelegenheid heeft verweerder gebruik gemaakt bij faxbericht van 28 november 2007. Op dit faxbericht heeft de gemachtigde van eiser gereageerd bij faxbericht van 28 november 2007.

Door partijen is reeds ter zitting van 26 november 2007 toestemming gegeven als bedoeld in artikel 8:64, vijfde lid, van de Awb om een nadere zitting achterwege te laten, waarna het onderzoek op 29 november 2007 is gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

In het kader van het gehoor als bedoeld in artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000, is eiser d.m.v. videoconferentie op afstand gehoord in de daartoe bestemde ruimte in de Detentieboot Dordrecht. Blijkens artikel 97 van de Vw 2000 kunnen nadere regels worden vastgesteld ten aanzien van de wijze van horen van de vreemdeling. Bij Koninklijk Besluit van 8 mei 2006, Stb. 2007, 275 "Besluit houdende algemene eisen ten aanzien van het horen van personen per videoconferentie" is de mogelijkheid geïntroduceerd om de vreemdeling op afstand, per videoconferentie, te horen in een beroepsprocedure tegen een vrijheidsontnemende maatregel.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend werkt aan zijn uitzetting. Voorts wijst eiser er op dat het verslag van het door verweerder ter zitting aangehaalde vertrekgesprek van 21 november 2007 niet door eiser is ontvangen, waardoor hij in zijn (proces-)belang is geschaad. Gelet op het vorenstaande stelt eiser zich op het standpunt dat de bewaring dient te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

De rechtbank stelt vooreerst vast dat verweerder niet, althans onvoldoende, aannemelijk heeft gemaakt dat (gemachtigde van) eiser het verslag van het vertrekgesprek moet hebben ontvangen. Dit brengt de rechtbank ertoe het betreffende stuk, inhoudende het verslag van het vertrekgesprek van 21 november 2007, in het kader van het thans voorliggende geschil buiten beschouwing te laten. De rechtbank laat overigens bij het vorenstaande nog in het midden of verweerder, indien hij wel (voldoende) aannemelijk zou hebben gemaakt dat eiser bedoeld stuk moet hebben ontvangen, dit stuk tijdig heeft aangeleverd.

De rechtbank overweegt voorts als volgt.

Blijkens zijn besluit van 12 november 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring is gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen.

De rechtbank stelt vast dat de gronden van bewaring als zodanig niet zijn betwist.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van eiser concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 16 juli 2007 (kenmerk: 200703728/1) is de rechtbank van oordeel dat, mits bij de beoordeling van de vereiste voortvarendheid rekening wordt gehouden met de individuele feiten en omstandigheden, als uitgangspunt geldt dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling werkt indien ten minste iedere veertien dagen een uitzettingshandeling wordt verricht en er geen feiten of omstandigheden door verweerder zijn aangevoerd op grond waarvan in redelijkheid tot de conclusie gekomen zou moeten worden dat een overschrijding van die termijn, of enige andere periode, verweerder niet is aan te rekenen.

Reg.nr: AWB 07 / 42940 VRONTN

pagina 3 van 4

Niet gesteld, noch gebleken is dat eiser, hoewel daartoe wettelijk verplicht, enig document heeft overgelegd ter onderbouwing van zijn gestelde identiteit en/of nationaliteit en/of verblijfstatus. Ook overigens is niet gebleken van door eiser aangeleverde informatie en/of ondernomen activiteiten ter bespoediging van (de voorbereiding van) zijn uitzetting. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat geen sprake is van voor de beoordeling van de voortvarendheid van het handelen van verweerder relevante individuele feiten of omstandigheden op grond waarvan de als uitgangspunt geldende termijn van veertien dagen in de thans ter beoordeling voorliggende situatie als te lang is aan te merken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder op 21 november 2007 een zogenoemd vertrekgesprek met eiser heeft gehouden en dat op 26 november 2007 een Dublin-claim voor België naar Bureau Dublin van de Dienst Terugkeer en Vertrek is verzonden. De rechtbank stelt vast dat beide, concrete, op de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser gerichte handelingen door verweerder zijn verricht binnen de termijn van veertien dagen.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr: AWB 07 / 42940 VRONTN

pagina 4 van 4

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

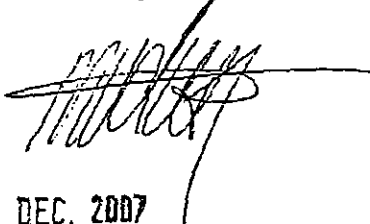
Aldus gedaan door mr. A.W. Oosterman in tegenwoordigheid van mr. H.A.M. van de Ven als griffier en in het openbaar uitgesproken op:

03 DEC. 2007

w.g. M. van de Ven

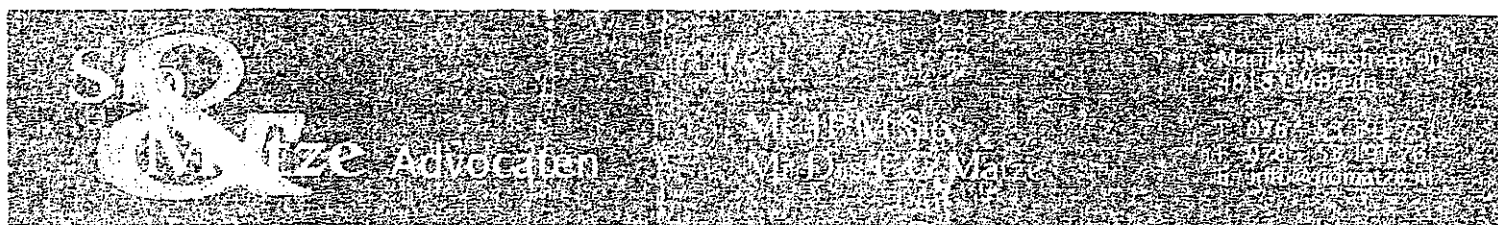
w.g. A. Oosterman

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier

Afschrift verzonden op: **03 DEC. 2007**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is ondermeer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.



Per telefax: 070 - 365 13 80

Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
10 DEC 2007	
ZAAKNR.	200708601
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

10 december 2007

tegen Staatssecretaris van Justitie

V-nr.

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Appellant is: geboren op van Marokkaanse nationaliteit, verblijvende aan boord van Detentieboot te Dordrecht, uitdrukkelijk domicilie kiezende ten kantore van ondergetekende gemachtigde mr drs C.G. Matze te Breda, aan de Marijke Meustraet 90, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van onderhavig hoger beroep.

Verweerder is de staatssecretaris van Justitie

Datum uitspraak : 3 december 2007

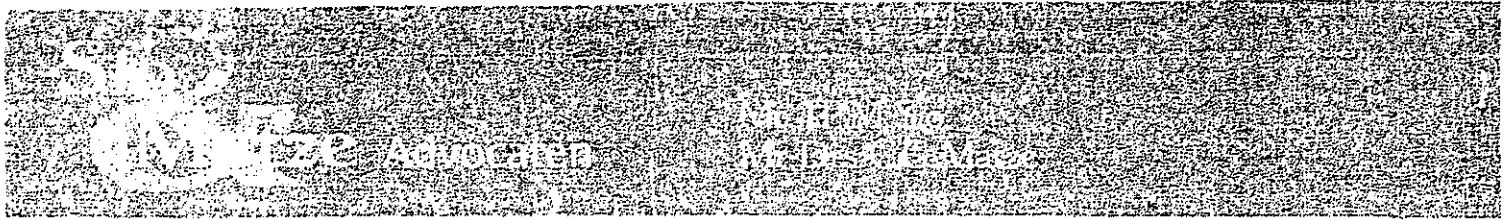
Registratienummer : AWB 07 / 42940

Grief

Naar het oordeel van appellant stelt de rechtbank ten onrechte in de bestreden uitspraak dat de handelingen van verweerder zich concreet richten op de voorbereiding van zijn uitzetting.

Appellant kan zich niet verenigen met de door de rechtbank gegeven uitspraak en motivering en voert daartegen het navolgende aan:

Anders dan de rechtbank stelt appellant dat niet gezegd kan worden dat met het houden van een vertrekgesprek evenals het verzenden van een claimverzoek naar Bureau Dublin, sprake is van uitzettingshandelingen.



tegen Staatssecretaris van Justitie

V-nr.
pagina 2

Mede gelet op hetgeen Uw Afdeling bij uitspraak van 3 maart 2006 met registratie-nummer 200600778/1 heeft overwogen in rechtsoverweging 2.1.2, dat toezending van een verzoek *in het geval van appellant een claimverzoek (...)* geen uitzettingshandeling is.

Appellant is op 12 november 2007 inbewaringgesteld op 26 november 2007 zend verweerder per post een claim verzoek naar Bureau Dublin te Zevenaar. Verweerder kon niet aantonen noch bevestigen of de door haar verzonden stukken door Bureau Dublin waren ontvangen. Daarbij is in het bijzonder van belang dat verweerder ook niet kon bevestigen of Bureau Dublin het claimverzoek in behandeling heeft genomen en het verzoek doorgeleid heeft naar de Belgische autoriteiten, zodat het ervoor moet worden gehouden dat verweerder niet binnen een redelijk te achten periode handelingen ter fine van appellant zijn uitzetting heeft verricht. Dit mede gelet op de overweging van Uw Afdeling, bij uitspraak 29 augustus 2007 geregistreerd onder nummer 20070522/1 Tevens stelt appellant dat het doel van het vertrekgesprek slechts gericht is op vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit. Naar het oordeel van appellant heeft de rechtbank ten onrechte het vertrekgesprek en de verzending van het claimverzoek naar Bureau Dublin gekwalificeerd zijnde uitzettingshandeling

Petitum

Tot gegrondverklaring van de grief, vernietiging van de bestreden uitspraak en last aan het bureau voor rechtshulp tot toevoeging van bovenstaande advocaat.

mr drs C.G. Matze