

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/43508 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 30 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 november 2007, verzonden op 3 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

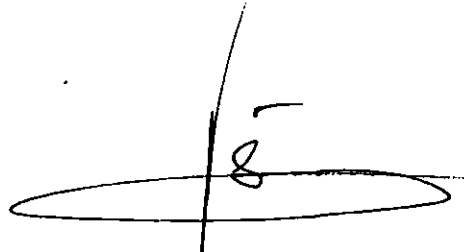
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2007

279

Verzonden: 24 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door T.P.S. Eibertse
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297
V-nummer / Zaak 17/11/2007 / Zaak - 17/11/2007
Datum 17/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Theodorus Petrus Sybrandus Eibertse, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Onbekend
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan; geen melding heeft gedaan van illegaal verblijf; onvoldoende inspanning heeft verricht om zijn verblijf in Nederland te legaliseren

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 17/11/2007
Tijd : 16:20 uur.

V.nr.

V.Nr. 93 60 - 03 - 02 48	
Bewaring	
Uitvoerder	
Bijzondere	
13 NOV 2007	
Regio	
V.Nr.	
Pagina 1 van 2	

Ontvangst tijd 19. Nov. 11:59

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
T.P.S. Elbertse

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/43508 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 30 november 2007

inzake

geboren op , van Chinese nationaliteit,
eiser, verblijvende in Uitzetcentrum Schiphol,
gemachtigde: mr. E.J. Joosten, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. A.H. Straatman, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleidende

1.1 Verweerder heeft op 17 november 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 19 november 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Bij faxbericht van 23 november 2007 heeft verweerder nadere stukken ingediend.

1.4 Het geding is behandeld ter zitting van 26 november 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en bevocht zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe het volgende aan. Eiser heeft een beroep gedaan op en komt in aanmerking voor het generaal pardon en is daarom niet uitzetbaar. Hij heeft enige maanden geleden een zogeheten burgemeestersverklaring in Rotterdam aangevraagd.

zaaknummer: AWB 07/43508 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 De gronden waarop de maatregel van bewaring is gebaseerd, zijn als zodanig niet betwist.

2.6 Eisers grief dat hij in aanmerking komt voor het generaal pardon acht de rechtbank, mede in het licht van het feit dat eiser, naar onbetwist door verweerder ter zitting gesteld is, vanaf 1997 "uit beeld is", te speculatief en onvoldoende onderbouwd. Die grief dient reeds daarom verworpen te worden.

2.7 Ook overigens is de rechtbank niet gebleken dat de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

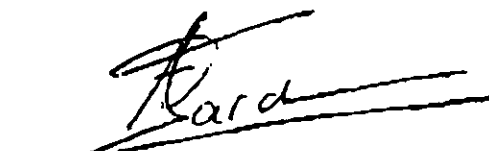
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 30 november 2007, in tegenwoordigheid van mr. H.G. van Soolingen, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op:

03 DEC. 2007

zaaknummer: AWB 07/43508 VRONTN

blad 3

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

ADVOCATENKANTOOR

TADEMA**HOGER BEROEP**

Awb 07 / 43508

6703-C

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 6 DEC. 2007	
ZAKEN:	200708512
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State

Geeft eerbiedig te kennen:

, verblijvende te Ultzetcentrum Schiphol, te dezer zake woonplaats
klezende te Deventer aan de Laan van Borgele 32, ten kantore van de advocaat
en procureur mr I. Petkovski, die door hem bepaaldelijk wordt gevolmachtigd
tot het indienen van dit hoger beroepsschrift.

Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank te Utrecht
d.d. 3 december 2007 waarbij het beroep tegen de bewaring welke op grond
van artikel 59 lid 1 onder a Vw is toegepast werd afgewezen.

GRIEVEN:

- Ten onrechte heeft de rechtbank in paragraaf 2.6 overwogen dat anderszins grief dat hij in aanmerking komt voor het generaal pardon te speculatief en onvoldoende onderbouwd is, in het licht van het feit dat eiser vanaf 1997 "uit beeld is" hetgeen niet ter zitting zou zijn betwist.
- Ten onrechte heeft de rechtbank de bewijslast voor rekening van appellant laten komen terwijl de burgemeester de verklaringen voor 31 december 2007 zal moeten aanleveren en alleen de burgemeester die bevoegdheid heeft.
- Ten onrechte is de rechtbank eraan voorbij gegaan dat voor pardonners geen onomkeerbare stappen zouden worden genomen.
- Ten onrechte heeft de rechtbank de periode "vanaf 1997" bepalend geacht, terwijl blijkens het beleid de periode "na 1 april 2001" bepalend is.

De grieven lenen zich voor gezamenlijke bespreking.

ADVOCATENKANTOOR

TADEMA

Op 12 juni 2007 heeft de kamer ingestemd met de pardonregeling zoals die door staatssecretaris Albayrak was aangeboden als bijlage bij haar brief van 25 mei 2007. Op 13 juni 2007 is WBV 2007/11 gepubliceerd in de Staatscourant, waarin de regeling nader is uitgewerkt, naast een wijziging van het Voorschrift Vreemdelingen.

Doelgroep Voor de pardonregeling komen in aanmerking asielzoekers die voor 1 april 2001 asiel hebben aangevraagd of voor 1 april 2001 zich hebben gemeld bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) of de Vreemdelingenpolitie voor het indienen van een asielaanvraag en die sinds 1 april 2001 ononderbroken in Nederland hebben verbleven.

Bij ononderbroken verblijf mag geen sprake zijn van aantoonbaar vertrek na 1 april 2001. Ononderbroken verblijf sinds 1 april 2001 wordt aangenomen (voor zover in casu van belang) indien uit de verklaring van de burgemeester blijkt dat betrokkene in 2006 in Nederland heeft verbleven. In dat geval wordt ononderbroken verblijf sinds 1 april 2001 aangenomen.

Aantoonbaar vertrek uit Nederland zal bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst bekend zijn – en dus ook reden zijn om geen pardonvergunning te verlenen – indien sprake is van een claim van een andere EU-lidstaat op Nederland, uit gecontroleerd vertrek (zoals bij een uitzetting of een door de IOM gefaciliteerd vertrek), een Dublinoverdracht of anderszins.

Mensen die niet meer in beeld zijn van de Immigratie- en Naturalisatiedienst hebben om hun ononderbroken verblijf in Nederland te kunnen bewijzen een burgemeestersverklaring nodig. In deze burgemeestersverklaring verklaart de burgemeester dat de betrokken vreemdeling in het hele jaar 2006 in Nederland heeft verbleven. Deze verklaring volstaat voor de Immigratie- en Naturalisatiedienst om aan te nemen dat betrokkene sinds 1 april 2001 ononderbroken in Nederland heeft verbleven.

De tekst van WBV 2007/11 is hierover ook duidelijk:

“Indien de vreemdeling niet aantoonbaar uit Nederland is vertrokken, wordt, indien uit de verklaring van de burgemeester blijkt dat de vreemdeling gedurende het gehele jaar 2006 in het kader van noodopvang in die gemeente heeft verbleven, ononderbroken verblijf sinds 1 april 2001 aangenomen”

ADVOCATENKANTOOR

TADEMA

Met andere woorden: de burgemeestersverklaring wordt dus niet door de Immigratie- en Naturalisatiedienst getoetst. De Staatssecretaris van Justitie heeft dat ook meermalen uitgesproken. De bevoegdheid komt ook niet de vreemdeling toe, maar dus enkel de burgemeester.

Deze burgemeestersverklaring is de bevoegdheid van de burgemeester, zodat de rechter dit ook niet in dit stadium heeft mogen toetsen. Daarbij geldt de afspraak tussen de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en de Immigratie- en Naturalisatiedienst dat voor 31 december 2007 de burgemeestersverklaringen dienen te worden aangeleverd. Appellant kan derhalve nog niet aantonen hieraan te voldoen.

In casu heeft de rechtbank dan ook ten onrechte aangenomen dat cliënt niet heeft aangetoond na 1997 in Nederland te hebben verbleven. Uit het beleid volgt dat relevant is of appellant na 1 april 2001 Nederland heeft verlaten. Hiervan is geen sprake.

Tot slot is er sprake van een toezegging voor mogelijke pardonners dat geen onomkeerbare stappen zouden worden genomen. Appellant valt mogelijk onder de pardonregeling, maar dreigt desondanks met uitzetting te worden bedreigd.

De bewaring is van meet af aan onrechtmatig zodat deze behoort te worden opgeheven en een schadevergoeding behoort te worden toegekend.

REDENEN WAAROM appellant meent dat er voldoende gronden zijn om de beslissing van de rechtbank te Utrecht d.d. 3 december 2007 te vernietigen en te bepalen dat (het voortduren van) de maatregel van bewaring onrechtmatig is dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen niet gerechtvaardigd onder toekenning van een schadevergoeding.

Deventer, 6 december 2007

Gemachtigde

Bijlage: uitspraak waartegen hoger beroep