

200708494/1.

Datum uitspraak: 24 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/43333 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Groningen, van 29 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 november 2007, verzonden op 30 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

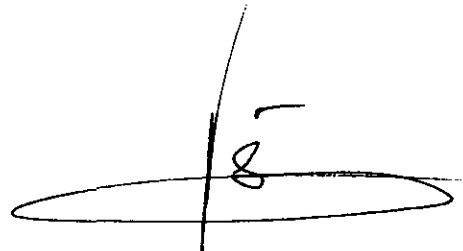
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2007

53-513.

Verzonden: 24 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal line through it, and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Muntregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Mr. M.F.P.M. van Dijk Tel: 0528371094

De ondertekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelat op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternam
Voorna(n)m(en)
Geboortedatum
Geslacht : Man
Geboorteplaats
Geboorteland : Onbekend
Nationaliteit : Onbekend

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 e van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
() zich bedient van een of meerdere alibies
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):

- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke beschelden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 16 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Coevorden

Datum: 15-11-2007 Tijd: 15:00 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,

J. Oortwijn,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/43333

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

alias
geboren op
alias
geboren op
van Afghaanse nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. M.F.P.M. van Dijk, advocaat te Zuidwolde.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 15 november 2007 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000.

1.2. Eiser heeft hier tegen op 16 november 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 26 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen mr. drs. J.P.M. Wuite.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of de maatregel in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Hiertoe is – samengevat – aangevoerd dat uit het proces-verbaal van staandehouding niet blijkt van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Voorts blijkt niet van een rechtmatige overbrenging en ophouding, omdat deze niet onder

10
2/12

Zaaknummer: Awb 07/43333

blad 2

artikel 50, tweede of derde lid verantwoord werd. Voorts is niet gebleken dat eiser is overgedragen op basis van een overnameovereenkomst met Duitsland. Verweerder had eiser niet mogen overnemen, nu eiser bij verweerder niet bekend was onder de naam waaronder eiser is overgenomen. Ook blijkt niet van een rechtmatige aanhouding. Verder heeft eiser ten onrechte geen piketadvocaat bij het bewaringsgehoor gehad. Tevens had eiser bij binnenkomst een door Nederland geaccepteerde laissez-passer, hetgeen een document is als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000. Voorts is er geen zicht op uitzetting, nu eiser geen documenten heeft, zodat hij niet als onderdaan geaccepteerd zal worden, terwijl voorts terugkeer naar landen in het Midden-Oosten levensgevaarlijk is. Daarenboven heeft verweerder onvoldoende voortvarend gehandeld.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

2.4. Eiser is op 15 november 2007 overgenomen van de Duitse politie op grond van artikel 9, eerste lid van de Overeenkomst van 17 mei 1966 tussen de Beneluxlanden en de Bondsrepubliek Duitsland inzake het overnemen van personen aan de grens (de Overeenkomst van 17 mei 1966). Na de overname is eiser, nu eiser geen rechtmatig verblijf in Nederland had, krachtens artikel 50, derde lid, Vw 2000 overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, alwaar hij om 13.45 uur aankwam en vervolgens is opgehouden. Na te zijn gehoord is aan eiser op 15 november 2007 om 15.00 uur de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig. De rechtbank overweegt hiertoe dat eiser op juiste gronden is overgenomen van de Duitse autoriteiten. Niet gebleken is dat verweerder bij het akkoord gaan met de claim die door de Duitse autoriteiten bij Nederland is gelegd, niet op de hoogte was van eisers identiteit en zijn verblijfsrechtelijke positie. De stelling dat eiser ten onrechte geen piketadvocaat bij het gehoor heeft gehad kan de rechtbank niet volgen, nu uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal blijkt dat eiser zelf heeft aangegeven geen advocaat bij het gehoor te willen.

2.6. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. De stelling van eiser dat hij bij binnenkomst beschikte over een laissez-passer, zodat de grond dat eiser niet zou beschikken over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000 ten onrechte aan de maatregel ten grondslag is gelegd kan de rechtbank niet volgen, nu een laissez-passer slechts een grensoverschrijdend document voor éénmalig gebruik is. Derhalve is eiser thans niet in het bezit van een identiteitspapier als bedoeld in voornoemd artikel. De rechtbank is van oordeel dat het vermoeden dan ook gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

2.7. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig. De rechtbank laat daarbij wegen dat verweerder enkele tijd nodig heeft gehad achter de naam te komen waaronder eiser in Nederland bekend is, te weten De Dienst Terugkeer en

Zaaknummer: Awb 07/43333

blad 3

Vertrek (DT&V) is van deze naam op de hoogte gebracht. Doordat eiser van verschillende namen gebruik heeft gemaakt, dient deze duur voor rekening en risico van eiser te komen. Van omstandigheden op grond waarvan geoordeeld moet worden dat er geen zicht op uitzetting bestaat, of dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt is de rechtbank niet gebleken.

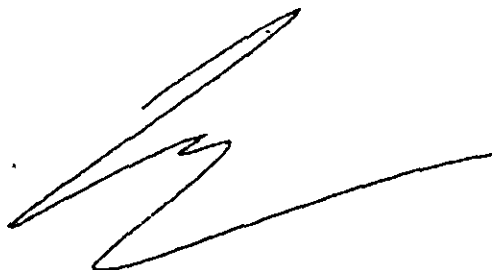
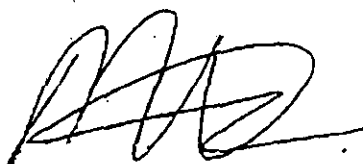
2.8. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

3. Beslissing

De rechtbank

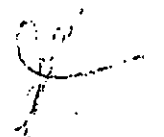
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. L.W. Janssen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M. van der Werff als griffier op 29 november 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 30 NOV 2007



Mr A.J.J. Fraanje
Mr B.J. Manspeaker

Steegoversloot 54
3311 PP Dordrecht

Tel. 078 614 50 16
Fax 078 614 55 25

FRAANJE & MANSPEAKER
ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
05 DEC 2007 ✓	
ZAAKNR.	2007-00494
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

betreft: Quadiry / IND Zwolle
onze ref: 20070461 / fl
uw ref:

datum: 5 december 2007

PER FAX: 070-3651380

Raad van State Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

5429-A

Hoger Beroepschrift Vreemdelingenwet

Ten behoeve van de vreemdeling:

achternaam
voornamen
geboortedatum
nationaliteit Afghaans
geslacht M
woon- of verblijfplaats Detentieboot Dordrecht Kerkeplaat 23, 3313 LC DORDRECHT

Van:

naam gemachtigde B.J. Manspeaker
volmacht De advocaat verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.
plaats van vestiging Dordrecht
correspondentieadres Steegoversloot 54, 3311 PP Dordrecht
telefoonnummer 078 614 50 16
faxnummer 078 614 55 25
Overige gegevens:
IND-nummer
CRV-nummer
IND-district IND Zwolle
datum bekendmaking uitspraak 30 november 2007
omschrijving uitspraak Het beroep wordt ongegrond verklaard

Tegen genoemde uitspraak, welke hierbij is gevoegd (*), wordt hoger beroep ingesteld en de volgende grieven aangevoerd:

Grief 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank te Den Haag z.p. Groningen bij rechtsoverweging 2.4 de feiten aangevuld in de zin van art. 8.59 lid 3 van de Awb. Uit onderdeel 2.4 blijkt dat de Rechtbank heeft aangegeven dat eiser op 15 november jl. is overgenomen van de Duitse Politie op grond van art. 9 eerste lid van de Overeenkomst van 17 mei 1966. Deze gegevens zijn echter niet ter herleiden tot de overgelegde stukken door verweerder. Uit deze stukken blijkt immers dat op grond van de Verordening van de EG 243/2003 (Dublin 2) de overname heeft plaatsgevonden. Tevens wordt in onderdeel 2.4 gesteld dat art. 50 derde lid Vreemdelingenwet 2000 is toegepast na de overname doch uit de ingediende stukken blijkt geenszins dat er tijdens deze periode onderzoek heeft plaatsgevonden naar het rechtmatig verblijf van eiser noch naar de identiteit van eiser.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Rechtbank aangegeven dat niet gebleken is dat verweerder bij het akkoord gaan met de claim die door de Duitse autoriteiten bij Nederland is gelegd niet op hoogte

was van eisers' identiteit en zijn verblijfsrechtelijke positie. Deze stelling wordt niet door de Rechter gemotiveerd.

Grief 3

Ten onrechte heeft de Rechtbank zich op het standpunt gesteld dat verweerder terecht heeft stelt dat de openbare orde de inbewaring vordert. Het document dat cliënt in zijn bezit had, was een document als bedoeld in art. 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zodat de maatregelen ten onrechte is gegrond op de overweging dat cliënt niet in het bezit was van een document als bedoeld in art. 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000.

Grief 4

Ten onrechte heeft de Rechtbank in overweging 2.7 het vorderen van de bewaring niet onrechtmatig geacht. Met name de overweging van de Rechtbank dat verweerder enige tijd nodig heeft gehad achter de naam te komen waaronder eiser in Nederland bekend is, is in tegenspraak met de overwegingen genoemd in 2.4 en 2.5. Immers aldaar wordt aangegeven dat verweerder op de hoogte was van de identiteit en de verblijfsrechtelijke positie van cliënt. Dit betekent dat vanaf het moment van de vreemdelingenbewaring de Dienst Terugkeer en Vertrek op de hoogte kon zijn van deze gegevens en dat derhalve niet voortvarend is gehandeld voor het verkrijgen van documenten ter fine van uitzetting. Cliënt heeft tijdens zijn gehoor aangegeven te zijn, geboren op en van Afghaanse nationaliteit. Dit betekent dat met deze gegevens bij de autoriteiten bij Afghanistan kon worden verzocht om reisdocumenten. Tot op heden is niet bekend of de Dienst Terugkeer en Vertrek enige contacten heeft opgenomen met deze Afghaanse autoriteiten. In ieder geval blijkt dat op 29 november 2007 nog geen aanvraag is ingediend bij de Afghaanse autoriteiten.

Redenen waarom wordt verzocht om op bovenvermelde grieven de uitspraak van de Rechtbank te vernietigen en het inleidende beroep gegrond te verklaren en aan cliënt een schadevergoeding toe te kunnen kennen voor het onrechtmatig verblijf in vreemdelingenbewaring. Daarnaast wordt verzocht om bij gegrond verklaring van het beroep verweerder te veroordelen in de proceskosten in beide instantieën.

Dordrecht, 5 december 2007

B.J. Manspeaker

