

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/42811 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 30 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 november 2007, verzonden op 3 december 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

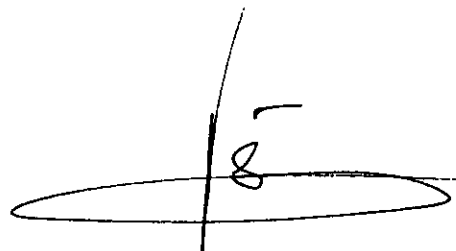
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2007

53-562.

Verzonden: 24 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 4240
2350CE LEIDERDORP

• Hollands-Midden

Regio Hollands-Midden
Korpsonderdeel 16 Vreemdelingenzaken
Behandeld door H.W.M.G. Steenland
Telefoon 0172 - 52 14 44
Fax 0172 - 52 14 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 13/11/2007
Datum 13/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendrikus Wilhelmus Mattheus Gerardus Steenland, inspecteur van het regionaal politiekorps Hollands-Midden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Nederland
Nationaliteit(en)	: Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

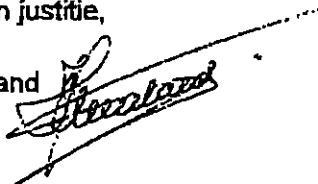
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Niet beschikken over voldoende middelen van bestaan. De maatregel van inbewaringstelling gaat in aansluitend en onmiddellijk na de strafrechtelijke invrijheidstelling.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Alphen a/d Rijn
Datum : 14/11/2007
Tijd : 08:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H.W.M.G. Steenland



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/42811, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. P.R. Klaver, advocaat te Bergen op Zoom,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. J. den Haan, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 13 november 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepsschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 13 november 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 23 november 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

De stelling van de gemachtigde van eiser dat de inbewaringstelling van eiser onrechtmatig is daar verweerder tijdens de strafrechtelijke detentie van eiser geen uitzettingshandelingen heeft verricht, volgt de rechtbank niet. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat tijdens de strafrechtelijke detentie van eiser wel uitzettingshandelingen zijn verricht, in die zin dat op 11 juni 2007 de aanvraag voor een laissez-passer (hierna: lp) van eiser is verzonden naar de autoriteiten van Marokko, volgend waarop verweerder van de Marokkaanse autoriteiten bericht heeft ontvangen dat de aanvraag van eiser in behandeling is genomen. Naar

aanleiding van de lp-aanvraag van eiser is door verweerder op 22 augustus 2007 en 5 oktober 2007 bij de Marokkaanse autoriteiten gerappelleerd. Voorts heeft verweerder verklaard dat op 24 september 2007 een vertrekgesprek met eiser heeft plaatsgevonden. Gezien deze uitzettingshandelingen oordeelt de rechtbank dat verweerder tijdens de strafrechtelijke detentie van eiser voldoende inspanningen heeft verricht.

Ten aanzien van de stelling van de gemachtigde van eiser dat het ontbreken van een voortgangsrapportage, tengevolge waarvan de gemachtigde van eiser tot het moment van de zitting onbekend was met de bovengenoemde uitzettingshandelingen, en het ontbreken van het dossierstuk betreffende de omzetting van strafrechtelijke naar vreemdelingrechtelijke detentie, dient te leiden tot opheffing van de bewaring van eiser, overweegt de rechtbank als volgt. De rechtbank oordeelt dat de handelwijze van verweerder niet zonder meer als zorgvuldig kan worden aangemerkt. Nu verweerder echter ter zitting de rechtbank en de gemachtigde van eiser heeft geïnformeerd over de tijdens de strafrechtelijke detentie verrichte uitzettingshandelingen en eiser de gelegenheid heeft gehad op deze informatie te reageren, acht de rechtbank eiser niet zodanig in zijn belangen geschaad dat de bewaring opgeheven dient te worden.

Aangaande het verzoek van eiser om toepassing van een lichter middel, overweegt de rechtbank dat verweerder gezien de gronden van de maatregel van bewaring, waarbij de rechtbank vooral van belang acht dat eiser is veroordeeld ter zake van een misdrijf en ongewenst is verklaard, in redelijkheid zoveel reden risico op onttrekking van eiser aan uitzetting heeft mogen zien dat om die reden slechts de bewaring een passend middel van toezicht was. De stelling van de gemachtigde van eiser dat eiser reeds geruime tijd in strafrechtelijke detentie verblijft kan hieraan niet af doen.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. G.B. Raaphorst, rechter, en door deze en mr. F.A.L.M. van Daal, griffier, ondertekend.

De griffier

De rechter

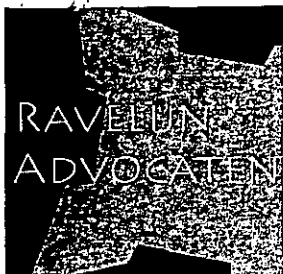
Uitgesproken in het openbaar op: 30 november 2007

Afschrift verzonden op:

3 DEC. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 5 DEC 2007	
ZAAKNR.	200708475
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr P.R. Klaver*
Mr E.R. Moes
Mr W.J. Jurgers**
Mw. Mr B.L.I.M. van Overloop
Mr J.J. Bronsveld
Mw. Mr C.C.W.G.M. Janssens

Raad van State Afd. bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

*gecertificeerd NMI-mediator
**lid van de Vereniging Arbeidsrecht
Advocaten Nederland (VAAN)

per telefax en per gewone post:

Uw ref : -
Onze ref. : 20072115/PK/JT/090223
Betreft :

Bergen op Zoom, 5 december 2007

Grievens hoger beroep inzake
procedurenummer AWB 07/42811 VRONTN RAA K3 DAA

Geachte mevrouw, mijnheer,

Appellant in deze is/zijn geboren op IND-nr.
9807.22.6104/255.001.9108, van Onbekend nationaliteit, thans verblijvende op de detentieboot te Dordrecht.

Appellant kiest domicilie te (4611 PP) Bergen op Zoom aan de Van der Rijtsstraat no. 57, ten kantore van de bepaaldelijk gevolmachtigde mr P.R. Klaver.
Bij deze verklaart mr P.R. Klaver bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om voor appellant het onderhavige appelschrift in te stellen.

Het appelschrift heeft betrekking op de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht, Vreemdelingenkamer d.d. 30 november 2007, waarvan afschrift verzonden op 3 december 2007, Awbnr 07/42811, waarbij de rechtbank het beroep van appellant ongegrond heeft verklaard.

Deze uitspraak wordt hierbij als productie 1 overgelegd. Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak van de rechtbank zoals hiervoor omschreven en wel om de hiernavolgende redenen.

Bezoekadres: Van der Rijtsstraat 57 • 4611 PP Bergen op Zoom
Correspondentieadres: Postbus 386 • 4600 AJ Bergen op Zoom • T +31(0)164 252 621 • E +31(0)164 255 010 • E info@ravelijnadvocaten.nl • www.ravelijnadvocaten.nl

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke onder meer een beperking van de aansprakelijkheid bevatten.
Deze voorwaarden staan op de achterzijde van deze brief en zijn ook te vinden op onze website.

20072115/PK/JT/090223

Overgelegd wordt de uitspraak van de Rechtbank Dordrecht, Vreemdelingenkamer, d.d. 3 december 2007, Awbnr. 07/42811, hiertegen wordt hoger beroep ingesteld bij uw afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

U treft aan correspondentie verzonden aan de Rechtbank Dordrecht in deze procedure alsmede wordt ook overgelegd correspondentie in verband met de procedure terzake ongewenst vreemdelingverklaring. De zitting heeft plaatsgevonden op 28 november 2007 om 11.30 uur.

Eerst ter zitting is door verweerder meegedeeld dat kennelijk al tijdens de strafrechtelijke detentie bepaalde voorbereidingshandelingen zijn gedaan, aanvraag laissez passer terzake uitzettingshandelingen. Dit was niet eerder bekend. Het dossier in verband met uitzettingshandelingen is niet overgelegd. Eerst ter zitting is hierover mondeling verklaard. Verder heeft betrokkene na strafdetentie aangegeven dat hij graag naar huis wil, het huis van zijn ouders, alwaar hij kan verblijven en dat hij bereid is zich aan een meldplicht te houden. Betrokkene heeft daar geen belang bij om zich daaraan te onttrekken. Ten onrechte is bepaald dat niet met een lichter middel worden volstaan.

Verder meent betrokkene dat ten onrechte niet de voortgangsrapportage is overgelegd geworden in deze. Hierdoor is betrokkene wel in zijn belangen geschaad als het gaat om adequate voorbereiding van dit dossier voor de zitting van 23 november 2007. Betrokkene meent dat bij afweging van alle belangen zijn belang ongerechtvaardigd in redelijkheid wordt geschaad.

Grief 1

Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte geen consequenties heeft verbonden aan het ontbreken van de voortgangsrapportage. Ten onrechte stelt de rechtbank dat appellant niet zodanig in zijn belangen is geschaad dat de bewaring opgeheven dient te worden.

Toelichting

Appellant meent dat het essentieel is dat ter zitting partijen kunnen beschikken, en ook de rechtbank, over een voortgangsrapportage. Dit is nodig voor een adequate voorbereiding van het dossier. Het eventueel natrekken en verifiëren van gegevens kan alleen maar aan de hand van de voortgangsrapportage en niet indien hierover ter zitting mondeling mededelingen worden gedaan zonder dat daarbij stukken worden overhandigd c.q. ter beschikking worden gesteld, ook aan appellant en gemachtigde. Appellant stelt dat hij wel in zijn belangen is geschaad. Hij heeft feiten en omstandigheden niet kunnen controleren, verifiëren en natrekken. De bewaring dient wel degelijk op grond hiervan, formele redenen, te worden opgeheven.



20072115/PK/JT/090223

Grief 2

Appellant meent dat ten onrechte door de rechtbank is gesteld dat de meldplicht bij de vreemdelingendienst niet als een van toepassing zijnde lichter middel had kunnen worden gezien en voorts stelt de rechtbank, naar de mening van appellant, dat ten onrechte in redelijkheid zoveel risico op onttrekking van appellant zou zijn aan zijn uitzetting, dat om die reden door de rechtbank ten onrechte wordt gesteld dat slechts de bewaring een passend middel van toezicht zou zijn.

Toelichting

Voor appellant loopt er een procedure in verband met de ongewenst vreemdelingverklaring bij de Rechtbank Amsterdam, Vreemdelingenkamer, zitting 28 november 2007. Appellant is bereid vrijwillig terug te keren naar Marokko. Na strafdetentie had met een lichter middel, de meldplicht, volstaan kunnen worden. Appellant heeft geen belang zich te onttrekken aan toezichthoudende maatregelen. Appellant was nu juist bereid zich aan de meldplicht te houden. Appellant had immers belang om bij zijn gezin, zijn ouders, in te wonen. Afhankelijk van de afloop van de procedure bij de Rechtbank Amsterdam in het kader van de ongewenst vreemdelingverklaring zou appellant er ook belang bij hebben, indien het verzoek zou worden afgewezen, terug te keren naar Marokko, aangezien alsdan de periode eerst gaat lopen van vijf dan wel tien jaar na ommekomst van deze termijn waarbinnen alsdan een verzoek om opheffing ongewenst vreemdelingverklaring kan worden gevraagd in dat geval.

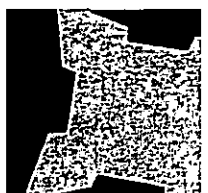
Appellant heeft alle belang bij zijn gezin te wonen, zich aan de meldplicht te houden. Betrokkene heeft een langdurige strafrechtelijke detentie achter de rug. Op dat moment had een lichter middel kunnen worden toegepast, te weten de meldplicht. Appellant meent dat ten onrechte wordt gesteld dat er een risico zou zijn geweest op onttrekking door appellant aan zijn uitzetting. Appellant herhaalt dat hij bereid is terug te keren op vrijwillige basis naar Marokko.

Grief 3

Appellant meent dat ten onrechte door de rechtbank wordt gesteld in het kader van de vreemdelingenbewaring dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid deze bewaringsmaatregel als gerechtvaardigd kan worden beschouwd.

Toelichting

Appellant meent dat sprake is van onevenredige belangenbenadeling. Betrokkene heeft zijn strafdetentie achter de rug, is geresocialiseerd binnen de strafdetentie. Appellant heeft zijn familie, zijn gezin hier wonen, zijn ouders. Appellant had terug in intrekken bij zijn ouders. Appellant heeft een vriendin in Nederland. Appellant zijn individuele belang is om in Nederland bij gezin, familie en vriendin te kunnen wonen c.q. te kunnen verkeren. Voorts is appellant bereid vrijwillig terug te keren naar Marokko. Zodra de ongewenst vreemdelingverklaring is opgeheven kan betrokkene alsdan een mvv-aanvraag indienen vanuit Marokko.



20072115/PK/JT/090223

Redenen waarom appellant u verzoekt de uitspraak waartegen dit hoger beroep zich richt te vernietigen en te bepalen dat:

- I de bestreden uitspraak wordt vernietigd en te bepalen dat ook de bestreden beslissing van de Immigratie- en Naturalisatiedienst wordt vernietigd zodanig de maatregel vreemdelingenbewaring wordt opgeheven en appellant in vrijheid wordt gesteld.
- II verweerder wordt veroordeeld in de kosten van het geding.

Hoogachtend,

P.R. Klaver,
gemachtigde

