

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/43516 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Almelo, van 28 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

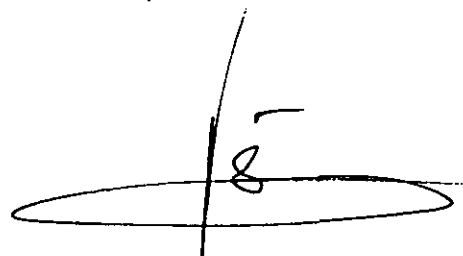
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2007

513.

Verzonden: 24 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6



Postadres Postbus 528
5600AM EINDHOVEN

• Brabant Zuid-Oost

Regio Brabant Zuid-Oost
Korpsonderdeel 22 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.F.F. Blom
Telefoon 0900-8844
Fax 040-2332089
V-nummer / Zaak / Zaak - 17/11/2007
Datum 17/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacques Ferdinandus Franciscus Blom, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Zuid-Oost,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: China
Nationaliteit(en)	: Chinese
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Beschikt niet over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

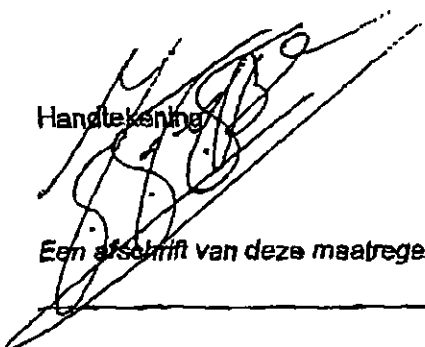
Plaats	: Eindhoven
Datum	: 17/11/2007
Tijd	: 18:19 uur.

V.nr

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
J.F.F. Blom

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/43516 VRONTN/CM

uitspraak van de enkelvoudige kamer

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op _____ te _____
van Chinese nationaliteit,
thans verblijvende aan boord van de detentieboot te Dordrecht,
Justitienummer: _____
eiser,
gemachtigde: mr. P. Bouman, advocaat te Helmond;
tegen _____

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE :
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. C.H.H.P.M. Kelderman,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 17 november 2007 om 19:19 uur is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Eiser heeft op 19 november 2007 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 26 november 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. M.P. Ufkes, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Zaaknummer: Awb 07/43516 VRONTN/CM

blad 2

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel onrechtmatig is, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht. Daarnaast meent eiser dat de bewaring bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet is gerechtvaardigd. Eiser heeft daartoe aangevoerd dat hij in aanmerking komt voor de Speciale Regeling en dat hij tracht een zogenaamde Burgemeestersverklaring te verkrijgen. Verweerder zou kunnen volstaan met toepassing van een lichter middel. Daarnaast is eiser van mening dat er geen zicht is op uitzetting naar China, aangezien hij niet in het bezit is van een paspoort.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eisers inbewaringstelling rechtmatig is en dat er voldoende voortvarend is gehandeld. Verweerder is van mening dat eiser niet valt onder de Speciale Regeling en dat er geen aanleiding is voor toepassing van een lichter middel.

De rechtbank overweegt dienaangaande als volgt.

Niet in geschil is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Voor zover eiser van mening is dat verweerder dient te volstaan met een lichter middel, volgt de rechtbank eiser niet. Blijkens bestendige jurisprudentie is het aan verweerder om te beoordelen of zich feiten of omstandigheden voordoen die aanleiding geven om het met de vreemdelingenbewaring te dienen belang met gebruikmaking van een minder belastende maatregel te waarborgen. Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw 2000 staat voor de rechtbank ter beoordeling of toepassing door de minister van de vrijheidsontnemende maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. De rechtbank is van oordeel dat verweerder voldoende gronden heeft gesteld om de maatregel te rechtvaardigen. De rechtbank overweegt voorts dat eiser geen omstandigheden heeft aangevoerd die moeten leiden tot het oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot het oordeel kon komen dat de uitzetting van eiser niet met een lichter middel dan bewaring kon worden verzekerd. De rechtbank laat daarbij wegen dat verweerder met name het risico dat eiser niet meer voor uitzetting beschikbaar zou zijn, zodra deze in zicht zou komen, niet hoeft te aanvaarden.

Met betrekking tot het standpunt van eiser dat hij in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op grond van de Speciale Regeling, overweegt de rechtbank verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser met hetgeen hij heeft aangevoerd niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij onder de Speciale Regeling zal vallen. In dit verband acht de rechtbank van belang dat er door eiser geen aanvraag tot het verkrijgen van een Burgemeestersverklaring is overgelegd.

Zaaknummer: Awb 07/43516 VRONTN/CM

blad 3

Voor zover eiser heeft betoogd dat er geen zicht op uitzetting is naar China, overweegt de rechtbank dat het eerst aan eiser is om zijn identiteit en nationaliteit aannemelijk te maken. Daarnaast is de rechtbank van oordeel dat verweerder enige tijd dient te worden gegund om te bezien of een laissez-passer aanvraag voor China kans van slagen heeft.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

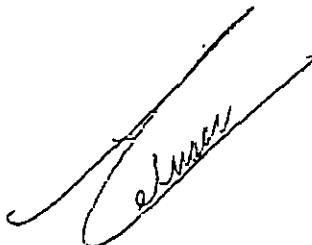
Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Bloebaum en in tegenwoordigheid van A.G.A. Velnaar als griffier in het openbaar uitgesproken op 28 NOV 2007



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 28 NOV 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

BOUMAN c.s.**ADVOCATEN**

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 5 DEC 2007	
ZAAKNR.	200700465
AAN:	VB
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr P. Bouman*
mr N.A.P. Heesterbeek
mr M.P. Ufkes

Noordende 28
5701 SR Helmond
tel 0492 527080
fax 0492 527745

alsmede per fax
Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

6654-C

Helmond 5 december 2007
Inzake / Staat
Uw ref. 07 / 43516 VRONTN BL1 CM AY2
Onze ref. 07/11/05

- naam :
- voornamen :
- geboortedatum :
- nationaliteit : Chinese
- IND-nummer : 0711.20.0229
- V-nummer :

Hoogedelgestreng College,

De heer verblijvende Detentieboot te Dordrecht, aan de Kerkeplaat 23, te dezer zake woonplaats kiezende te Helmond aan het Noordende 28, ten kantore van mr P. Bouman, advocaat en procureur, die ten deze verklaart bepaaldelijk door hem gevolmachtigd te zijn tot ondertekening en indiening van het onderhavige beroepsschrift stelt in de hoedanigheid van gemachtigde Hoger Beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank te Almelo onder registratienummer Awb 07 / 43516 waarbij de rechtbank als volgt heeft beslist:

"Verklaart het beroep ongegrond".

Appellant kan zich met vermelde uitspraak niet verenigen en voert tegen vermelde uitspraak de navolgende grieven aan:

Grief 1 Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat verweerder voldoende gronden heeft gesteld om de maatregel van bewaring te rechtvaardigen en dat appellant geen omstandigheden heeft aangevoerd die moeten leiden tot het oordeel dat verweerder

niet in redelijkheid tot het oordeel kon komen dat de uitzetting van appellant niet met een lichter middel dan de bewaring kon worden verzekerd waarbij de rechtbank laat wegen dat verweerder met name het risico dat appellant niet meer voor uitzetting beschikbaar zou zijn, zodra deze in het zicht zou komen, niet hoeft te aanvaarden.

Een en ander in samenhang bezien met de overweging dat met betrekking tot het standpunt van appellant dat hij in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op grond van de speciale regeling Generaal Pardon verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat appellant met hetgeen hij heeft aangevoerd niet-aannemelijk heeft gemaakt dat hij onder de speciale regeling zal vallen.

In dit verband acht de rechtbank van belang dat er door appellant geen aanvraag tot het verkrijgen van een burgermeestersverklaring is overgelegd;

Ad grief 1:

Met de gewraakte overweging gaat de rechtbank uit van een onjuiste feitelijke grondslag; appellant heeft bij schrijven van 22 november 2007 de rechtbank aangeschreven en in kennis gesteld van de omstandigheden op grond waarvan blijkt dat appellant de rechtbank in kennis heeft gesteld van alle omstandigheden op grond waarvan het aannemelijk is dat hij wél onder de speciale regeling zal vallen.

Appellant verwijst daartoe naar het schrijven van 22 november 2007 met bijlagen welke hij zowel per post als per fax aan de rechtbank Almelo heeft gezonden.

Het bestreden besluit dient dan ook vernietigd te worden wegens onjuiste feitelijke grondslag immers, appellant heeft in 2001 asiel aangevraagd.

Bij het onderhavige Hoger Beroep worden de navolgende stukken in kopie overgelegd:

- bestreden uitspraak d.d. 28 november 2007, ontvangen 30 november 2007.

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens appellant dit Hoger Beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen en de bewaring op te heffen onder toekenning van schade vergoeding, tevens met veroordeling van verweerder in de kosten die appellant in verband met de behandeling van dit Hoger Beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Helmond, 5 december 2007

P. Bouman
gemachtigde