

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/42684 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zutphen, van 28 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 september 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Bij besluit van dezelfde datum is de vreemdelingenbewaring opgeheven. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 3 oktober 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen (hierna: de rechtbank), het door appellant tegen de inbewaringstelling ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard en zich onbevoegd verklaard kennis te nemen van het verzoek om schadevergoeding.

Bij uitspraak van 8 november 2007 in zaak nr. 200707153/1 heeft de Afdeling het door appellant tegen deze uitspraak ingestelde hoger beroep gegrond verklaard, de uitspraak vernietigd en de zaak naar de rechtbank teruggewezen.

Bij uitspraak van 28 november 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank het door appellant tegen de inbewaringstelling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 december 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

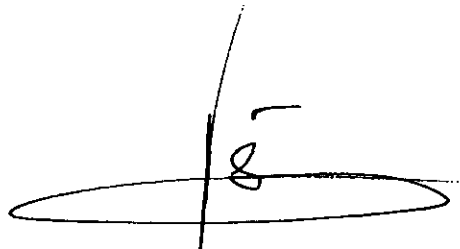
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2007

347-549.

Verzonden: 24 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer

IND-nummer : 0709.14.0002

Piketadvocaat : C.J.M. Dreessen

Tel: 043-3251859

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Tunesië
Nationaliteit : Tunesische

IND locatie	
IND ontvangst- datum	14 SEP 2007
Dosa nummer	
Invoer- controle	mdw
	unit
	datum

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
☐ aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid, omdat
☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- ☐ verdacht wordt van het plagen van een misdrijf
 - ☐ veroordeeld is terzake misdrijf
 - ☐ ongewenst verklaard is
 - ☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - ☐ zich niet aangemeld heeft bij de kopschef
 - ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - ☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - ☐ zich bedient van een of meerdere aliases
 - ☒ geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - ☐ niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - ☐ overige reden(en):
- ☐ wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Maastricht

Datum: 13-9-2007

Tijd: 14:30 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

R.H.L. Jacobs,
2e Luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

20: Sep. 2007 13:35

pv den bosch

Nr. 5230 P. 9/21
2007 15:18 Nr. 5524
Ontvansst 11:14 13 Sep. 06

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, subafdeling onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

20. Sep. 2007 13:34
13/09/2007 13:34

pv den bosch

Nr. 5230 F.P. 5/21

3

6

Model M113

Opheffing van een maatregel als bedoeld in artikel 59 Vw 2000

V-nummer :
IND-nummer :

in INDIS	mdw	
	unit	
	datum	
IND locatie		
IND ontvangst-datum	14 SEP 2007	
dossiernummer		
invoer-controle	mdw	
	unit	
	datum	

- (X) De Hulpofficier van Justitie
() De ambtenaar belast met Mobiel Toezicht Vreemdelingen
() De ambtenaar belast met grensbewaking

te Heerlen

besluit de op 13-09-2007

ten aanzien van :

geboortedatum :

nationaliteit : Tunesische

opgelegde maatregel met ingang van: 13-09-2007

op te heffen.

Reden voor opheffing: Betrokkene is gehuwd met een Belgische.

0709.14.0002

alles afgesloten
44C

Plaats: Heerlen

Datum: 13-09-2007

De Minister van Justitie,
namens de Minister,


J.H.A.M. Hoerberichts, adjudant onderofficier der Koninklijke Marechaussee,
brigade Heerlen

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Meervoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/42684 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Tunesische nationaliteit,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. C.J.M. Dreessen, advocaat te Maastricht,
en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: S. Knoop-Alberts, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 september 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld. Op dezelfde dag is de bewaring opgeheven.

Eiser heeft daartegen bij brief van 14 september 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Bij uitspraak van 3 oktober 2007 (AWB 07/35564) heeft de enkelvoudige kamer van deze rechtbank, deze nevenzittingsplaats, het beroep niet-ontvankelijk verklaard en zich onbevoegd verklaard kennis te nemen van het verzoek om schadevergoeding.

Eiser heeft tegen deze uitspraak hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling).

Bij uitspraak van 8 november 2007 (zaak nr. 200707153/1) heeft de Afdeling het hoger beroep gegrond verklaard, voormelde uitspraak van de rechtbank van 3 oktober 2007 vernietigd en de zaak naar de rechtbank teruggewezen.

Het beroep is door de meervoudige kamer van deze rechtbank, deze nevenzittingsplaats, behandeld ter zitting van 21 november 2007 in aanwezigheid van de gemachtigde van

verweerder. Eiser en zijn gemachtigde zijn met voorafgaande schriftelijke kennisgeving niet verschenen.

2. Overwegingen

2.1 De rechtbank stelt vast dat de aan eiser opgelegde maatregel van bewaring reeds was opgeheven ten tijde van het instellen van beroep, als bedoeld in artikel 94, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

2.2 Eisers gemachtigde heeft de rechtbank bij brief van 25 oktober 2007 meegedeeld het verzoek om schadevergoeding te handhaven.

2.3 De Afdeling heeft in voormelde uitspraak van 8 november 2007 geoordeeld: "(D)e tekst van artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 biedt geen grondslag voor het oordeel dat een beroep als bedoeld in artikel 94 van die wet vóór de opheffing van de maatregel van bewaring moet zijn ingediend. De opheffing heeft voorts niet tot gevolg dat de vrijheidsontnemende maatregel niet heeft bestaan, noch dat het gevolg van de maatregel met terugwerkende kracht ongedaan is gemaakt. De vreemdeling kan ook na de opheffing van de bewaring de rechtmatigheid daarvan laten toetsen. Mitsdien bestaat geen grond voor het oordeel dat appellant, in het licht van het bepaalde in voormeld artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000, geen procesbelang bij het beroep heeft."

2.4 Gelet op voornoemde uitspraak van de Afdeling kan artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000, ook indien de opheffing van de maatregel reeds heeft plaatsgevonden vóór het indienen van een beroep als bedoeld in artikel 94 van de Vw 2000, een grondslag bieden voor de beoordeling van een verzoek om schadevergoeding (en daarmee van de rechtmatigheid van de maatregel van bewaring).

2.5 Ingevolge artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij opheffing van een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een schadevergoeding ten laste van de Staat toekennen. Daartoe dient de vraag te worden beantwoord of de maatregel (op enig moment) onrechtmatig is geweest.

2.6 Namens eiser is aangevoerd dat de staandehouding onrechtmatig moet worden geacht in verband met een onvolledig proces-verbaal. Ook de op de staandehouding gevolgde inbewaringstelling zou daarom onrechtmatig zijn. Dienaangaande overweegt de rechtbank als volgt.

Blijkens het op ambtseed en ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding (model M111-C) is eiser in het kader van Mobiel Toezicht Vreemdelingen op 13 september 2007 gecontroleerd en op het Centraal Station Maastricht, perron 4B, staandegehouden. Niet in geschil is dat eiser aangemerkt kan worden als grensganger. Voorts is niet in geschil dat geen sprake was van vermenging met het overige verkeer. Daarmee is naar het oordeel van de rechtbank sprake van een rechtmatige staandehouding.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

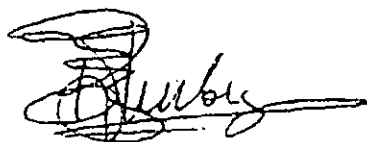
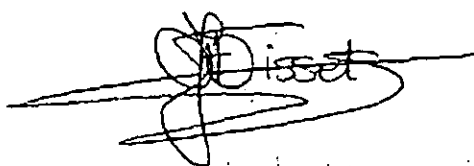
2.8 De Afdeling heeft de rechtbank in voormelde uitspraak van 8 november 2007 opgedragen te beslissen omtrent de door eiser in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten, welke door de Afdeling zijn vastgesteld op een bedrag van € 322,-. Nu het bestreden besluit toetsing in rechte kan doorstaan en het beroep derhalve ongegrond wordt verklaard, ziet de rechtbank geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling op grond van artikel 8:75 van de Awb ten laste van verweerder.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mrs. R.G.J. Welbergen, voorzitter, L.J.P. Lambooi en E.H.T. Rademaker, leden, en in het openbaar uitgesproken op 28 november 2007 in tegenwoordigheid van mr. F.J. Wissels als griffier.

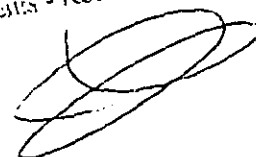


Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 28 NOV. 2007

De Griffier van de Afdeling bestuursrechtspraak - Rechtspraak
te ZUTPHEN



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 3 DEC 2007	
ZAAKNR.	0798
AAN:	VS
BEHANDELD: DD:	PAR:

T

6603-C

lociersgracht 4
6211 JK maastricht
postbus 538 6200 AN
maastricht
telefoon 043 - 325 18 32
telefax 043 - 325 30 43

e-mail wagemans@wagemansadvokaten.nl

mr. richard wagemans
mw. mr. corry dreessen

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

per fax: 070 - 365 13 80

verzonden per fax en per post
gelijktijdig verzonden aan verweerder

Maastricht, 3 december 2007

Belreft	:	geboren op
Nationaliteit	:	Tunesische
IND referentie	:	0709.14.0002
Procedurenummer	:	07 / 35564 JB

Geeft eerbiedig te kennen:

Namens de heer geboren op hierna te noemen appèllant,
verblijvende te wordt hiermede hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak
d.d. 28 november 2007 van de Rechtbank Zutphen, inhoudende de ongegrond verklaring
van het beroep en de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Namens appèllant ben ik bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger
beroepschrift.

Een kopie van de bestreden uitspraak treft u hierbij aan.

Hierna volgen de grieven waarop dit hoger beroepschrift steunt.

Ten onrechte heeft de Rechtbank Zutphen geoordeeld dat het beroep ongegrond is en
het verzoek om schadevergoeding wordt afgewezen.

De Rechtbank heeft overwogen dat geen sprake is van een onrechtmatige staande
houding van appèllant en dat er ook geen sprake is van een daaropvolgende
onrechtmatige vrijheidsontnemende maatregel.

Appèllant kan zich hiermede niet verenigen.

Grief 1

Ter zitting is inhoudelijk namens appèllant aangevoerd dat hij reeds tijdens de staande
houding beschikte over een Attest d' Immatriculation B uit België, waaruit de
rechtmatigheid van zijn verblijf aldaar bleek.

dordenrekening: rabobank geldeen rek nr. 12 05 84 479 r.n.v. stg. Jeroensloen wagemans advocaten maastricht

Ketadraufie b.v. (praktijkvennootschap mr. wagemans, mw. mr. dreessen) aanvaardt geen verder gaande aansprakelijkheid van tot
maximaal het bedrag van de uitkeringen waarop de door de voornoemde advocaten afgesloten beroeps-aansprakelijkheidsverzekering
in het betreffende geval aanspraak doet en sluit iedere andere aansprakelijkheid naarmodelijk uit.

Uit het p.v. van staandehouding blijkt dat appèllant op 13 september 2007 om 11.00 uur op perron B van het te is staande gehouden. Hierbij werd de identiteit van appèllant onmiddellijk vastgesteld.

Vervolgens wordt niet aangegeven op welk tijdstip appèllant is overgebracht, noch op welk tijdstip appèllant is aangekomen op de plaats van verhoor, noch hoe lang appèllant aldaar is opgehouden.

Vervolgens is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld; echter op welk tijdstip is voor de advocaat niet controleerbaar.

Grief 2

Appèllant reisde samen met een vriend. De vriend heeft verklaard dat zij beiden reeds in werden staande gehouden. In de stilstaande trein werden enkel personen met een donkere huidskleur gecontroleerd.

Appèllant is samen met zijn Israëlische reisgenoot opgepakt; een Italiaanse mevrouw beschikte over alle noodzakelijke documenten en werd ongemoeid gelaten.

Het is nooit de bedoeling van de wetgever geweest dat er op willekeurige wijze personen op grond van uiterlijke kenmerken zouden worden staande gehouden.

Nu dit het geval is en er daarnaast geen controle mogelijk is van de tijdstippen overbrenging voor verhoor e.d. ontbreken, wordt het vermoeden aangewakkerd dat appèllant reeds in Visé is staande gehouden en wel op een eerder tijdstip dan in het p.v. is vermeld.

Derhalve is de staande houding en daarop volgende vrijheidsontnemende maatregel onrechtmatig.

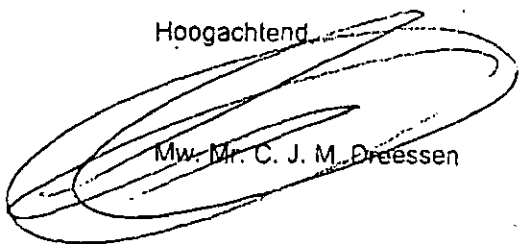
In dit geval ligt er voor u Edelachtbare Raad van State, een taak in de toets van het kader van de rechtsontwikkeling.

REDENEN WAAROM:

Ik u namens appèllant verzoek:

- aan appèllant een schadevergoeding toe te kennen voor elke dag die hij onrechtmatig in detentie heeft verbleven;
- verweerder te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,



Mw. Mr. C. J. M. Dreessen