

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/41600 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 23 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 november 2007, verzonden op 27 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

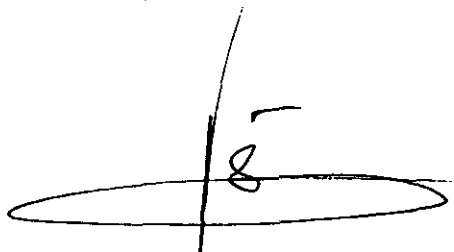
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2007

279

Verzonden: 24 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70029
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
 Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
 Behandeld door J.A.C. Luijten
 Telefoon 0900-8844
 Fax 010-2750033
 V-nummer / Zaak / Zaak - 03/11/2007
 Datum 03/11/2007
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Josephus Antonius Cornelis Luijten, inspecteur van het regionaal politiekorps
 Rotterdam-Rijnmond,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
 uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Angola
 Nationaliteit(en) : Angolese, Onbekend
 Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	Mariahoeve		
Dossiernr:			
ULAD ontvangstdatum:			
Brexit:			
IND ontvangstdatum:	5 NOV 2007		
Registratie in naam indw:			
INDIS datum:		unit:	
invce- naam indw:			
controle datum:		unit:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
 Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
 zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
 feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Onvoldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam

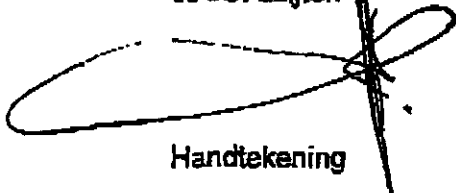
9. Nov. 2007 14:51
9. NOV. 2007 22:12

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 5346 - P. 1/42

Datum : 03/11/2007
Tijd : 21:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficieren van justitie,
de inspecteur,
J.A.C. Luijten



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/41600, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,

gemachtigde: mr. J. van Veeën-de Hoop, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,

gemachtigde: mr. F. Boone, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 5 november 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 4 november 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 16 november 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen bij zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

1.3. De rechtbank heeft op 16 november 2007 het onderzoek ex artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen: Awb) ter zitting geschorst.

1.4. Naar aanleiding van deze schorsing heeft verweerder bij faxbericht van 16 november 2007 aanvullende informatie aan de rechtbank doen toekomen.

1.5. Bij faxbericht van 21 november 2007 heeft eiser zijn reactie op bovengenoemde stukken gegeven.

1.6. Hierna heeft de rechtbank, mede gelet op de daartoe door partijen verleende toestemming, het onderzoek gesloten en ingevolge artikel 8:64, vijfde lid, van de Awb bepaald dat de nadere zitting achterwege blijft.

procedurenummer: AWB 07/41600

2

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Eiser voert aan dat reeds op 3 november 2007 een verzoek tot aanvraag van een verblijfsvergunning is ingediend. Per fax heeft verweerder op 6 november 2007 aangegeven dat eiser zo snel mogelijk in de gelegenheid zal worden gesteld een aanvraag voor een verblijfsvergunning in te dienen door middel van de 48 uren procedure. Eiser voert verder aan dat hij verweerder heeft verzocht om hem in de gelegenheid te stellen een asielaanvraag in te dienen. In het vertrekgesprek van 15 november 2007 heeft eiser niet medegedeeld geen herhaalde aanvraag asiel te willen indienen. Eiser stelt dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt, nu eiser op 20 november 2007 zal instromen in de 48 uren procedure. Eiser meent dat het onderzoek naar zijn asielverzoek binnen een week opgestart had kunnen worden.

2.3. Verweerder voert aan dat eiser op 8 november 2007 nog geen verzoek tot asielaanvraag had ingediend. Voorts betoogt verweerder dat eiser in het vertrekgesprek van 15 november 2007 expliciet heeft gesteld geen herhaalde asielaanvraag te willen indienen. Verweerder stelt dat eiser op 20 november 2007 naar het AC Schiphol zal worden gebracht, teneinde eiser in de gelegenheid te stellen een asielaanvraag in te dienen. Vervolgens zal eiser op 20 november 2007 de 48 uren procedure instromen.

2.4. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt en dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn is. Op 15 november 2007 heeft er een vertrekgesprek plaatsgevonden met de regievoerder en eiser. Eiser heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat eiser eerst tijdens het vertrekgesprek het verzoek om een asielaanvraag ter sprake heeft gebracht. In ieder geval heeft eiser niet onderbouwd door middel van stukken dat hij reeds eerder heeft aangegeven een herhaalde asielaanvraag te willen indienen.

2.5. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.6. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.7. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/41600

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. J.A.M. van den Berk, rechter, en door deze en E.M. Schuurman, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 23 november 2007

Afschrift verzonden op: **27 NOV. 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

ADVOCATENKANTOOR VAN VEELEN-DE HOOP

Advocaat en procureur,
Mw. mr J. van Veelen-de Hoop
Mw. mr E. de Gaus
Mw. mr G.J. Schipper-de Bruijn
Juridisch medewerkster,
Mw I.M.P. Zimmermann

Bentinklaan 23
3039 KG Rotterdam
Tel.: 010 - 4768496
Fax.: 010 - 2763921

Raad van State,
Afdeling Bestuursrechtspraak,
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken,
Postbus 16113,
2500 BC Den Haag

Per Fax nr 070 3851380

6542-C

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
30 NOV 2007	
ZAAKNR.	200708346
AAN:	K3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Rotterdam, 30 november 2007

Inzake : / STAAT
Onze ref. : Hoger beroep
Dossier nr. : A077468MH
IND nummer : 0204.01.2012

Totaal aantal pagina's, inclusief deze voorpagina: 20

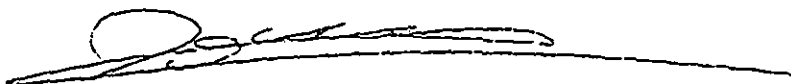
Mededeling:

Bijgaand zend ik u in boven vermelde zaak een hoger beroepschrift ter behandeling.

In afwachting van uw berichten, teken ik,

hoogachtend,

Mw. mr. J. van Veelen-de Hoop



ADVOCATENKANTOOR VAN VEELEN – DE HOOP**HOGER BEROEPSCHRIFT**

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Fax 070 – 365 13 80

Geeft eerbiedig te kennen:

Naam	:
Voornamen	:
Geboortedatum	:
Nationaliteit	: Angolees
Verblijfplaats	: DB Dordrecht, Kerkeplaat 23, 3313 LC Dordrecht,
Beslissing waarvan beroep	: 23 november 2007
Verzonden d.d.	: 27 november 2007
Kenmerk	: AWB 07/41600
V-nummer	:

te dezer zake woonplaats kiezende te 3039 KG Rotterdam aan de Bentincklaan 23, ten kantore van de advocaat en procureur Mr J. van Veelen-de Hoop, die verklaart tot het instellen van dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd (productie 1);

Appellant heeft op 5 november 2007 beroep ingesteld tegen de beschikking van 4 november 2007. Bij uitspraak van 23 november 2007, verzonden op 27 november 2007, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht, het beroep ongegrond verklaard (productie 2).

Appellant is het niet eens met deze uitspraak en stelt hier tegen hoger beroep in.

Appellant wenst de navolgende grieven naar voren te brengen:

Grief 1:

Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte is uitgegaan van onjuiste gegevens. Ten onrechte overweegt de rechtbank onder 2.4 van de uitspraak dat door eiser eerst tijdens het vertrek gesprek op 15 november het verzoek om een asielverzoek ter sprake heeft gebracht. Namens appellant werd bij de behandeling ter zitting op 16 november reeds verwezen naar de brief van verweerder van 6 november waarin staat vermeld dat door appellant op 3 november is aangegeven dat hij een asielverzoek wenst in te dienen. Deze brief werd tevens aan de rechtbank toegestuurd als productie 2 bij de schriftelijke reactie aan de rechtbank van 21 november 2007 (Productie 3).

Grief 2:

Appellant meent dat het verstekken van onvolledige informatie geheel voor risico van verweerder dient te komen. Verweerder dient aan de rechtbank een volledig dossier te overhandigen. Vast staat immers dat door verweerder ten onrechte niet aan de rechtbank werd verstrekt de brief van 6 november waarin staat vermeld dat door appellant op 3 november is aangegeven dat hij een asielverzoek wenst in te dienen. Er is sprake van schending van eisen van een goede procesorde dan wel schending van fundamentele rechtsbeginselen indien er aan de kant van verweerder sprake is van onvolledige informatie verstrekking.

ADVOCATENKANTOOR VAN VEELEN - DE HOOP**Grief 3:**

Ten onrechte overweegt de rechtbank onder 2.4: "In ieder geval heeft eiser niet onderbouwd door middel van stukken dat hij reeds eerder heeft aangegeven een herhaalde asielaanvraag te willen indienen". De brief van 6 november van de IND waarin staat vermeld dat appellant op 3 november heeft aangegeven een asielverzoek te willen indienen werd immers aan de rechtbank toegestuurd als produktie 2 bij de schriftelijke reactie aan de rechtbank van 21 november 2007 (Produktie 3).

Grief 4:

Appellant is van mening dat de Rechtbank ten onrechte in r.o. 2.5. overweegt dat niet gebleken is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij de afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Appellant meent dat hem door de Rechtbank is miskend dat zij niet de beschikking had over het volledige dossier terwijl ter zitting namens eiser bij de Rechtbank wel werd aangedrongen op het feit dat de Rechtbank kennis dient te nemen van het volledige dossier.

Grief 5:

Gelet op het voorgaande meent appellant dat de Rechtbank in r.o. 2.5. ten onrechte overweegt dat er geen grond bestaat voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

Appellant is van mening dat de bestreden uitspraak op voornoemde grieven wegens in strijd zijn met het zorgvuldigheid- en motiveringsbeginsel, alsmede in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling, de rechtsbescherming in algemene zin niet in stand kan blijven.

REDENEN WAAROM

Appellant is van mening dat de bestreden uitspraak op voornoemde grieven wegens in strijd zijn met het zorgvuldigheid- en motiveringsbeginsel, alsmede in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling, de rechtsbescherming in algemene zin niet in stand kan blijven.

REDENEN WAAROM

Appellant u verzoekt de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te ..., d.d. ... te vernietigen en het beroep gegrond te verklaren, alsmede verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Kopie van dit beroepschrift heb ik gelijktijdig doen toekomen aan verweerder.

Rotterdam, 30 november 2007.

Advocaat/gemachtigde

mr. J. van Veelen-de Hoop

