

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/42350 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 20 november 2007 in het geding
tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 november 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de vreemdeling onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

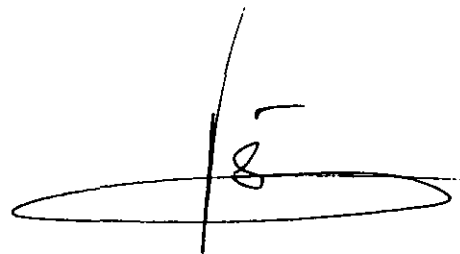
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2007

205.

Verzonden: 24 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84475
2500AL 'S-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door W.L.F. van der Kraats
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 07/11/2007
Datum 08/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Willem Lodewijk Frederik van der Kraats, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achtemaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

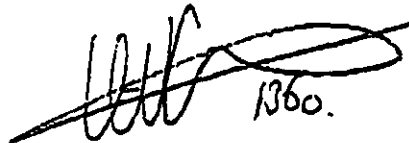
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 08/11/2007
Tijd : 11:07 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
W.L.F. van der Kraats

Handtekening



1360.

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 812 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/42350

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 20 november 2007

inzake

geboren op
van Chinese nationaliteit,
verblijvende in het detentiecentrum Noorderzand te Heerhugowaard,
eiseres,
gemachtigde mr. H. Gailjaard,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. drs. A.M. Zeeman.

Procesverloop

Op 8 november 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 9 november 2007 is namens eiseres tegen haar inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 19 november 2007, waar eiseres is verschenen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank oordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiseres is – kort weergegeven – aangevoerd dat in de machtiging tot binnentreden ten onrechte niet is vermeld dat mede ten behoeve van controle op de vreemdelingenwetgeving is binnengetroden, terwijl blijkt dat dit zeker ook een doel van de controle was. Nu het binnentreden onrechtmatig was, is ook de daarop volgende bewaring onrechtmatig en dient deze te worden opgeheven, met toekenning van een schadevergoeding met ingang van de dag van inbewaringstelling.

AWB 07/42350

2

3. De rechtbank overweegt het volgende.

4. Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 8 november 2007, blijkt dat de controle op het adres waar onder meer eisers is aangetroffen, meerdere doelen had. Zij was gericht op:

- a. het krijgen van inzicht in de malafide infrastructuur rond illegalen;
- b. het doen stoppen van het uit winstbejag behulpzaam zijn bij het verblijf van illegale personen in Nederland, of het uit winstbejag verschaffen van gelegenheid, middelen of inlichtingen door te voorzien in woonruimte en/of transport van en naar een plaats van tewerkstelling;
- c. het ontnemen van het wederrechtelijk verkregen voordeel;
- d. het verminderen van de, als gevolg van illegaal verblijf en transport van illegalen, ontstane overlast in de diverse wijken en buurten.

Daarbij werkte het Bureau Vreemdelingenpolitie op basis van een convenant samen met de Dienst Stedelijke Ontwikkeling (DSO) van de gemeente 's-Gravenhage. Voorts blijkt uit genoemd proces-verbaal dat de verbalisanten, belast met het toezicht op vreemdelingen, zich samen met personeel van de DSO toegang tot de woning hadden verschaft door middel van het gebruik van een machtiging van de burgemeester.

5. De betreffende machtiging tot binnentreden van 7 november 2007, afgegeven door de burgemeester van Den Haag, vermeldt als wettelijke grondslag voor het binnentreden zonder toestemming van de bewoners, artikel 110a van de Woningwet, artikel 75 van de Huisvestingswet en artikel 56 van de Wet op de stads- en dorpsvernieuwing.

6. Ingevolge artikel 1, eerste lid van de Algemene Wet op het Binnentreden (Awbi) is degene die bij of krachtens de wet belast is met de opsporing van strafbare feiten of enig ander onderzoek, met de uitvoering van een wettelijk voorschrift of met het toezicht op de naleving daarvan, dan wel een bevoegdheid tot vrijheidsbeneming uitoefent, en uit dien hoofde in een woning binnentreedt, verplicht zich voorafgaand te legitimeren en mededeling te doen van het doel van het binnentreden. Indien twee of meer personen voor hetzelfde doel in een woning binnentreden, rusten deze verplichtingen slechts op degene die bij het binnentreden de leiding heeft.

7. Ingevolge artikel 1, vierde lid, van de Awbi vraagt de persoon, bedoeld in het eerste lid, die met toestemming van de bewoner wenst binnen te treden, voorafgaand aan het binnentreden diens toestemming. De toestemming moet blijken aan degene die wenst binnen te treden.

8. Voorts dient ingevolge artikel 6, eerste lid, van de Awbi, de machtiging onder meer te vermelden:
de naam of het nummer en de hoedanigheid van degene aan wie de machtiging is gegeven;
de wettelijke bepalingen waarop het binnentreden berust en het doel waartoe wordt binnengetreden.

9. De rechtbank leest bovengenoemde bepalingen – gezien in onderling verband – aldus dat indien een aantal personen voor *hetzelfde doel* (cursivering rechtbank) binnentreedt, genoemde bepalingen van de Awbi ten aanzien van legitimatie, mededeling doen omtrent het doel van het binnentreden en toestemming vragen tot binnentreden, gelden voor degene die de leiding heeft. A contrario kan hieruit worden afgeleid dat in het geval er sprake is van

AWB 07/42350

3

binnentreden voor *meerdere doelen* (cursivering rechtbank) per doel aan genoemde bepalingen van de Awbi moet zijn voldaan.

9. De rechtbank vindt voor deze uitlog steun in de Memorie van Toelichting bij deze wet (Memorie van Toelichting, *Kamerstukken II*, 1984-1985, 19 073, nr. 3, pags. 6 en 11 tot en met 13). Uit de Memorie van Toelichting komt naar voren dat is beoogd de waarborgen voor de bewoner te versterken, onder meer door de verplichting tot voorafgaande legitimatie en mededeling van het doel van het binnentreden. Indien de bewoner toestemming tot binnentreden verleent, dient sprake te zijn van een vrijelijk genomen beslissing, aan welke eis slechts is voldaan, indien verzekerd is dat de bewoner weet, aan wie en *waar toe* (cursivering rechtbank) hij toestemming verleent. Voorts blijkt uit die passages van de Memorie van Toelichting dat bedoeld is dat onder omstandigheden weliswaar legitimatie door de binnentredende ambtenaar achterwege kan blijven, maar dat ook in dat geval het doel van het binnentreden moet worden medegedeeld.

10. Nu namens eiseres is geklaagd over de rechtmatigheid van het binnentreden ter aanwending van de bevoegdheden neergelegd in de Vw 2000 zal de rechtbank dit dienen te toetsen.

11. Uit het voornoemde proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding blijkt dat de verbalisanten van de vreemdelingenpolitie en de overige aanwezige ambtenaren zich, nadat werd opgedaan, hebben gelegitimeerd en het doel van binnentreden, middels een machtiging van de burgemeester, hebben bekend gemaakt, waarna zij de woning betraden. Dit proces-verbaal vermeldt niet dat er toestemming om binnen te treden is gevraagd of verleend. Eveneens blijkt niet dat er toestemming voor het binnentreden is gevraagd ter uitoefening van de in de Vw 2000 toegekende bevoegdheden.

12. De rechtbank concludeert hieruit dat er geen toestemming tot binnentreden in de woning ter uitoefening van de bevoegdheden, toegekend in de Vw 2000 is gevraagd en verleend. Nu deze toestemming niet is verleend – en ook overigens niet is gebleken van een schriftelijke machtiging als bedoeld in artikel 2, tweede lid, van de Awbi met als doelvermelding aanwending van de bevoegdheden op grond van de Vw 2000 – is het binnentreden in strijd met artikel 1, vierde lid, van de Awbi, en derhalve onrechtmatig, geschied.

13. In de Awbi worden geen gevolgen verbonden aan het niet nakomen van uit deze wet voortvloeiende verplichtingen. Dit brengt met zich dat de daaraan te verbinden gevolgen moeten worden gezien in het licht van de belangen, ter bescherming waarvan de betrokken voorschriften strekken. De onrechtmatigheid van het binnentreden maakt de daaropvolgende inbewaringstelling, indien aan alle in de wet gestelde vereisten daarvoor is voldaan, eerst onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

14. Verweerder heeft geen belangen gesteld op grond waarvan zou moeten worden gezegd dat de schending van genoemd voorschrift uit de Awbi niet aan de rechtmatigheid van de bewaring in de weg staat. De omstandigheden die de minister ten grondslag heeft gelegd aan het met de inbewaringstelling gemoeide belang van de openbare orde, geven daar evenmin blijk van. Gelet hierop en in aanmerking genomen de belangen ter bescherming waarvan het betrokken voorschrift strekt – het huisrecht en privéleven –, is de maatregel van bewaring bij afweging van de daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd to achten.

AWB 07/42350

4

15. Gelet op het voorafgaande is de rechtbank van oordeel dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig dient te worden geacht. Het beroep is derhalve gegrond en de rechtbank zal bevelen de bewaring met onmiddellijke ingang op te heffen.

16. Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontnemering beveelt, dan wel de vrijheidsontnemering reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan eiseres een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

17. Nu de bewaring blijkens het voorgaande met ingang van 8 november 2007 onrechtmatig is, acht de rechtbank termen aanwezig om eiseres schadevergoeding toe te kennen.

18. Overeenkomstig artikel 27 van het Wetboek van Strafrecht zal de rechtbank de dag waarop de bewaring is geëindigd, te weten heden 20 november 2007, buiten beschouwing laten bij de vaststelling van de schadevergoeding, zodat eiseres in beginsel over de periode van 8 november 2007 tot en met 19 november 2007 schadevergoeding toekomt.

19. Uitgangspunt bij de vaststelling van de schadevergoeding vormt de richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak betreffende de vergoeding van immateriële schade bij in verzekeringstelling en voorlopige hechtenis, die uitgaat van een schadevergoeding van € 95,00 voor elke dag die in een politiecel is doorgebracht en van € 70,00 voor elke dag die in een huis van bewaring is doorgebracht. Nu eiseres op 13 november 2007 vanuit het politiebureau is overgeplaatst naar het detentiecentrum Noorderzand, bedraagt de schadevergoeding in totaal 5 x € 95,00 en 7 x € 70,00 is € 965,00.

20. De rechtbank ziet geen aanleiding tot matiging van het bedrag van de schadevergoeding.

21. Voorts acht de rechtbank termen aanwezig om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), te veroordelen in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op in totaal € 644,00 voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand:

- 1 punt voor het indienen van het beroepsschrift;
- 1 punt voor het verschijnen ter zitting;
- waarde per punt € 322,00;
- wegingsfactor 1.

22. Aangezien ten behoeve van eiseres een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb de betaling van dit bedrag te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

23. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/42350

5

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel tot vrijheidsontneming ex artikel 59 van de Vw 2000 van eiseres met ingang van 20 november 2007;
- wijst het verzoek om schadevergoeding toe, ten laste van de Staat der Nederlanden, ten bedrage van € 965,00;
- veroordeelt verweerder in de door de eiseres gemaakte proceskosten, vastgesteld op € 644,00;
- wijst de Staat der Nederlanden aan als de rechtspersoon die het bedrag van de proceskosten dient te vergoeden;
- bepaalt dat het bedrag van de proceskosten moet worden voldaan aan de griffier.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van mr. P.M. de Kruif als griffier en in het openbaar uitgesproken op 20 november 2007.



Voor genoemd lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 965,00 (ZEGGE: NEGENHONDERDENVIJFENZESTIG EURO)

Aldus gedaan op 20 november 2007 door mr. A.B.M. Hent.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **20 NOV. 2007**

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

27 NOV 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Hoger Beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:

De Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant,

Tegen

de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te
's-Hertogenbosch van 20 november 2007,
met kenmerk AWB 07/42350

Inzake:

, Met IND-kenmerk 0711.14.0016

Aan te duiden als verweerder

Gemachtigde: mr. A.P. H. Gailjaard, advocaat te 's-Gravenhage

Proces

Procesvertegenwoordiging

's-Hertogenbosch

Magistratenlaan 222

5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118

5201 AC 's-Hertogenbosch

mr. Ir. M. Petsch

073-8883798

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch van 20 november 2007, verzonden op diezelfde dag, met kenmerk Awb 07/42350 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 8 november 2007 gegrond heeft verklaard, de Staatssecretaris heeft veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding ten bedrage van € 965,- en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

2.1 Bij besluit van 8 november 2007 heeft de Staatsecretaris aan verweerder een maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) opgelegd.

2.2 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Standpunt van de Minister

3.1 De Staatsecretaris is van oordeel dat het besluit van 8 november 2007 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.

3.2 De Staatsecretaris heeft één grief tegen de uitspraak.

Grief 1

3.3. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 10 - 12 en 15 van de bestreden uitspraak:

"Nu namens elser is geklaagd over de rechtmatigheid van het binnentreden ter aanwending van de bevoegdheden neergelegd in de Vw 2000 zal de rechtbank dit dienen te toetsen.

Uit het voornoemde proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding blijkt dat de verbalisanten van de vreemdelingenpolitie en de overige aanwezige ambtenaren zich, nadat werd opengedaan, hebben gelegitimeerd en het doel van binnentreden, middels een machtiging van de burgemeester, hebben bekend gemaakt, waarna zij de woning betraden. Dit proces-verbaal vermeldt niet dat er toestemming om binnen te treden is gevraagd of verleend. Eveneens blijkt niet dat er toestemming voor het binnentreden is gevraagd ter uitoefening van de in de Vw 2000 toegekende bevoegdheden.

De rechtbank concludeert hieruit dat er geen toestemming tot binnentreden in de woning ter uitoefening van de bevoegdheden, toegekend in de Vw 2000 is gevraagd en verleend. Nu deze toestemming niet is verleend - en ook overigens niet is gebleken van een schriftelijke machtiging als bedoeld in artikel 2, tweede lid, van de Awbi met als doelvermelding aanwending van de bevoegdheden op grond van de Vw 2000 - is het binnentreden in strijd met artikel 1, vierde lid, van de Awbi, en derhalve onrechtmatig, geschied.

(...) Gelet op het voorafgaande is de rechtbank van oordeel dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig dient te worden geacht. Het beroep is derhalve gegrond en de rechtbank zal bevelen de bewaring met onmiddellijke ingang op te heffen."

Toelichting op grief 1

- 3.4. De Staatssecretaris leidt uit de rechtsoverwegingen 10-12 van de uitspraak af dat de rechtbank een verkeerd rechtskader hanteert door expliciet te vermelden dat geen toestemming voor het binnentreden is gevraagd ter uitoefening van de in de Vw 2000 neergelegde bevoegdheden en derhalve ook geen toestemming hiervoor is verleend. Hieruit leidt de Staatssecretaris af dat de rechtbank van oordeel is dat de grondslag voor het binnentreden (mede) artikel 53 Vw 2000 vormt. Echter, uit de zich in het dossier bevindende informatie, in het bijzonder de "machtiging tot binnentreden in een woning" en het "verslag van binnentreden", blijkt dat is binnengetreten op grond van artikel 100a Woningwet, artikel 75 Huisvestingswet en artikel 56 Wet op de stads- en dorpsvernieuwing.
- 3.5. De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat, onder verwijzing naar de inmiddels vaste jurisprudentie van uw Afdeling, de rechter in vreemdelingenzaken niet kan oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vreemdelingenwet aangewende bevoegdheden. Slechts indien de onrechtmatigheid van de aanwending van zodanige bevoegdheden door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de bewaring. Daarvan is in dit geval geen sprake.
- 3.6. Gelet op het vorenstaande is de Staatssecretaris dan ook van oordeel dat nu voornoemde controle en binnentreding niet heeft plaatsgevonden op grond van de Vreemdelingenwet en het redelijk vermoeden van illegaal verblijf eerst is ontstaan in voornoemd pand ten tijde van de controle, de vraag of in het kader van de verrichte controle rechtmatig is binnengetreten niet ter toetsing voor ligt. Zij onder andere uw uitspraak van 11 oktober 2006, zaaknr. 200606834/1 (productie 2). De tekst noch de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 1, eerste lid van de Awbi biedt grond voor het oordeel dat degene die in het kader van de uitoefening van een bepaalde bevoegdheid is binnengetreten vervolgens geen andere, hem toekomende bevoegdheden mag uitoefenen. Verwezen zij naar uw uitspraak van 28 april 2005, zaaknr. 200502327/1, JV 2005/277.

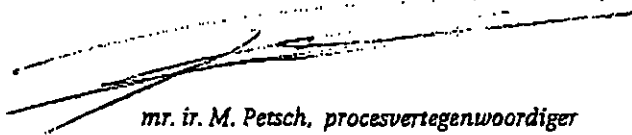
Gezien het vorenstaande is de Staatssecretaris van oordeel dat de staandehouding, ophouding en de inbewaringstelling op rechtmatige wijze is toegepast.

4 Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

's-Hertogenbosch, 27 november 2007

Gemachtigde



mr. ir. M. Petsch, procesvertegenwoordiger

Staatssecretaris van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Lokatie Den Bosch
Postbus 118
5201 AC Den Bosch
telefoon 073 8883796
telefax 073 8883526