

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/39999 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 12 november 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 november 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

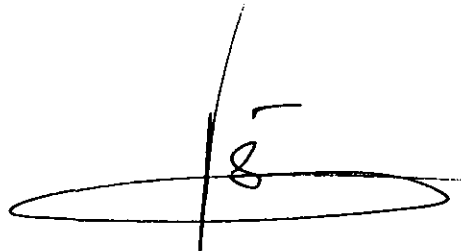
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2007

343-558.

Verzonden: 24 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door AL Parlevliet
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 23/08/2007
Datum 19/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetakende,

Antonius Leonardus Parlevliet, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit(en) : Turke
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van één of meerdere aliasen
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 19/10/2007
Tijd : 12:00 uur.

V.nr.

Interventie	2	OK 1	2007
door			
designt			
af			
controle			
datum			

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
A.L. Parlevliet



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/39999

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 12 november 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Turkse,
eiser,
gemachtigde mr. O.C. Bondam,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde drs. J.M.C. Vissers.

Procesverloop

Op 19 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 23 oktober 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

Verweerder is op 30 oktober 2007 overgegaan tot opheffing van de bewaring.

Naar aanleiding van deze opheffing heeft de gemachtigde van eiser de rechtbank laten weten het beroep te willen voortzetten met het oog op schadevergoeding.

De zaak is behandeld op de zitting van 5 november 2007, waar eiser is verschenen bij gemachtigde. Verweerder is eveneens verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

AWB 07/39999

2

2. In het onderhavige geval is verweerder overgegaan tot opheffing van de bewaring voordat de rechtbank het tegen die maatregel ingestelde beroep heeft kunnen behandelen.

3. Gelet op het verzoek tot schadevergoeding dient thans te worden vastgesteld of de maatregel van bewaring reeds op enig moment voor de opheffing ervan door verweerder onrechtmatig was en, zo ja, of aanleiding bestaat tot toekenning van schadevergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000.

4. De gemachtigde van eiser heeft aangegeven het beroep te handhaven met het oog op schadevergoeding, aangezien verweerder zijn inspanningsverplichting om tijdens de strafrechtelijke detentie verwijderingsactiviteiten te verrichten niet is nagekomen.

5. Verweerders gemachtigde heeft ter zitting onweersproken aangegeven dat eiser eerst op 10 oktober 2007 strafrechtelijk is veroordeeld en dat toen pas bekend was wanneer eiser uit strafrechtelijke detentie zou komen. Door de marechaussee is pas een vlucht aangevraagd toen eiser in het uitzetcentrum was geplaatst. Eiser is op 30 oktober 2007 uitgezet naar Turkije.

6. Gelet op het voorgaande kan in hetgeen namens eiser is aangevoerd geen grond worden gevonden voor de conclusie dat de bewaring onrechtmatig is geworden voorafgaand aan de opheffing daarvan. Daarbij heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat niet gebleken is dat verweerder tijdens de strafrechtelijke detentie van eiser voorbereidingshandelingen heeft verricht om te voorkomen dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring gesteld moest worden. Niet valt in te zien dat in een situatie als de onderhavige, waarin de vreemdeling zich in de macht van de Nederlandse autoriteiten bevond, dat niet reeds tijdens de strafrechtelijke detentie een vlucht kan worden aangevraagd. Daarmee is verweerder zijn inspanningsverplichting, vermeld in paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna Vc 2000), onvoldoende nagekomen. Echter, de enkele omstandigheid dat niet is voorkomen dat een vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, maakt die bewaring niet onrechtmatig, tenzij de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de daardoor geschonden belangen (Afdeling 11 februari 2002; 200200103/1, IV 2002/141). Gebleken is immers dat eiser strafrechtelijk is veroordeeld en dat er een voorstel is gedaan om eiser ongewenst te verklaren.

7. Het beroep is ongegrond. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt derhalve niet voor toewijzing in aanmerking.

8. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

9. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/39999

3

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 12 november 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

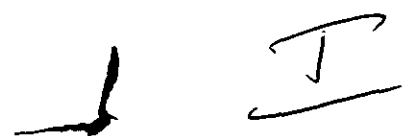
VOORKOPPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
voor het gerecht
te Schiedamschen Bosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

12 NOV. 2007

RAAD VAN STATE	
6863	INGEKOMEN
B	18 NOV 2007
ZAAKNR.	
AAN:	V3 17 11 07
BEHANDELD: DD:	PAR:



Bondam Advocatenpraktijk

Advocatus

Advocatenkantoor – law office

 Afzender / sender postbus 335 - 2240AH Wassenaar Nederland / the Netherlands
 Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Schoolstraat 4
 2242 KH Wassenaar
 Nederland - The Netherlands

tel. +31 (0)70 5141531
 fax +31 (0)70 5142365
 e-mail info.1@bondam.nl
 website www.bondam.nl

Datum (date) : 18-11-2007
 Uw kenmerk (your ref.) : zie hierna voor alle kenmerken
 Ons kenmerk (our ref.) :
 Behandeld door (from the desk of) : mr O. C. Bondam - advocaat
 Telefoon direct (direct phone) : +31 (0)653444683
 Inzake (subject) :
 Verzonden per (sent by) : Per fax 070 3651380

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

LS

Appellant
 Geboren op
 nationaliteit Turkije
 verblijvend te Turkije
 met v nr

voor deze zaak woonplaats kiezende
 op het adres Schoolstraat 4, 2242 KH Wassenaar
 ten kantore van de advocaat mr O. C. Bondam

die als zijn bepaaldelijk daartoe gemachtigde gevolmachtigde optreedt en als zodanig dit hoger beroepschrift tekent en indient, geeft eerbiedig te kennen:

Het hoger beroep richt zich tegen:

De beslissing van	de rechtbank 's - Gravenhage
zittingsplaats	Den Bosch
van datum	12 november 2007
verzonden op	12 november 2007
met als kenmerken	AWB 07 / 39999 IND 0710220316

zijnde een beslissing op een beroep

waarvan aangehecht een kopie als bijlage 1.

Appellant kan zich niet verenigen met de hiervoor genoemde uitspraak. Appellant heeft daarmede de navolgende grief dan wel grieven, voor zover het meerdere grieven betreft in onderlinge samenhang te lezen, ontwikkeld.

● Page 2

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de rechtbank de stelling van eiser dat verweerder ten onrechte geen afweging heeft gemaakt in het kader van proportionaliteit en subsidiariteit, ten onrechte ongemotiveerd gepasseerd, en daar niet eens melding van gemaakt.

Toelichting:

Eiser heeft zich erop beroepen dat een dergelijke **afweging** behoort plaats te vinden. Dit hoeft niet verder te worden onderbouwd. De vreemdelingen-circulaire stelt immers daarover zelf:

"Vanwege het ingrijpende karakter dient de toepassing van een vrijheidsbeperkende of vrijheidsontnemende maatregel beperkt te blijven tot het strikt noodzakelijke. Steeds zal nagegaan moeten worden of met een lichter middel volstaan kan worden. De beginselen van proportionaliteit (doelmatigheid) en subsidiariteit (toepassen lichter middel indien mogelijk) dienen voortdurend in acht genomen te worden."

Verweerder heeft in strijd met het eigen beleid niet kenbaar nagegaan of met een lichter middel volstaan kan worden, maar zonder daar enige overweging aan te wijden volautomatisch besloten tot het opleggen van de artikel 6 maatregel.

De rechtbank had hier op zijn minst op in dienen te gaan.

GRIEF 2

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat het feit dat betrokkene strafrechtelijk is veroordeeld opweegt tegen de inspanningsverplichting om te voorkomen dat betrokkene na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring behoefde te worden gesteld.

Toelichting:

Op 23 augustus 2007 is aan betrokkene een zogeheten "HV20" uitgereikt. Het betreft een mededeling toepassing artikel 50 derde lid vreemdelingenwet. Dit model is uitsluitend bedoeld voor personen wiens vrijheid op strafrechtelijke grond is ontnomen. De genoemde inspanningsverplichting is uitsluitend bedoeld voor zij die op strafrechtelijke titel van hun vrijheid zijn beroofd. Het feit dat betrokkene strafrechtelijk is veroordeeld doet geen afbreuk aan de genoemde inspanningsverplichting. De genoemde inspanningsverplichting is immers bedoeld voor juist die situaties waarin er sprake is van een strafrechtelijke hechtenis. Bovendien is door verweerder hierop geen beroep gedaan.

GRIEF 3

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat het feit dat er een voorstel is gedaan om betrokkene ongewenst te verklaren opweegt tegen de inspanningsverplichting om te voorkomen dat betrokkene na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring behoefde te worden gesteld.

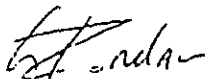
Toelichting:

Het door de rechtbank genoemde voorstel om betrokkene ongewenst te verklaren bevindt zich niet in de processtukken. Ook is niet op andere wijze van dit voornemen gebleken. Bovendien, zelfs al zou er sprake zijn van een dergelijk voornemen, dan is betrokkene daarmee nog niet ongewenst vreemdeling. Een dergelijke niet eens uit de stukken blijkende omstandigheid mag geen afbreuk doen aan de op verweerder rustende inspanningsverplichting. Bovendien is door verweerder hierop geen beroep gedaan.

REDENEN WAAROM

De hiervoor genoemde uitspraak dient te worden vernietigd, en het beroep alsnog gegrond dient te worden verklaard met toekenning van schadevergoeding.

Wassenaar, dd 18 november 2007



Mr O. C. Bondam
Advocaat - gemachtigde