

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40782 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 13 november 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 4 december 2007 heeft de Afdeling de staatssecretaris om een nadere toelichting gevraagd. De staatssecretaris heeft bij brief van 7 december 2007 een nader stuk ingediend. Appellant is in de gelegenheid gesteld hierop te reageren.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt appellant onder meer, samengevat weergegeven, dat de rechtbank, door te overwegen dat niet kan worden gezegd dat de staatssecretaris het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt – waarbij de rechtbank van belang heeft geacht dat de bewaring op de dag van de zitting elf dagen had geduurd en de staatssecretaris op 5 november 2007 een overnameverzoek aan het Bureau Dublin had verzonden – heeft miskend dat de staatssecretaris reeds op 26 oktober 2007 op de hoogte was van de in Frankrijk aanhangige asielprocedure van appellant. Appellant betoogt dat de staatssecretaris reeds op die datum, dan wel kort daarna een overnameverzoek bij Bureau Dublin had moeten indienen. Hij stelt dat hij op 27 oktober 2007 wederom op zijn asielprocedure in Frankrijk heeft gewezen en zelf contact heeft gezocht met zijn advocaat in Frankrijk. Deze heeft stukken aan de gemachtigde van appellant gezonden, die op 30 oktober 2007 zijn doorgestuurd naar de staatssecretaris met het verzoek met spoed een overnameverzoek bij de Franse autoriteiten in te dienen, aldus appellant.

2.1.1. In zijn brief van 7 december 2007 heeft de staatssecretaris, voor zover hier van belang, uiteengezet dat appellant op 30 oktober 2007 is geplaatst op de detentieboot te Rotterdam, de Dienst Terugkeer en Vertrek het dossier op donderdag 1 november 2007 heeft ontvangen en het dossier op dezelfde dag, aan het einde van de middag, is toebedeeld aan een

regievoerder. Omdat de regievoerder geen mogelijkheid zag appellant de volgende dag te horen en het overnameverzoek te verzenden, heeft eerst op maandag 5 november 2007 een vertrekgesprek plaatsgevonden en is een overnameverzoek aan het Bureau Dublin verzonden.

2.1.2. Hoewel niet is gebleken dat de staatssecretaris in dit geval op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, is wat betreft het verloop van de hiervoor beschreven handelingen in zijn geheel geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortduring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten.

2.1.3. Hetgeen overigens in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Voorzitter, en
mr. C.H.M. van Altena en mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Leden, in
tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
Voorzitter

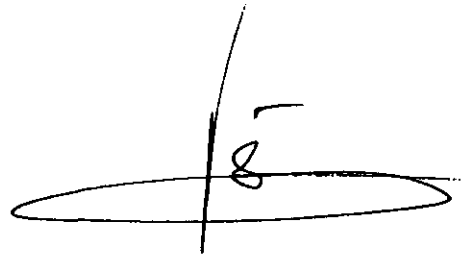
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2007

53-551.

Verzonden: 24 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84473
2608AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door RCL Harteveld
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak 26/10/2007
Datum 26/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Rene Cornelis Leonardus Harteveld, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	Mariahoeve	
Dossiernr:	2710.26.0206	
ULAD ontvangstdatum:		
Brieven:		
IND ontvangst datum:	29 OKT 2007	
Registratie in naam mdr:		
INDIS datum:		
Indien naam mdr:		
aanvraag datum:		

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

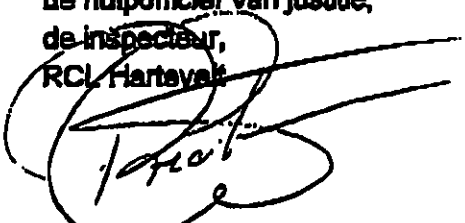
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan; werkend is aangetroffen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 26/10/2007
Tijd : 09:55 uur.

1 kg- 21-11

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
RCL Harteveld


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgerolkt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtpraak.nl.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/40782

V-nr.:

inzake: geboren op (gesteld) burger van Nigeria,
verblijvende op de Detentieboot Stockholm te Rotterdam, eiser,
gemachtigde: mr. M.O. Wattilete, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. M.R. van Lelyveld, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 26 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 29 oktober 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 6 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A.J. Glass als tolk in de Engelse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel van bewaring is onrechtmatig. Allereerst is er sprake van schending van het recht op rechtbijstand. Eiser had om zijn voorkeursadvocaat gevraagd, maar heeft deze niet direct gekregen.

Voorts was de oplegging van de maatregel niet nodig geweest, nu eiser voor het eerst in bewaring zit, hij beschikt over een vaste verblijfplaats, hij geen criminele antecedenten heeft dan wel ongewenst is verklaard en hij in Frankrijk asiel heeft aangevraagd.

Verweerder handelt onvoldoende voortvarend. Op 26 oktober 2007 wist verweerder reeds dat eiser in Frankrijk asiel heeft aangevraagd, maar eerst op 5 november 2007 heeft verweerder een Dublin-claim procedure opgestart.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd. De maatregel van bewaring is rechtmatig.

Aller eerst is er geen sprake van schending van het recht op rechtsbijstand. Tijdens het gehoor op grond van artikel 59 van de Vw 2000 van 26 oktober 2007 heeft eiser verklaard geen raadsman bij het gehoor te willen, maar wel bij de verdere procedure. Eiser heeft een verklaring afgelegd tijdens het gehoor en eiser is niet in zijn belangen geschaad.

Voorts heeft verweerder op 5 november 2007 een claim voor Frankrijk verzonden naar het bureau Dublin. Indien eiser nog beschikt over stukken met betrekking tot zijn Franse asielaanvraag, dan kunnen die worden overgelegd ten einde de claimprocedure mogelijk te bespoedigen. Verweerder handelt voldoende voortvarend en zal op korte termijn de claim neerleggen bij de Franse autoriteiten.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Gelet op de gronden van inbewaringstelling heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert. De omstandigheid dat eiser geen criminele antecedenten heeft en in Frankrijk asiel heeft aangevraagd, maakt dit niet anders.

Voorts is er naar het oordeel van de rechtbank geen sprake van schending van het recht op rechtsbijstand. Tijdens het gehoor op grond van artikel 59 van de Vw 2000 van 26 oktober 2007 (gedingsstuk 5) heeft eiser zelf verklaard geen raadsman bij het gehoor te willen, maar wel bij de verdere procedure. Eiser heeft een verklaring afgelegd en hij heeft later de beschikking over een advocaat gekregen. Niet is gebleken dat eiser op enigerlei wijze in zijn belangen is geschaad.

Ten slotte kan niet worden gezegd dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt. Hierbij is van belang dat de bewaring op de dag van de zitting elf dagen duurt en dat verweerder het overnameverzoek met betrekking tot eiser op 5 november 2007 heeft verzonden naar het Bureau Dublin. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de claim op korte termijn zal worden gelegd bij de Franse autoriteiten. Verweerder dient voorts nog in de gelegenheid te worden gesteld het resultaat van de claimlegging af te wachten.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

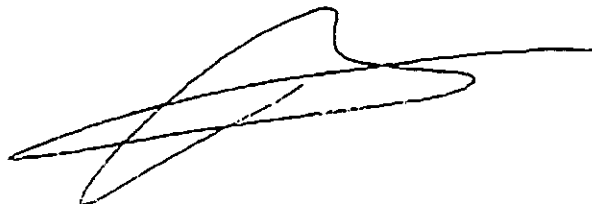
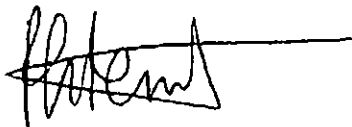
Gelet op het voornemende acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 13 november 2007 door mr. R.H.G. Odink, voorzitter, in tegenwoordigheid van P.L. Rempt, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 13 NOV 2007

Conc.: PLR

Coll:

D: c

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

WATTILETE

advocaten

mr. J.G. Wattilete
mr. M.O. Wattilete
dr. mr. E. Tahitu

Achillesstraat 95-97 hs
1076 PX Amsterdam
Telefoon: 020 6760266
Telefax: 020 6764549
wattilete-advocaten@hiemnet.nl

PER TELEFAX: 070 - 365 13 80 (* en per gewone post)

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
6857	INGEKOMEN
B	18 NOV 2007
ZAAKNR. 200708040	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 18 november 2007
Uw referentie: AWB 07 / 40782

Inzake: hoger beroep van tegen de uitspraak d.d. 13 november 2007
van de rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Amsterdam

BEROEPSCHRIFT

Appellant, geboren op van Nigeriaanse
nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat 95-
97 hs (1076 PX), ten kantore van advocaat en procureur mr. M.O. Wattilete, welke door
appellant bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd namens hem dit beroepschrift ondertekent
en indient.

Appellant is op 26 oktober 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel
59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet.

Appellant heeft op 29 oktober 2007 tegen voornoemde maatregel van bewaring beroep
ingesteld bij de rechtbank 's-Gravenhage.

Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van 6 november 2007 door de
rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam. De rechtbank heeft op 13

Hoger beroep van: - Staatssecretaris van Justitie

AWB 07 / 40782

Stichting Behoud Deraangelden Wattilete Advocaten, Postbus 9274779

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald

november 2007 uitspraak gedaan en het beroep tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond verklaard, waarbij het verzoek om schadevergoeding is afgewezen. Een kopie van die uitspraak is bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak en stelt middels deze daartegen hoger beroep in, daartoe de volgende grief aanvoerende.

Grief

De rechtbank overweegt dat:

'Ten slotte kan niet worden gezegd dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt. Hierbij is van belang dat de bewaring op de dag van de zitting elf dagen duurt en dat verweerder het overnameverzoek met betrekking tot elser op 5 november 2007 heeft verzonden naar het Bureau Dublin. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de claim op korte termijn zal worden gelogd bij de Franse autoriteiten. Verweerder dant voorts nog in de gelegenheid te worden gesteld het resultaat van de claimlegging af te wachten.'

Toelichting.

De rechtbank miskent met het vorenoverwogene dat verweerder al direct bij het eerste verhoor op 26 oktober 2007 op de hoogte was van de lopende asielprocedure van appellant in Frankrijk. Appellant heeft dat nogmaals herhaald tijdens het gehoor ex artikel 59 Vw en tevens aangegeven dat hij beschikt over een geboorteakte.

Op 26 oktober 2007 was verweerder tevens bekend met het positieve resultaat van het vingerafdrukkenonderzoek. Verweerder wist dus met wie hij te maken had en waar appellant vandaan kwam. Met andere woorden op 26 oktober 2007 wist verweerder al dat een claim gelogd zou moeten worden bij de Franse autoriteiten.

Op 27 oktober 2007 heeft appellant wederom zijn asielprocedure onder de aandacht van verweerder gebracht. Appellant heeft ook zelf contact gezocht met zijn asieladvocaat in Frankrijk. Deze Franse advocaat heeft gemachtigde vervolgens een aantal stukken doen toekomen welke op 30 oktober 2007 zijn doorgeleid naar verweerder, met het uitdrukkelijk verzoek om met spoed een Dublinclaim richting Franse autoriteiten op te starten. Een kopie daarvan treft u aan in de bijlage.

Voornoemde stukken maken echter geen onderdeel uit van het dossier en daaruit kan de conclusie worden getrokken dat verweerder helemaal niets gedaan heeft met de inhoud van deze stukken. Deze conclusie wordt mede gerechtvaardigd door de inhoud van het

vertrekgesprek van 5 november 2007, waaruit blijkt dat op die dag nog geen Dublinclaim was gelegd.

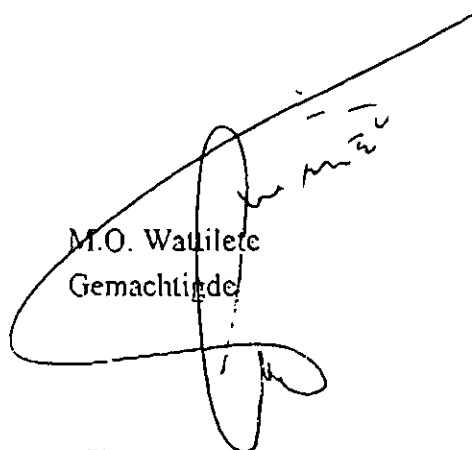
Tijdens de behandeling ter zitting meende verweerder dat de Dublinclaim gelegd zou zijn op 5 november 2007. Later corrigeerde verweerder dat door te stellen dat het overnameverzoek enkel was verzonden naar het Bureau Dublin. Ter zitting heb ik hier mijn twijfels over geuit omdat door verweerder geen stukken ter onderbouwing daarvan zijn ingediend en de rechtbank evenmin daarom heeft gevraagd.

Appellant is van oordeel, gelet op al het vorenstaande, dat verweerder hier onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Verweerder had reeds op 26 oktober 2007 dan wel kort daarna, een overnameverzoek moeten indienen bij Bureau Dublin. Het is bovendien nog steeds onduidelijk of daadwerkelijk de Dublinclaim is opgestart. De rechtbank had verweerder de opdracht moeten geven een kopie van het overnameverzoek ter beschikking te stellen. De rechtbank laat dat ten onrechte na!

Appellant is derhalve van oordeel dat voortduring van de maatregel van bewaring onrechtmatig is en de bestreden uitspraak van de rechtbank vernietigd dient te worden.

REDENEN waarom appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, gedateerd 13 november 2007, met het verzoek dit beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen, de voortduring van de maatregel van bewaring als onrechtmatig te betitelen en hem alsnog de geleden schade te vergoeden.

Hoogachtend,



M.O. Wattilete
Gemachtigde

Bijlage:

- Uitspraak 13 november 2007.