

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de vennootschap onder firma
gevestigd te waarvan de vennoten zijn
wonend te (Duitsland), en anderen,
appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/121 van de rechtbank Maastricht, van
31 augustus 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 juli 2006 heeft de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (hierna: de staatssecretaris) de vennootschap onder firma (hierna:) een boete opgelegd van € 16.000,00 wegens overtreding van artikel 2, eerste lid, van de Wet arbeid vreemdelingen.

Bij besluit van 20 december 2006, dat is aangehecht, heeft de staatssecretaris het daartegen door gemaakte bezwaar gegrond verklaard en het besluit van 4 juli 2006 herroepen.

Bij uitspraak van 31 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank Maastricht, het tegen het besluit van 20 december 2006 door ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. De gronden van het hoger beroep zijn aangevuld bij brief van 7 november 2007. Deze brieven zijn aangehecht.

De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. heeft desverzocht bij brief van 9 november 2007 de gronden van het hoger beroep aangevuld. Deze gronden richten zich niet tegen de aangevallen uitspraak. In hetgeen heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding om de aangevallen uitspraak te vernietigen.

2.2. Het hoger beroep is ongegrond.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.S.D. Ramrattansing, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Ramrattansing
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2007

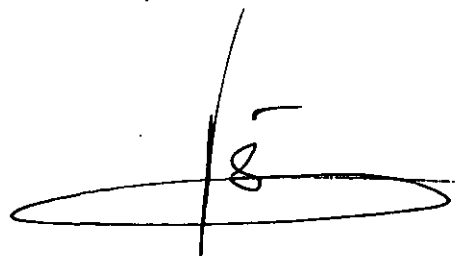
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

408.

Verzonden: 24 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Clerx van Roy advocaten
t.a.v. mw. mr. M. Penning
Postbus 220
6190 AE Beek

Postbus 11563
2502 AN Den Haag
Telefoon (070) 333 44 44
Telefax (070) 333 40 02
www.arbeidsinspectie.szw.nl

Uw brief
11 augustus 2006

Ons kenmerk
AI/JZ/2006/69446/BOB

Doorkiesnummer
070 - 3335091

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
20 DEC. 2006

Contactpersoon
mr. Prosetiko

Geachte mevrouw Penning,

Bij brief van 11 augustus 2006 heeft u namens (hierna:),
gevestigd aan de te bezwaar aangetekend tegen de beschikking van
4 juli 2006, kenmerk 070600457/03.

A. De feiten

Op 11 oktober 2005 werd de locatie te bezocht door inspecteurs
van de Arbeidsinspectie. Tijdens deze controle werden twee personen aangetroffen, te weten
de heer en de heer beiden met de
Poolse nationaliteit, die daar werkzaamheden verrichtten. De werkzaamheden bestonden uit
het meten van de vloer en het zagen van zwarte planken.

Deze personen bleken vreemdeling in de zin van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw
2000) te zijn, zodat voor hen in het bezit diende te zijn van
tewerkstellingsvergunningen, hetgeen niet het geval was.

De inspecteurs constateerden derhalve twee overtredingen van artikel 2, eerste lid Wet
arbeid vreemdelingen (hierna: Wav).

Met de kennisgeving van 29 mei 2006 is op de hoogte gesteld van het voornemen
aan haar een bestuurlijke boete op te leggen. heeft hierop op 8 juni 2006
schriftelijk haar zienswijze kenbaar gemaakt. Bij beschikking van 4 juli 2006, kenmerk
070600457/03, is een bestuurlijke boete opgelegd van € 16.000,-. Namens
heeft u hiertegen op 11 augustus 2006, derhalve tijdig, bezwaar ingediend.

B. Het bezwaarschrift

In uw bezwaarschrift stelt u -samengevat- het volgende.

U merkt op dat de Arbeidsinspectie haar eigen stellingen tegenspreekt. is bij het
opleggen van de boete namelijk als aangemerkt en beboet. Maar volgens u zou de
Arbeidsinspectie ook van mening zijn dat er op 11 oktober 2005 (de dag van de overtreding)
geen sprake zou zijn van een Dat bij de boeteoplegging is beboet als
rechtspersoon vindt u derhalve onterecht.

Van werkgeverschap in de zin van de Wav is geen sprake is. In de boetebeschikking wordt volgens u niet gemotiveerd waarom er aan de criteria van werkgever zou zijn voldaan. Nu er geen sprake is van werkgever in de zin van de Wav is derhalve geen overtreding begaan.

U stelt dat de vreemdelingen, de heer . en . medevennoten van . zijn en derhalve niet als werknemers zijn aan te merken. De . was op 11 oktober 2005 in oprichting. . zou bij de Kamer van Koophandel te Maastricht hebben geïnformeerd of de vennoten in spé enkele dagen voor de inschrijving in het handelsregister werkzaamheden mochten verrichten. Door de Kamer van Koophandel zou dit bevestigd zijn. Een vennoot van een . kan niet als werknemer worden gekwalificeerd.

U geeft aan dat . in haar handelwijze niets valt te verwijten, omdat zij volgens de Kamer van Koophandel te Maastricht reeds op 11 oktober 2005 werkzaamheden mocht verrichten.

De verklaringen die door inspecteur Eggen op 11 oktober 2005 zijn opgemaakt zijn juridisch van generlei waarde, omdat deze niet zijn ondertekend en niet zijn voorgelezen door een tolk.

Artikel 5:15 Awb is overtreden. De inspecteur heeft zonder toestemming van één van de bewoners het pand betreden. Ook zou de inspecteur niet de reden hebben meegedeeld waarom hij van zijn bevoegdheid gebruik wilde maken.

In artikel 17 Wav is bepaald dat een toezichthouder een woning zonder toestemming van een bewoner mag binnentreden, indien sprake is van een redelijk vermoeden van een beboetbaar feit. Aan het criterium "redelijk vermoeden" is in casu niet voldaan.

U stelt dat niet is voldaan aan artikel 19c, derde lid Wav, welk artikel bepaalt dat de beschikking wordt gegeven binnen dertien weken na dagtekening van het boeterapport.

In de boetebeschikking wordt het beboetbaar feit en het boetebedrag niet gemotiveerd omschreven. De hoogte van het bedrag is niet nader onderbouwd. Bovendien wordt voor hetzelfde feit een lagere boete, te weten € 8000,-, opgelegd aan de heer . terwijl € 16000,- moet betalen. U acht dit in strijd met het rechtszekerheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel.

In de periode van eind mei 2006 tot de derde week van juni 2006 heeft . op de locatie . te . werkzaamheden verricht. In die periode zou de Arbeidsinspectie controles hebben verricht en daarbij aan personeel van . hebben gevraagd naar identiteitspapieren en een uittreksel van de . De Arbeidsinspectie zou toen tot de conclusie zijn gekomen dat de Wav niet was overtreden. Hieruit volgt volgens u dat er op 11 oktober 2005 eveneens geen overtreding heeft plaatsgevonden.

C. Wettelijk kader

Artikel 2, eerste lid Wav bepaalt dat het een werkgever verboden is een vreemdeling in Nederland arbeid te laten verrichten zonder tewerkstellingsvergunning.

Artikel 1, eerste lid aanhef en sub b onder 1° Wav bepaalt dat een werkgever is degene die in de uitoefening van een ambt, beroep of bedrijf een ander arbeid laat verrichten. Lid 1 aanhef en sub c van dit artikel bepaalt dat onder een vreemdeling wordt verstaan hetgeen daaronder wordt verstaan in de Vw 2000.

In artikel 1 onder m Vw 2000 is bepaald dat onder vreemdeling wordt verstaan ieder die de Nederlandse nationaliteit niet bezit en niet op grond van een wettelijke bepaling als Nederlander moet worden behandeld.

In artikel 18 Wav is overtreding van artikel 2 Wav als beboetbaar feit aangemerkt.

Artikel 18 a, eerste lid Wav bepaalt dat feiten kunnen worden begaan door natuurlijke personen en door rechtspersonen.

Artikel 18 a, tweede lid bepaalt onder meer dat, indien het beboetbaar feit wordt begaan door een rechtspersoon, de boete kan worden opgelegd aan de rechtspersoon, of aan degene die opdracht heeft gegeven tot de gedraging waardoor in strijd met de verplichtingen die voortvloeien uit de Wav is gehandeld, alsmede tegen hem die feitelijke leiding heeft gegeven aan die gedraging.

Artikel 18 a, derde lid Wav bepaalt onder meer dat voor de toepassing van het eerste en tweede lid met een rechtspersoon wordt gelijkgesteld, de vennootschap zonder rechtspersoonlijkheid.

D. Het horen

Gelet op artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht bent u in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift toe te lichten tijdens een hoorzitting. Op 2 oktober 2006 heeft een telefonische hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage bij deze beschikking gevoegd.

E. Overwegingen

De stelling dat bij de boeteoplegging ten onrechte is beboet als rechtspersoon, volg ik.

Op 11 oktober 2005 -de dag van de overtreding- was immers geen sprake van een Voor zover als een aangemerkt zou kunnen worden, zou dit blijkens het boeterapport pas vanaf 12 oktober 2005 kunnen zijn. Het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Zuid-Limburg noemt namelijk 12 oktober 2005 als datum van oprichting van de Derhalve kan niet worden gesteld dat de vennootschap "een ander" in de zin van artikel 2, eerste lid Wav, arbeid heeft laten verrichten. De is derhalve ten onrechte als werkgever in de zin van de Wav aangemerkt, zodat van een overtreding van het in artikel 2, eerste lid Wav, neergelegde verbod geen sprake is geweest.

Het namens uw cliënte ingediende bezwaarschrift is dan ook gegrond. Het bestreden besluit dient te worden herzien. De opgelegde boete moet worden ingetrokken.

F. Beslissing

Gezien uw bezwaren, de bestreden beschikking, de stukken, de hoorzitting en de vigerende regelgeving ben ik tot de volgende beslissing gekomen.

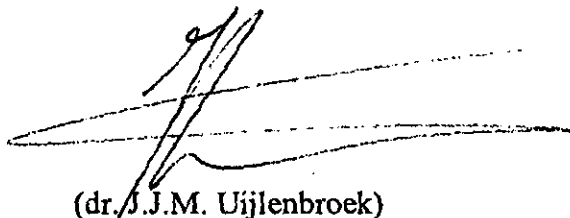
Ik ben van oordeel dat ten onrechte voor overtreding van artikel 2 Wav een boete is opgelegd en verklaar het bezwaar om die reden **gegrond**. Ik herroep de boetebeschikking van 4 juli 2006.

Voor wat betreft de terugbetaling van het eventueel reeds ten onrechte geïnde bedrag van € 16.000,- vermeerderd met de wettelijke rente, ontvangt u een beschikking van de Directie Gemeenschappelijke Organisatie Bedrijfsvoering van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Ik verzoek u in verband hiermee schriftelijk te berichten op welk rekeningnummer het eventueel reeds te veel betaalde bedrag kan worden gestort.

U hebt verzocht om vergoeding van kosten die in de bezwaarschriftprocedure zijn gemaakt. Gelet op artikel 7:15 van de Awb, het Besluit proceskosten bestuursrecht en de daarbij behorende bijlage, ken ik u een vergoeding toe van $3 \times € 322,- \times 1 = € 966,-$, te weten: 1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift, 1 punt voor het indienen van het verzoekschrift in het kader van de Voorlopige Voorziening, 1 punt voor het verschijnen ter zitting in het kader van de Voorlopige Voorziening, en in casu is uitgegaan van wegingsfactor 1 daar het een zaak van gemiddeld gewicht betreft.

Ik verzoek u in verband daarmee schriftelijk te berichten op welke rekening het bedrag kan worden gestort.

Hoogachtend,
De Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,
Algemeen Directeur van de Arbeidsinspectie,



(dr. J.J.M. Uijlenbroek)

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Maastricht, Postbus 1988, 6201 BZ te Maastricht.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

uitspraak

RECHTBANK MAASTRICHT

Sector Bestuursrecht

Procedurenummer: AWB 07 / 121 WAV

Uitspraak van de enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken

inzake

de vennootschap onder firma '
gevestigd te eiseres,

tegen

de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Arbeidsinspectie),
gevestigd te 's-Gravenhage, verweerder.

Datum bestreden besluit: 20 december 2006

Kenmerk: AI/JZ/2006/69446/BOB

Behandeling ter zitting: 3 juli 2007

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij het in de aanhef van deze uitspraak genoemde besluit van 20 december 2006 heeft verweerder het namens eiseres ingediende bezwaar tegen het besluit van 4 juli 2006 gegrond verklaard.

Op daartoe bij brief van 22 januari 2007 aangevoerde gronden is tegen eerstgenoemd besluit namens eiseres beroep ingesteld door haar gemachtigde mr. P.W.A.M. van Roy, advocaat te Beek.

De door verweerder ter uitvoering van artikel 8:42 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ingezonden stukken zijn in kopie aan de gemachtigde van eiseres gezonden, evenals het door verweerder ingediende verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter zitting van deze rechtbank op 3 juli 2006, waar eiseres, vertegenwoordigd door één van de vennoten, bijgestaan door mr. M.W.M. Pennings, advocaat te Maastricht, ter vervanging van haar kantoorgenoot mr. Van Roy voornoemd, is verschenen. Verweerder heeft zich ter zitting doen vertegenwoordigen door mr. M. Hokke, werkzaam op het ministerie.

2. Overwegingen

Eiseres is een op 12 oktober 2005 opgerichte vennootschap onder firma, met een zevental afzonderlijk van elkaar bevoegde vennoten, die onder de naam werkzaamheden verricht en doet verrichten, die blijkens het uittreksel uit het handelsregister zijn omschreven als 'restaurantatelier, sfeerbouw en exclusieve vloeren'.

Bij besluit van 4 juli 2006 heeft verweerder op grond van artikel 19a, eerste lid, van de Wet arbeid vreemdelingen aan eiseres een boete van € 16.000,-- opgelegd.

Het daartegen namens eiseres gemaakte bezwaar is door verweerder bij het thans bestreden besluit gegrond verklaard. Daarbij heeft verweerder het besluit van 4 juli 2006 herroepen en aan eiseres een vergoeding voor in de bezwaarfase gemaakte kosten toegekend van € 966,--.

In dit beroep gaat het nog slechts om de vraag of verweerder terecht en op goede gronden aan eiseres een vergoeding heeft toegekend voor de kosten die zij in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken.

De rechtbank overweegt dienaangaande het volgende.

Artikel 7:15 van de Awb luidt als volgt:

1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Artikel 243, tweede lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is van overeenkomstige toepassing.
3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.

In het Besluit Proceskosten Bestuursrecht (Bpb) worden nadere regels gesteld als bedoeld in artikel 7:15, vierde lid, van de Awb.

De rechtbank stelt voorop dat de wetgever uitdrukkelijk heeft beoogd in de Awb en het Bpb een exclusieve en uitputtende regeling te treffen voor de vergoeding van (onder meer) de in bezwaar gemaakte kosten. Gegeven dat exclusieve karakter is geen rol weggelegd voor een integrale vergoeding zoals namens eiseres is bepleit.

Blijkens het bestreden besluit heeft verweerder aan eiseres op voet van artikel 7:15 van de Awb een bedrag van $3 \times € 322,00 = € 966,00$ vergoed. Verweerder heeft daarbij conform bovenvermelde regeling 1 punt toegekend voor het indienen van het bezwaarschrift. Voorts heeft verweerder in afwijking van de bepalingen in de Awb en het Bpb 1 punt voor het indienen van een verzoekschrift bij de voorzieningenrechter te Maastricht en 1 punt voor het verschijnen ter zitting bij de voorzieningenrechter toegekend. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder toegelicht dat verweerder het beleid hanteert dat, in geval de redelijkerwijs gemaakte kosten in bezwaar worden vergoed, tevens de redelijkerwijs gemaakte kosten in de met dat bezwaar samenhangende voorlopige voorziening worden vergoed. De rechtbank is van oordeel dat verweerder met de toepassing van dit beleid in het thans bestreden besluit een hogere vergoeding heeft toegekend dan waartoe zij krachtens artikel 2, eerste lid, van het Bpb is gehouden. Aldus is eiseres allerminst te kort gedaan.

In het beroepschrift heeft eiseres een beroep gedaan op artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM. De rechtbank ziet in hetgeen daarover namens eiseres is aangevoerd, echter onvoldoende reden om in het onderhavige geval te oordelen dat, door niet tot integrale vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte proceskosten over te gaan, sprake is van onverenigbaarheid van het bestreden besluit met artikel 1 van het Eerste Protocol.

Eerst ter zitting is namens eiseres betoogd, dat verweerder op grond van bijzondere

omstandigheden gebruik had dienen te maken van de bevoegdheid als bedoeld in artikel 2, derde lid, van het Bpb om, in afwijking van het bepaalde in artikel 2, eerste lid, van het Bpb, de vergoeding hoger vast te stellen.

De rechtbank is dienaangaande van oordeel dat een redelijke verdeling van de bewijslast meebrengt, dat het op de weg ligt van degene die zich op bijzondere omstandigheden beroept, om die omstandigheden te stellen en, voor zover nodig, ook te bewijzen. Nu eiseres in bezwaar geen omstandigheden heeft gesteld die toepassing van artikel 2, derde lid, van het Bpb kunnen rechtvaardigen, kan niet worden gezegd dat verweerder in het thans bestreden besluit ten onrechte geen toepassing heeft gegeven aan de in artikel 2, derde lid, van de Bpb neergelegde bevoegdheid.

In dit verband verdient opmerking dat ook thans in beroep niet is gebleken van bijzondere omstandigheden als bedoeld in artikel 2, derde lid, van de Bpb. Dat de goede naam van eiseres door verweerdere handelwijze is aangetast kan, wat er verder van die andermaal eerst ter zitting aangevoerde stelling ook zij, niet als een bijzondere omstandigheid in de zin van dat artikel worden beschouwd. Niet immers is gebleken of aannemelijk gemaakt, dat eiseres hierdoor was genoodzaakt meer kosten tijdens de bezwaarprocedure te maken. Ook in de aard van de zaak en de hoogte van de aan eiseres opgelegde boete ziet de rechtbank geen bijzondere omstandigheden in de zin van artikel 2, derde lid, van de Bpb.

Tot slot merkt de rechtbank op dat de schade die eiseres stelt te hebben geleden als gevolg van de gestelde aantasting van haar goede naam, geen rol speelt bij de vaststelling van de hoogte van de proceskostenvergoeding. Het staat eiseres uiteraard vrij zich voor vergoeding van dergelijke schade tot verweerder te wenden met het verzoek dienaangaande een zuiver schadebesluit te nemen.

Gezien het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat het beroep van eiseres ongegrond is.

Gelet op het bepaalde in artikel 8:70 van de Awb wordt derhalve als volgt beslist.

3. Beslissing

De rechtbank Maastricht:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. F.L.G. Geisel, rechter, in tegenwoordigheid van mr. R.J.G. Welters als griffier en in het openbaar uitgesproken op **31 AUG 2007** door mr. Geisel voornoemd in tegenwoordigheid van voornoemde griffier.

w.g. R. Welters

w.g. Geisel

Voor eensluidend afschrift,
de griffier,



Verzonden: **31 AUG 2007**

Voor belanghebbenden en het bestuursorgaan staat tegen deze uitspraak het rechtsmiddel hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak.

Indien hoger beroep is ingesteld kan ingevolge het bepaalde in artikel 39 van de Wet op de Raad van State juncto artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak op verzoek een voorlopige voorziening treffen, indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 3 OKT 2007	
ZAAKNR. 2007 07057	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

CLERX van ROY advocaten

Mr. E.M.J.C. CLERX
Mr. Ph.W.A.M. VAN ROY
Mr. Drs. M.W.M. PENNING

Van Sonsbeecklaan 48, 6191 JM Beek
Postbus 220, 6190 AE Beek

Telefoon : 046 - 436 33 88
Telefax : 046 - 436 33 89

**PER FALKCOURIER en
PER FAX**

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Beek, 3 oktober 2007

Inzake: / **Staatssecretaris Sociale Zaken**

Betreft: voorlopig beroepsschrift

Ons kenmerk: 06061

Hoogedelgestrenge Vrouwen, Heren,

Door deze en derhalve tijdig, stelt ondergetekende, advocaat
mr. Ph.W.A.M. van Roy, kantoorhoudende te 6191 JM Beek aan de Van
Sonsbeecklaan 48 in zijn hoedanigheid van advocaat van gevestigd
te aan de beroep in, tegen de uitspraak van de
Rechtbank Maastricht d.d. 31 augustus 2007, procedurenummer Awb 07/121 WAV.

Bijgaand gelieve u een kopie van bovengenoemde uitspraak aan te treffen.

Met bovengenoemde uitspraak kan cliënte zich niet verenigen. Namens cliënte
verzoek ik u mij een termijn te verlenen voor het indienen van de gronden van dit
beroep.

Hoogachtend,

PH.W.A.M. van Roy
Advocaat

Mr. E.M.J.C. CLERX
Mr. Ph.W.A.M. VAN ROY
Mr. Drs. M.W.M. PENNING

Van Sonsbeecklaan 48, 6191 JM Beek
Postbus 220, 6190 AE Beek

Telefoon : 046 - 436 33 88
Telefax : 046 - 436 33 89

AANGETEKENED
Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
T.a.v.: dhr. D.O. Zijlstra
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
08 NOV 2007	
ZAANKR.	
AAN:	vb
BEHANDELD: DD:	PAR:

Beek, 7 november 2007

Inzake: / Staatssecretaris SOZAWe WAV-boete
Inzake: / Staatssecretaris SOZAWe WAV-boete
Uw kenmerk: 200707058/1V6 en 200707057/1V6
Procedurenummer: AWB07 / 122 WAV
Oms kenmerk: PR/AW 06061

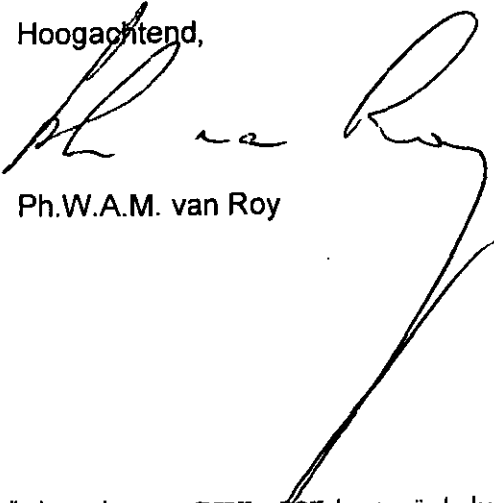
Geachte heer Zijlstra,

Conform ons telefonisch onderhoud van hedenmorgen treft u twee pakketten aan met betrekking tot de aanvullende beroepsgronden van cliënten.

- A. / Staatsecretaris SoZaWe WAV-boete, kenmerk: 200707058/1V6
B. / Staatsecretaris SOZaWe WAV-boete, kenmerk: 200707057/1V6

Er op vertrouwende u naar behoren te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,


Ph.W.A.M. van Roy