

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellanten,

tegen de uitspraak in zaken nrs. 06/28804, 06/28807 en 06/28810 van de
rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 12 juli 2007 in
de gedingen tussen:

appellanten

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 17 mei 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie aanvragen van appellanten om hun een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 12 juli 2007, verzonden op 13 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, de daartegen door appellanten ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Sevenster, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Sevenster
Lid van de enkelvoudige kamer

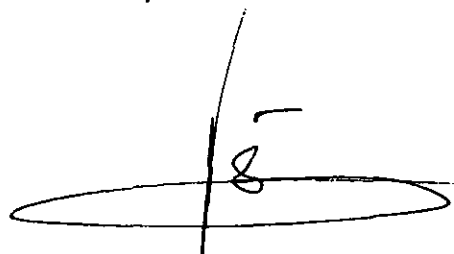
w.g. Van Loon
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 december 2007

284-553.

Verzonden: 24 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06 / 28804 (beroep K. Gevorgyan)
AWB 06 / 28807 (beroep V. Vardanyan)
AWB 06 / 28810 (beroep L. Vardanyan)

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 12 juli 2007

in de zaak van:

geboren op , hierna te noemen: eisera,

geboren op , hierna te noemen:

geboren op , hierna te noemen:)
allen van Armeense nationaliteit,
gezamenlijk te noemen: eisers,
gemachtigde: mr. M. Berg, advocaat te Amstelveen,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,

gemachtigde: mr. K. Brand, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Eisers hebben op 2 februari 2005 aanvragen ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvragen bij besluiten van 17 mei 2006 afgewezen, nadat op 10 februari 2006 een individueel ambtsbericht (kenmerk: DPV/AM-U050808.0195/893581) is uitgebracht. Eisers hebben tegen de besluiten op 12 juni 2006 allen beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.3 Bij brief van 23 augustus 2006 heeft de rechtbank de minister van Buitenlandse Zaken verzocht de stukken die ten grondslag liggen aan het individueel ambtsbericht toe te zenden. De minister van Buitenlandse Zaken heeft de onderliggende stukken op 4 september 2006 aan de rechtbank verzonden en zich beroepen op artikel 8:29, eerste lid, Awb, omdat er naar zijn mening gewichtige redenen zijn die rechtvaardigen dat kennisgeving van bepaalde gedeelten in de toegezonden documenten tot de rechtbank beperkt dient te blijven. Bij beslissing van 19 december 2006 heeft deze rechtbank en

zaaknummer: AWB 06 / 28804, 06 / 28807, 06 / 28810

2

nevenzittingsplaats, in andere samenstelling, de beperking van de kennisneming gerechtvaardigd geacht.

- 1.4 Verweerder heeft de rechtbank bij brief van 2 januari 2006 bericht dat hij toestemming geeft, als bedoeld in artikel 8:29, vijfde lid, Awb voor het gebruik van de ongemaskeerde onderliggende stukken van het individueel ambtsbericht door de rechtbank. Eisers hebben bij brief van 14 september 2006 ook voornoemde toestemming gegeven.
- 1.5 De openbare behandeling van de geschillen heeft plaatsgevonden op 20 april 2007. Eisers zijn in persoon verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.2 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vw genoemde gronden.
- 2.3 Ingevolge artikel 31 Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Bij de beoordeling worden de in artikel 31, tweede lid, Vw bedoelde omstandigheden betrokken.
- 2.4 Eisers hebben ter onderbouwing van hun aanvragen het volgende aangevoerd. Eisers hebben in Armenië problemen ondervonden in verband met de politieke activiteiten van hun echtgenoot / vader, in Armenië. Zo is op 26 september 1996 opgepakt nadat hij samen met zijn vader deelnam aan een demonstratie en zwaar mishandeld op het politiebureau. Daarna is hij verwijderd van zijn school. Tussen 1996 en 1998 is het gezin meerdere malen bezocht door de politie en medewerkers van de Binnenlandse veiligheidsdienst. Eiseres is daarbij bedreigd en lastig gevallen. In april 1998 is van school verwijderd en moest eiseres stoppen met werken als lerares op die school. In de zomer van 1998 woonde het gezin tijdelijk in de woning van een familielid. Op 25 augustus 1998 zag eiseres dat de ramen van haar eigen woning waren ingegooid en hoorde zij van de buren dat zij ook problemen hadden gekregen door het gezin van eiseres. De buren wilden dat eiseres en haar gezin zouden vertrekken. Eiseres en haar kinderen hebben diezelfde nacht Armenië verlaten. De echtgenoot heeft in september 1998 Armenië verlaten. Na verblijf in Oekraïne en Georgië zijn eisers naar Nederland gekomen omdat zij hoorden dat de echtgenoot/vader in Nederland verbleef.
- 2.5 Verweerder heeft zich in de bestreden besluiten – samengevat – op de volgende standpunten gesteld. Eisers hebben toerekenbaar geen documenten overgelegd ter ondersteuning van hun nationaliteit, identiteit en reisroute. Voorts hebben eisers geen consistente en verifieerbare verklaringen omtrent hun reisroute afgelegd. Op grond van de resultaten van het individueel ambtsbericht van 10 februari 2006, stelt verweerder zich op het standpunt dat het relaas van eisers ongeloofwaardig is. Voorts

zaaknummer: AWB 06 / 28804, 06 / 28807, 06 / 28810

3

hebben eisers vage verklaringen afgelegd omtrent het feit dat zij niet tegelijk met hun echtgenoot / vader Armenië hebben verlaten en waarom zij voor september 2001 geen contact met hem hebben gehad. Eisers komen derhalve niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b danwel c, Vw.

- 2.6 Eisers hebben hiertegen – samengevat – het volgende aangevoerd. Verweerder heeft ten onrechte geoordeeld dat eisers toerekenbaar geen documenten hebben overgelegd ter staving van hun reisroute en asielrelaas. Eisers hebben meerdere documenten overgelegd waaronder de huwelijksakte, geboorteakten, diverse brieven en foto's. Voornoemde documenten zijn door de Koninklijke Marechaussee als authentiek aangemerkt. Voorts hebben eisers wel gedetailleerde en consistente verklaringen afgelegd ten aanzien van hun reisroute. Ook heeft verweerder ten onrechte geoordeeld dat eisers relaxen ongeloofwaardig zijn. Eisers hebben door middel van de overgelegde documenten aangetoond dat de resultaten van het individueel ambtsbericht onjuist zijn. Eisers dienen in aanmerking te komen voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.7 Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw wordt bij het onderzoek naar de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.
- 2.8 Verweerder heeft in C1/3.2 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) beleidsregels neergelegd over zijn beoordeling van de geloofwaardigheid van verklaringen van asielzoekers. In C1/3.2.3 Vo heeft verweerder het volgende toetsingskader opgenomen:

Voor de toetsing van de geloofwaardigheid van het relaas is van belang of afbrauk wordt gedaan aan die geloofwaardigheid doordat sprake is van een van de omstandigheden als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw. Indien zulks niet aan de orde is, wordt het relaas in beginsel geloofwaardig bevonden indien de vreemdeling op alle vragen zo volledig mogelijk heeft geantwoord én het relaas innerlijk consistent én niet anaannemelijk is én strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is. Indien wel sprake is van een omstandigheid als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw mogen in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Kortom, van het relaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.

- 2.9 Eisers hebben geen reis-, nationaliteits- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden overgelegd. Verweerder heeft het ontbreken van deze documenten in redelijkheid aan eisers kunnen toerekenen.
- 2.10 De documenten die eisers hebben overgelegd te weten, een huwelijksakte gedateerd op 21 juni 1980, de geboorteakten van eisers, een brief van het ministerie van Gezondheid van 27 september 1996, een getuigenoproep van

zaaknummer: AWB 06 / 28804, 06 / 28807, 06 / 28810

4

de brief van de advocatenbond van 24 juni 1997, een oproep als getuige van de vader / echtgenoot, een verklaring van het Openbaar ministerie in _____ en foto's zijn onvoldoende om hun nationaliteit, identiteit en reisroute te onderbouwen. Het beleid vervat in C1/5.8.2 Vc bepaalt immers dat de nationaliteit en identiteit kan worden onderbouwd met een paspoort of een ander door de overheid afgegeven document, met pasfoto, waarin staat dat de asielzoeker de nationaliteit van het desbetreffende land bezit en waarop de geboorteplaats en datum staat vermeld. De door eisers overgelegde documenten voldoen niet aan voornoemde vereisten omdat deze geen pasfoto's bevatten.

- 2.11 Voorts heeft eiseres verklaard dat haar Sovjet paspoort door de autoriteiten in Oekraïne werd vernield en dat zij niet meer weet of zij een ander document ter vaststelling van haar nationaliteit heeft ontvangen. Uit de resultaten van het individueel ambtsbericht van 10 februari 2006 blijkt echter dat volgens de voor paspoortuitgifte verantwoordelijke autoriteiten aan _____ geboren op _____ op 8 januari 1999 een Armeens paspoort is uitgereikt. Eiseres heeft voornoemd paspoort nummer genoemd en evenmin voornoemde conclusie uit het individueel ambtsbericht bestreden.

- 2.12 Verweerder heeft in redelijkheid het ontbreken van reisdocumenten aan eisers kunnen tegenwerpen aangezien zij geen enkel indicatief bewijs van hun reisroute hebben overgelegd en zij tevens geen gedetailleerde, verifieerbare en consistente verklaringen omtrent hun reisroute hebben afgelegd. Volgens het beleid vervat in C1/5.8.3 Vc kan als verifieerbare elementen worden beschouwd een nauwkeurige omschrijving van het vervoermiddel en de reis. Eisers zijn volgens hun verklaring vanuit Armenië, via Turkije met een auto naar Nederland gereden. Zij hebben in hun eerste gehoor ten aanzien van hun reis niet kunnen verklaren via welke landen zij naar Nederland zijn gereisd en voorts hebben zij niets kunnen vertellen over de reisroute. De stelling dat eisers wel consistent hebben verklaard omtrent hun reisroute, behoudens omtrent zaken waarvoor kennis van het Latijnse schrift noodzakelijk is, heeft verweerder onvoldoende kunnen achten. Eisers hebben immers in hun verklaringen niets kunnen vertellen over het landschap, de route en de grensposten die zij tijdens hun reis door meerdere landen hebben gezien.

- 2.13 Met toepassing van de in C1/3.2.3 Vc weergegeven maatstaf heeft verweerder in redelijkheid kunnen vaststellen dat het asielaanvraag van eisers ongeloofwaardig is. Daartoe acht de rechtbank het volgende redengevend.

- 2.14 Verweerder heeft de conclusie dat het aanvraag van eisers ongeloofwaardig is, mede gebaseerd op de resultaten van het individueel ambtsbericht van 10 februari 2006. In het individueel ambtsbericht is – voor zover hier relevant – het volgende vermeld.

" (...)Leerlingen met de namen _____ hebben geen onderwijs gevolgd aan de _____ school (school nummer 21) te Jerevan. Evenmin is _____ op deze school werkzaam geweest als lerares. (...) "

- 2.15 Voorts zijn volgens het individueel ambtsbericht de volgende documenten vals bevonden: de getuigenoproep van _____ de brief van de advocatenbond, een oproep als getuige van de vader / echtgenoot, de verklaring van het openbaar ministerie in _____ en de brief van het ministerie van gezondheid van 27 september 1996.

zaaknummer: AWB 06/28804, 06/28807, 06/28810

5

- 2.16 Wanneer verweerder een ambtsbericht van een ander bestuursorgaan aan zijn besluitvorming ten grondslag legt, kan zo'n bericht worden aangemerkt als een deskundigenbericht aan verweerder ten behoeve van de uitoefening van diens bevoegdheden. Een dergelijk deskundigenadvies dient dan wel op een onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze informatie te verschaffen, onder aanduiding – voor zover mogelijk en verantwoord – van de bronnen waaraan de feitelijke informatie in het bericht is ontleend. Als aan die eisen is voldaan mag verweerder bij zijn besluitvorming van de juistheid van die feitelijke informatie uitgaan, tenzij concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de juistheid of volledigheid van die informatie. Verweerder dient in het kader van de voorbereiding van een besluit, voor zover mogelijk, bovendien te onderzoeken of een ambtsbericht aan die eisen voldoet. Daartoe dient hij te onderzoeken op welke wijze het ambtsbericht tot stand is gekomen en zich ervan te vergewissen of de feitenvergaring voldoende zorgvuldig heeft plaatsgevonden en of de concrete feiten die aan de informatie in het ambtsbericht ten grondslag liggen de daarop gebaseerde feitenvaststelling en conclusies kunnen dragen. Pas wanneer verweerder aan deze vergewisplicht (de zogenaamde REK-check) heeft voldaan, mag verweerder de informatie bij zijn besluitvorming betrekken.
- 2.17 Verweerder heeft in een brief van 17 februari 2006 geconcludeerd dat het individueel ambtsbericht van 10 februari 2006 qua inhoud en qua procedure zorgvuldig tot stand is gekomen en inhoudelijk inzichtelijk is.
- 2.18 De rechtbank is, na inzage van de desbetreffende onderliggende stukken, van oordeel dat geen concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de juistheid en volledigheid van het individueel ambtsbericht. Hiertoe is het volgende redengevend.
- 2.19 De documenten die eisers hebben overgelegd ten aanzien van het volgen van onderwijs door en op de school en de verklaring van de buren in het individueel ambtsbericht, acht de rechtbank onvoldoende om als concreet aanknopingspunt te gelden voor twijfel aan het individueel ambtsbericht. Daarbij acht de rechtbank van belang dat de door eisers overgelegde verklaring van de gemeente dat en zijn toegelaten tot de middelbare school en de overgelegde klassenfoto's niet de overige conclusies van het individueel ambtsbericht weerleggen. Zo hebben eisers niet weerlegd dat de overgelegde documenten vals zijn bevonden en dat eisers niet op de school als lerars werkzaam is geweest.
- 2.20 Verweerder hoefde dus niet uit te gaan van de juistheid van de verklaringen van eisers over hun asielrelaas. Er is daarom geen grond voor het oordeel dat verweerder ten onrechte heeft geconcludeerd dat eisers niet in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, dan wel c, Vw.
- 2.21 Er is dus geen grond voor het oordeel dat verweerder de aanvraag van eisers op ontoereikende gronden heeft afgewezen.
- 2.22 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.23 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

zaaknummer: AWB 06/28804, 06/28807, 06/28810

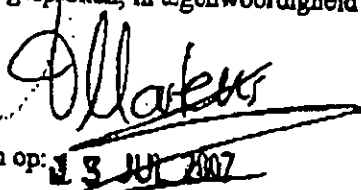
6

3. Bealissing

De rechtbank:

verklaart de beroepen ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.M. Kos, rechter, en op 12 juli 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. A.W. Martens, griffier.



afschrift verzonden op: 13 JUL 2007

De rechter is verhinderd te tekenen.

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

wormhoudt berg advocaten

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Mr. M. Berg
Mr. S. Brouwer
Mr. A. Goetsch
Mr. A.M. van den Hurk
Mr. R.H. Wormhoudt

tevens per telefax 070-3651380

Betreft: 06/28804, 06/28807, 06/28810
0412.22.0220

/ Staat

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
08 AUG 2007	
ZAAKNR.	5656
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Amstelveenseweg 4
1075 XM Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@wormhoudtbergadvocaten.nl

Amsterdam, 8 augustus 2007

Hoger beroepschrift

Geven eerbiedig te kennen:

geboren op _____ en haar beide kinderen
geboren op 25 maart _____ en geboren op _____
allen van Armeense nationaliteit, verblijvende te _____ woonplaats
kiezende ten kantore van mr M. Berg, Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door hen
bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal
optreden.

Appellanten stellen hiermede tijdig hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingplaats Haarlem d.d. 12 juli 2007 (bijlage)

De grieven welke appellanten aanvoeren zijn de navolgende.

Grief 1.

Appellanten kunnen zich niet verenigen met het gestelde in overweging 2.10 van de
Rechtbank, waar wordt overwogen:

*"De door eisers overgelegde documenten voldoen niet aan voornoemde vereisten
omdat deze geen pasfoto's bevatten.*

Toelichting

Naar het oordeel van appellante miskent de rechtbank met de hierboven omschreven overweging dat zij een groot aantal documenten hebben overgelegd, waaronder het Comsomolpasje van appellante waarop een pasfoto, haar geboortedatum en plaats staan vermeld. Dat document is onderzocht door de KMAR en gesteld noch gebleken is dat geen sprake is van een origineel document.

Grief 2

Appellanten kunnen zich niet verenigen met overweging 2.11 van de rechtbank, waarin wordt overwogen *"eiseres heeft voornoemt paspoort nimmer genoemd en evenmin voornoemde conclusie uit het individueel ambtsbericht bestreden"*.

Toelichting:

Het standpunt van de rechtbank berust naar het oordeel van appellanten op onjuiste lezing van het beroepschrift. In dat beroepschrift wordt verzocht het gestelde in de zienswijze als herhaald en ingelast te beschouwen, terwijl appellante in de zienswijze gemotiveerd en onderbouwd aangeeft dat zij het paspoort waarvan in het ambtsbericht wordt gesproken nimmer heeft aangevraagd en nimmer heeft ontvangen.

Grief 3

Appellanten kunnen zich evenmin verenigen met de overweging 2.19 waarin wordt gesteld:

"De documenten die eisers hebben overgelegd ten aanzien van het volgen van onderwijs door en op de school en de verklaring van de burea in het individueel ambtsbericht acht de rechtbank onvoldoende om als concreet aanknopingspunt te gelden voor twijfel aan het individueel ambtsbericht".

Toelichting:

Appellanten hebben, naar aanleiding van het gestelde in het ambtsbericht, contact opgenomen met hun oude school en de in het geding gebrachte documenten ontvangen, met het overleggen waarvan, in samenhang met de schoolfoto's, zij ondubbelzinnig hebben aangetoond dat het Ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken in elk geval op dit onder deel aantoonbaar onjuist is. In elk geval is sprake van concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de juistheid en volledigheid van de informatie. Dat appellanten het ambtsbericht op een aantal andere punten niet hebben kunnen weerleggen kan daaraan niet afdoen, nu zij op die onderdelen in bewijsnood verkeren.

De rechtbank heeft dat miskend.

Naar het oordeel van appellant is de bestreden uitspraak dan ook in strijd met artt. 29 en 31 VW jo artt. 8:69 en 8:70 AWB

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven.

Redenen waarom:

Appellanten Uw College verzoeken de uitspraak d.d. 12 juli 2007 van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Haarlem, te vernietigen.

Amsterdam, 8 augustus 2007

Gemachtigde

