

200708377/1.

Datum uitspraak: 14 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/42386 en 07/42384 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 26 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 november 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 november 2007, verzonden op 27 november 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 december 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

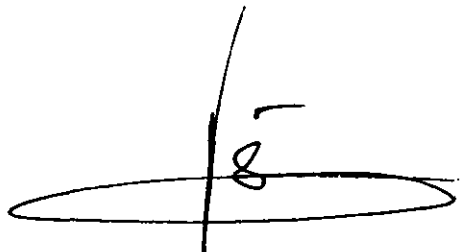
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 december 2007

91-534.

Verzonden: 14 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummers: AWB 07 / 42386 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 42384 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 26 november 2007

in de zaak van:

geboren op _____ van Sierra Leone nationaliteit, verblijvende op de
Detentieboot Dordrecht,
verzoeker,
gemachtigde: n . G.J. Dijkman, advocaat te Utrecht,

tegen:

staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. R.A.B. van Steijn, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 5 november 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 10 november 2007 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 11 november 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 11 november 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 Verzoeker heeft tevens op 11 november 2007 verzocht om schadevergoeding toe te kennen.
- 1.4 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 20 november 2007. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

Ontvangst tijd 27.Nov. 15:22

RECHTBANK HAARLEM

zaaknummers: AWB 07/42386 (voorlopige voorziening)
AWB 07/42384 (beroep)

2

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 De aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is afgewezen in het kader van de zogenoemde aanmeldcentrumprocedure (verder te noemen ac-procedure). Een aanvraag kan in dat kader worden afgewezen, indien dit zonder schending van eisen van zorgvuldigheid binnen 48 proces-uren kan geschieden.
- 2.5 Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag het volgende aangevoerd. Hij heeft verklaard dat hij lid moest worden van het Poro geheim genootschap om de plaats van zijn overleden grootvader over te nemen. De grootvader had een leidende functie binnen het Poro geheim genootschap. Verzoeker wilde geen lid worden en is gevlucht omdat hij vreesde gedood te worden. Tijdens zijn vlucht kwam hij twee blanke mannen tegen en zij hebben hem geholpen en naar Nederland gebracht.
- 2.6 Verweerder heeft zich – samengevat – op de volgende standpunten gesteld. Verzoeker heeft toerekenbaar geen documenten overgelegd om zijn nationaliteit, identiteit en reisroute te kunnen vaststellen. Er is geen sprake van positieve overtuigingskracht. Nu verzoeker op essentiële punten in zijn asielrelaas vage en onjuiste verklaringen aflegt heeft hij niet geloofwaardig gemaakt dat hij, omdat hij heeft geweigerd lid te worden, te vrezen heeft van leden van het Poro geheim genootschap.
- 2.7 Verzoeker heeft daartegen - samengevat- in beroep aangevoerd dat hem niet is toe te rekenen dat hij geen identiteitsdocumenten heeft. Zijn asielrelaas heeft wel positieve overtuigingskracht. Verzoeker blijft op het standpunt dat hij gevaar loopt in het land van herkomst vanwege de Poro gemeenschap.
- De voorzieningenrechter overweegt als volgt.
- 2.8 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) genoemde gronden.
- 2.9 Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij

Ontvangst tijd 27.Nov. 15:22

RECHTBANK HAARLEM

zaaknummers: AWB 07/42386 (voorlopige voorziening)

AWB 07/42384 (beroep)

3

op zich zelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.

- 2.10 Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw wordt bij het onderzoek naar de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.
- 2.11 Niet in geschil is dat verzoeker geen documenten heeft overgelegd ter staving van zijn identiteit en nationaliteit. Verzoeker geef hiervoor als verklaring dat hij zelf niet de keus heeft gemaakt naar Nederland te reizen. Nu dit niet zijn intentie is geweest valt niet in te zien waarom hij zich wel op de reis had moeten voorbereiden. De bestreden beschikking is daardoor ten aanzien van de stelling dat verzoeker toerekenbaar niet beschikt over een identiteitsdocument onvoldoende gemotiveerd.
- 2.12 De voorzieningenrechter is van oordeel dat het ontbreken van een identiteitskaart aan verzoeker kan worden tegengeworpen nu uit het ambtsbericht inzake Sierra Leone van 28 juni 2006 (kenmerk: DPV/AM-906656) blijkt dat iedere burger van Sierra Leone vanaf de leeftijd van 16 jaar in het bezit dient te zijn van een identiteitskaart. Vanaf het jaar 2000 is het voor iedere burger verplicht om een identiteitskaart aan te vragen. Dat verzoeker geen identiteitskaart heeft aangevraagd heeft verweerder in redelijkheid voor rekening en risico van verzoeker kunnen doen komen. Dat verzoeker door blanke mannen naar Nederland zou zijn gebracht zonder dat hij daar enige invloed op heeft gehad, kan niet worden gezien als reden om het ontbreken van documenten betrokkene niet aan te rekenen. Nu ingevolge paragraaf C4/3.6.3 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (Vc) het ontbreken van één van de elementen genoemd in artikel 31 Vw voldoende is om toepassing te geven aan artikel 31, tweede lid, onder f, Vw heeft verweerder in redelijkheid kunnen oordelen dat ten aanzien van verzoeker dit artikel van toepassing is. De vraag of verzoeker voldoende over zijn reisroute heeft kunnen verklaren behoeft daarom geen beantwoording meer.
- 2.13 Gelet op het vorenstaande heeft verweerder het ontbreken van nationaliteits- en identiteitsdocumenten bij de waardering van de geloofwaardigheid van de verklaringen ten nadele van verzoeker bij het onderzoek naar de aanvraag kunnen betrekken.
- 2.14 Verweerder heeft in C14/3 (voorheen genummerd: C1/3.2) Vreemdelingen-circulaire 2000 (Vc) beleidsregels neergelegd over zijn beoordeling van de geloofwaardigheid van verklaringen van asielzoekers. In C14/3.3 (voorheen genummerd: C1/3.2.3) Vc heeft verweerder het volgende toetsingskader opgenomen:

Voor de toetsing van de geloofwaardigheid van het relaas is van belang of afbreuk wordt gedaan aan die geloofwaardigheid doordat sprake is van een van de omstandigheden als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw. Indien zulks niet aan de orde is, wordt het relaas in beginsel geloofwaardig bevonden indien de vreemdeling op alle vragen zo volledig mogelijk heeft geantwoord én het relaas innerlijk consistent én niet onaanneemelijk is én strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is. Indien wel sprake is van een omstandigheid als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f,

Ontvanest tijd 27.Nov. 15:22

RECHTBANK HAARLEM

zaaknummers: AWB 07/42386 (voorlopige voorziening)
AWB 07/42384 (beroep)

4

Wv mogen in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Kortom, van het relaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.

- 2.15 Gelet op het voorgaande dient van het asielrelaas een positieve overtuigingskracht uit te gaan.
- 2.16 Verweerder stelt zich op het standpunt dat daarvan geen sprake is. Volgens verweerder heeft verzoeker op essentiële onderdelen in zijn relaas vage en onjuiste verklaringen afgelegd. Verzoeker kan niet vertellen dat een jongen die een inwijdingsceremonie heeft ondergaan een andere naam krijgt. Hij kan niet vertellen wat de betekenis van de maskers is die bij de rituelen worden gebruikt en hoe de geesten bij de ceremoniën worden betrokken. Uit het genoemde ambtsbericht blijkt dat de jongens die de ceremonie ondergaan worden besneden. Echter, ook hier kan verzoeker geen informatie over geven. Het feit dat het Poro geheim genootschap een geheim genootschap betreft, wil echter niet zeggen dat er dus niets bekend is over het genootschap. Een genootschap wordt geheim genoemd omdat bepaalde activiteiten niet voor de ogen van niet-geïnitieerden mogen plaatsvinden. De initiaties vinden in het geheim in het bos plaats. Verzoeker kan tenslotte niets over de doelstellingen van de Poro gemeenschap vertellen. Verweerder verwijst naar het boek "West African Traditional religions" van Awalalu, J. Omasade en P. Adelumo Dopamu, naar internetinformatie (www.pcabody.vale.edu/exhibits/Mende) en naar de Encyclopedia Britannica; Diagram Group, Peoples of West-Africa.
- 2.17 Volgens verzoeker is de bronvermelding niet duidelijk aangegeven door verweerder, nu de website niet bestaat en de exacte vindplaatsen in de Encyclopedia Britannica en het West African traditional religions boek niet zijn opgenomen. Tevens is het laatstgenoemde boek slechts zeer beperkt aanwezig. Gezien het voorgaande is verzoeker van mening dat verweerder de stelling dat verzoeker meer zou moeten en kunnen weten over de Poro gemeenschap onvoldoende duidelijk gemotiveerd. Verzoeker blijft bij de stelling dat niet van hem kan worden verwacht dat hij meer informatie over de Poro gemeenschap moet kunnen verschaffen. Ook heeft verzoeker aangegeven dat het een geheim genootschap betreft waarvan veel opvattingen en rituelen nog geheim zijn in het dorp van zijn herkomst.
- 2.18 De voorzieningenrechter overweegt dat niet in geschil is dat verzoeker zijn gehele leven heeft gewoond in Sierra Leone, waar het merendeel van de bevolking, in ieder geval in de dorpen, lid is van de Poro gemeenschap. Dat verzoeker onder die omstandigheden niets kan vertellen over de doelstellingen van de Poro gemeenschap, niet weet dat jongens na de inwijdingsceremonie een andere naam krijgen, niet kan vertellen wat de betekenis is van de maskers en dat besnijdenis een onderdeel is van de inwijdingsceremonie, heeft verweerder niet aannemelijk hoeven aantonen. Dat verweerder de bronnen duidelijker had kunnen weergeven in het besluit, maakt dit niet anders. Verweerder heeft tevens bevreemdend kunnen achten dat verzoeker niets over de dood van zijn grootvader kan vertellen. Nu verzoeker bij zijn grootvader woonde mag van hem verwacht worden dat hij in ieder geval navraag had gedaan naar de (omstandigheden van de) dood van zijn grootvader. Verzoeker heeft tevens geen afdoende verklaring kunnen geven waarom hij hierover niets kan vertellen.
- 2.19 Nu verzoeker op essentiële onderdelen niet heeft kunnen verklaren, terwijl dat wel van hem verwacht mocht worden, heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen

Ontvanest tijd 27-Nov. 15:22

RECHTBANK HAARLEM

zaaknummers: AWB 07 / 42386 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 42384 (beroep)

5

dat het asielrelaas van verzoeker positieve overtuigingskracht ontbeert. Verweerder kon derhalve in redelijkheid het asielrelaas van verzoeker ongelooftwaardig achten. Er is daarom geen grond voor het oordeel dat verweerder ten onrechte heeft geconcludeerd dat verzoeker niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 29 Vw.

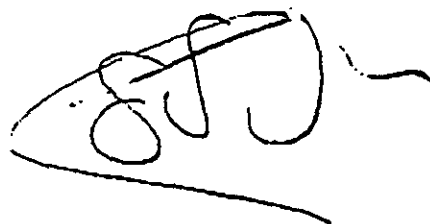
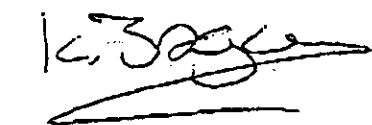
- 2.20 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.21 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.22 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte kosten.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- 3.3 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.D. de Jong, voorzieningenrechter, en op 26 november 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. T.A.K. Jager, griffier.

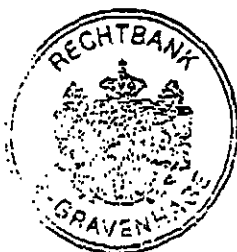


Afschrift verzonden op : 27 NOV. 2007

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

Ontvangst tijd 27. Nov. 15:22



PIETERS
ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
6978	INGEKOMEN
B - 3 DEC 2007	
ZAAKNR. 200708377	
AAN: P.W. DE ROOIJ	
BEHANDELD: DO	PAR:

mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mw. mr. L.M. Straver

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

Betreft :
Uw kenmerk : Nieuwe zaak
Ons kenmerk : 07150GD

Utrecht, 3 december 2007

Hoger beroep Vreemdelingenzaken (griffiekosten afboeken van mijn rekening-courant)

hierna te noemen appellant, geboren op [] verblijvende te Dordrecht, Detentieboot Dordrecht Kerkeplaat 23, domicilie kiezende te Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten kantore van de advocaat mr. G.J. Dijkman, die hierbij verklaart te dezer zake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door appellant tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig in deze procedure zal optreden.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de beslissing van de rechtbank 's Gravenhage, zittingsplaats Haarlem d.d. 26 november 2007, waarbij zijn beroep tegen de beslissing d.d. 10 november 2007 betreffende de afwijzing van zijn asielverzoek. Deze uitspraak is op 27 november 2007 aan de gemachtigde van appellant verstuurd.

Appellant kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het navolgende:

Grief

Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat de Staatssecretaris van Justitie het asielrelaas ongeloofwaardig heeft kunnen achten, althans is deze uitspraak onvoldoende gemotiveerd..

Appellant heeft in beroep gemotiveerd aangevoerd dat de bestreden beschikking innerlijk tegenstrijdig is. In de bestreden beschikking is hem tegengeworpen dat hij onvoldoende op de hoogte is van rituelen en doelstellingen van een geheim genootschap. Appellant heeft stelling genomen dat het innerlijk tegenstrijdig is enerzijds te accepteren dat de Porogemeenschap een geheim genootschap is, maar tevens aan te nemen dat de rituelen en doelstellingen algemeen bekend zijn. De rechtbank is in de bestreden uitspraak niet op deze innerlijke tegenstrijdigheid ingegaan. Appellant is van mening dat een innerlijk tegenstrijdige beslissing per definitie onvoldoende is gemotiveerd.

Postbus 13017, 3507 LA Utrecht

Kruisstraat 307, 3591 GK Utrecht

Telefoon 030-2718855, Fax 030-2716672

E-mail: info@pietersadvocaten.nl, www.pietersadvocaten.nl

Appellant is met name van mening dat de rechtbank niet heeft aangegeven op welke wijze uit de door verweerder aangevoerde bronnen blijkt dat het om voor de lokale bevolking algemeen toegankelijke kennis gaat.

Appellant is van mening dat de uitspraak in het licht van deze onvoldoende motivering niet in stand kan blijven.

Redenen waarom:

Appellant zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Haarlem, van 26 november 2007 te vernietigen, en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

't Welk doende enz.

Gemachtigde