

200708327/1.

Datum uitspraak: 13 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de mondelinge uitspraak in zaak nrs. 07/42074 en 07/42073 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 23 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 november 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 23 november 2007, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 27 november 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem (hierna: de voorzieningenrechter), voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de voorzieningenrechter heeft beslist. Derhalve is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

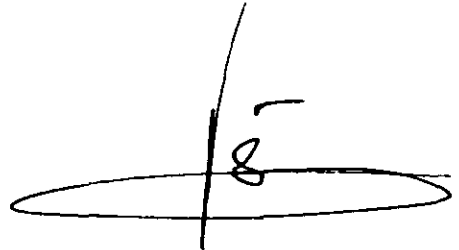
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 december 2007

91-534.

Verzonden: 13 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers: AWB 07/42074 (verzoek) en 07/42073 (beroep)
Datum uitspraak: 23 november 2007

Proces-verbaal van mondelinge uitspraak

ingevolge artikelen 8:84 en 8:86 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in
samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Iraakse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. R.E. Temmen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Tegenwoordig zijn mr. A.W.M. van Hoof als voorzieningenrechter en drs. G. Sassen als
griffier.

Het procesverloop

Bij besluit van 7 november 2007 heeft verweerder de (herhaalde) aanvraag van verzoeker tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 7 november 2007 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 7 november 2007 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 23 november 2007. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. M. Pieterse.

Registratienummers: AWB 07/42074 (verzoek) en 07/42073 (beroep)

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. De aanvraag die heeft geleid tot het bestreden besluit is een herhaalde aanvraag als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb. Volgens vaste jurisprudentie moet de rechter in zo'n geval direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust. Dit leidt slechts uitzondering, indien sprake is van een voor verzoeker relevante wijziging van recht of indien zich bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden als bedoeld in overweging 45 van het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 19 februari 1998 tegen Nederland, JV 1998/45) voordoen.
5. De voorzieningenrechter stelt vast, dat verzoeker geen nieuwe feiten en omstandigheden ten grondslag heeft gelegd aan zijn herhaalde asielaanvraag.
6. Thans is een drietal stukken als bewijsmiddel van eerdere stellingen overgelegd. Deze stukken zijn geen van allen nieuw, want dateren uit 2002 en 2003. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij die stukken niet eerder kon overleggen, want hij heeft verklaard dat hij die documenten al in 2004 en 2005 voorhanden had.
7. In het besluit van 9 januari 2006 op zijn eerdere asielaanvraag is overwogen dat het (toen nog gevoerde) categoriaal beschermingsbeleid niet van toepassing is wegens verzoekers afkomst uit Noord-Irak, waar hij volgens het rapport van eerste gehoor is geboren en van 1991 tot 1995 basisschoolonderwijs heeft gevolgd. Dat voor Centraal-Irak inmiddels weer een categoriaal beschermingsbeleid wordt gevoerd, is dus voor verzoeker geen relevant nieuw recht.

Registratienummers: AWB 07/42074 (verzoek) en 07/42073 (beroep)

3

8. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De voorzieningenrechter

verklaart het beroep ongegrond.

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

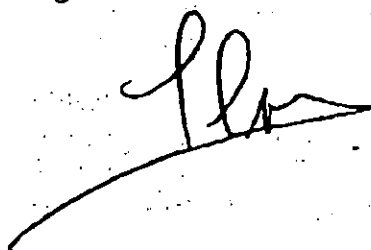
Rechtsmiddel

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

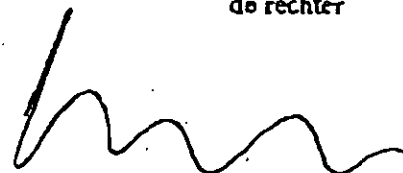
Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

Waarvan proces-verbaal,

de griffier



de rechter

**VERZONDEN OP**

27 NOV 2007



Advocatenkantoor Temmen

I

Mr. R.E. Temmen
 Advocaat en procureur
 Lid vereniging van Strafrechtsadvocaten
 Auvergnestraat 3
 4611 LL Bergen op Zoom

correspondentieadres:
 Postbus 845
 4600 AV Bergen op Zoom

telefoon: 0164 - 27 33 88
 fax: 0164 - 21 03 10
 email: info@advocatenkantoor-temmen.nl

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BG 'S GRAVENHAGE

6547-C

RAAD VAN STATE	
29 NOV 2007	
ZAAKNR.	200708327-1
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Bergen op Zoom, 29 november 2007

uw ref: 0312.03.0427

onze ref: C0071/M

Per fax: 070-365 13 50

inzake: /Staat, hoger beroep

HOGER BEROEPSCHRIFT

Mijne heren,

geboren op [] van Iraakse nationaliteit, INDnr. 0312.03.0427, CRVnr [] thans verblijvende te [] aan de [] te dezer zake domicilie kiezende te 4611 LL Bergen op Zoom aan de Auvergnestraat no. 3 (postbus 845, 4600 AV), ten kantore van de advocaat en procureur Mr R.E. Temmen, die ten deze door appellant tot bepaaldelijk gevolmachtigde wordt gesteld en die in deze ook als zodanig voor hem zal optreden. De bepaaldelijk gevolmachtigde is door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd het onderhavig hoger beroepschrift op te stellen, te ondertekenen en in te dienen bij UE. Voorts kiest appellant domicilie ter griffie van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak te 's Gravenhage.

Middels deze stelt appellant hoger beroep in tegen de beslissing van de Rechtbank 's Gravenhage, sector bestuursrecht, vreemdelingenkamer, zittinghoudende te Arnhem van 23 november 2007, verzonden op 27 november 2007 (registratienummer AWB 07/42073), welke beslissing hierbij in kopie wordt overgelegd.

Advocatenkantoor Temmen

GRIEF

Ten onrechte oordeelt de Rechtbank dat het categoriale beschermingsbeleid voor personen afkomstig uit Centraal Irak niet geldt voor appellant.

TOELICHTING

Appellant heeft in de procedure aangegeven weliswaar te zijn geboren in Noord Irak, doch reeds in de leeftijd van 6 maanden te zijn vertrokken naar Centraal Irak, waar appellant immer heeft verbleven, zo moge ook blijken uit de in de procedure overgelegde stukken. Op grond van het vorenstaande dient appellant derhalve wel degelijk in aanmerking te komen voor het zogenaamde categoriale beschermingsbeleid.

Appellant verzoekt UE op grond van aangevoerde grief met toelichting het hoger beroep tegen de beslissing van de Rechtbank 's Gravenhage, zittingsplaats Haarlem, gegrond te verklaren en de Rechtbank op te dragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van het door u bepaalde.

Hoogachtend,

R.E. Temmen

