

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/42003 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 23 november 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 november 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 november 2007, verzonden op 26 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

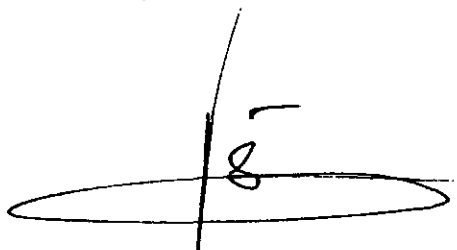
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 december 2007

279

Verzonden: 12 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpost
Behandeld door C.A.M. van Veen
Telefoon 020-6896181
Fax 020-6896280
V-nummer / Zaak / Zaak - 01/11/2007
Datum 08/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokette:	Mariehoove	
Doosnr:		
U/LAD ontvangstdatum		
Briefnr:		
IND ontvangst datum	06 NOV 2007	
Registratie in INDIS	naam mch:	unit:
invoer- controle	naam mch:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Catharina Anna Maria van Veen, brigadier van het regionaal politiekorps
Amsterdam-Amstelland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(s)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 08/11/2007
Tijd : 17:16 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 6. Nov. 2007 11:47 Nr. 4552

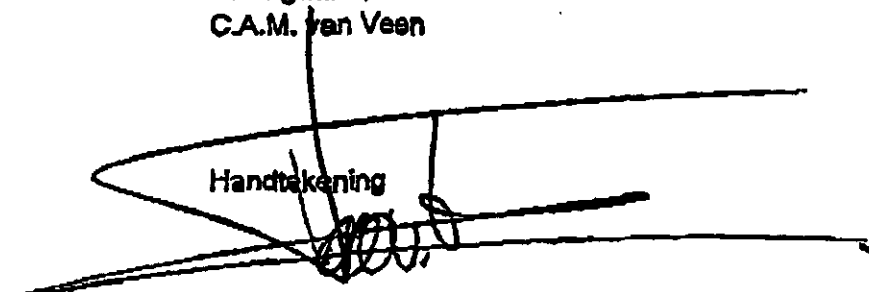
ONTVANGEN 12-11-2007 10:20

VAN-+31 38 4601050

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 009

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
C.A.M. van Veen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgerolkt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector besmrrecht



zaaknummer: AWB 07/42003 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 23 november 2007

inzake

geboren op van gestelde Marokkaanse nationaliteit,
eiseres, verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. G.A. Soebhag, advocaat te Rotterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. P.A.L.A. van IJersum, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 5 november 2007 aan eiseres met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiseres heeft hiertegen op 7 november 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekoming van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 19 november 2007. Eiseres en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiseres heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en heeft daartoe, zakelijk samengevat, aangevoerd dat zij in de periode tussen haar strafrechtelijke invrijheidstelling en het moment dat zij vreemdelingsrechtelijk is opgehouden op onrechtmatige wijze van haar vrijheid is beroofd. Voorts heeft eiseres betwist dat zij tijdens het gehoor voorafgaand aan haar inbewaringsstelling heeft aangegeven geen advocaat te willen. In dit kader betwist eiseres eveneens dat de piketmelding daadwerkelijk door de piketcentrale is ontvangen.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Ter zitting heeft verweerder ten aanzien van de

zaaknummer: AWB 07/42003 VRONTN

blad 2

voortvarendheid verwezen naar de bij faxbrief van 16 november 2007 overgelegde telefoonnotitie van 16 november 2007, betreffende een weergave van een gesprek tussen de gemachtigde van verweerder en een medewerkster van de Dienst Terugkeer & Vertrek Zelst, waarin staat vermeld dat eiseres op 15 november 2007 is gehoord en dat de aanvraag tot het verkrijgen van een laissez-passer (lp) op 16 november 2007 is verzonden naar de LP-kamer. Tevens staat er vermeld dat er is verzocht om uit te zoeken of er in het verleden een lp ten behoeve van eiseres is toegezegd.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Ten aanzien van de stelling van eiseres dat zij na afloop van haar strafrechtelijke hechtenis op onrechtmatige wijze van haar vrijheid is beroofd overweegt de rechtbank als volgt. Uit de gedingstukken blijkt dat eiseres voorafgaand aan onderhavige inbewaringstelling vanaf 31 oktober 2007 in strafrechtelijke detentie heeft verbleven. Blijkens de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 5 november 2007, gedingstuk 3, heeft de rechter-commissaris bevolen dat met ingang van 6 november 2007 de voorlopige hechtenis wordt geschorst. In het proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 6 november 2007, gedingstuk 4, staat onder meer dat eiseres op last van de rechter-commissaris op 5 november 2007 om 11.45 uur op grond van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw is heengezonden en overgebracht naar een plaats van verhoor. Voorts staat er vermeld dat eiseres op 5 november 2007 om 15.10 uur aankwam en vervolgens werd opgehouden.

Verweerder heeft ter zitting medegedeeld dat de bevoegdheid op grond waarvan eiseres na haar strafrechtelijke invrijheidstelling is overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor gebaseerd is op artikel 50, derde lid, van de Vw. Daaraan heeft verweerder toegevoegd dat eiseres binnen een redelijke termijn van 3 uur en 25 minuten is overgebracht. Tot slot heeft verweerder aangevoerd dat het regelen van vervoer een rol speelt bij de duur van overbrenging.

Ingevolge artikel 50, derde lid, van de Vw, voor zover thans van belang, mag, indien de identiteit van de staande gehouden persoon onmiddellijk kan worden vastgesteld en blijkt dat deze hier te lande geen rechtmatig verblijf heeft, hij worden overgebracht naar een plaats, bestemd voor verhoor.

Volgens paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 dient de inbewaringstelling na een strafrechtelijke detentie, waarvan de datum van ontslag niet bij voorbaat vaststaat, binnen een redelijke termijn na de strafrechtelijke invrijheidstelling te geschieden met toepassing van artikel 50, derde lid, van de Vw.

De rechtbank stelt allereerst vast dat uit het proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 6 november 2007 in voldoende mate blijkt dat tussen het tijdstip van strafrechtelijke invrijheidstelling en aankomst op de plaats, bestemd voor verhoor, een duur van 3 uur en 25 minuten zit. Er is niet gebleken van feiten en omstandigheden die er toe dienen te leiden dat van een afwijkende duur dient te worden uitgegaan.

Voorts overweegt de rechtbank dat verweerder aan artikel 50, derde lid, van de Vw de bevoegdheid kan ontleenen om eiseres gedurende een redelijke termijn van haar vrijheid te beroven teneinde haar naar een plaats, bestemd voor verhoor, over te brengen. Met inachtneming van het vorenstaande en met een verwijzing naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 januari 2002 (LJN: AH9607) en

zaaknummer: AWB 07/42003 VRONTN

blad 3

31 december 2004 (LJN: AS2587) is de rechtbank voorts van oordeel dat de overbrenging naar een plaats van verhoor niet onredelijk lang heeft geduurd, zodat moet worden geoordeeld dat verweerder niet heeft gehandeld in strijd met artikel 50, derde lid, van de Vw. Uit het vorenstaande concludeert de rechtbank dan ook dat niet is gebleken dat eiseres op enig moment tussen haar strafrechtelijke invrijheidstelling en vreemdelingrechtelijke ophouding op onrechtmatige wijze van haar vrijheid is beroofd.

2.5 Met betrekking tot de betwisting van eiseres dat zij bij het gehoor voorafgaande aan haar inbewaringstelling heeft verklaard geen bijstand van een advocaat te willen, overweegt de rechtbank als volgt. Blijkens het op ambtscead opgemaakte proces-verbaal van dat op 5 november 2007 om 16.56 uur aangevangen gehoor (artikel 59 van de Vw jo. artikel 5.2 van het Vb; gedingstuk 7) is op 5 november 2007 om 16.26 uur de advocaat op voorhand telefonisch op de hoogte gebracht van de op handen zijnde inbewaringstelling. Voorts blijkt daaruit dat eiseres desgevraagd heeft verklaard geen advocaat bij het gehoor te willen maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring, waarna de verbalisant de advocatenpiketdienst alsnog heeft ingelicht.

Ingevolge vaste jurisprudentie van de AbRS dient in het algemeen van de juistheid van de in een ambtscead of op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal vervatte conclusies en gegevens te worden uitgegaan. De enkele stelling van eiseres dat zij niet heeft verklaard dat zij geen advocaat tijdens het gehoor wenste, is naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende reden om niet uit te gaan van de juistheid van voormeld proces-verbaal.

De stelling van eiseres dat niet is gebleken dat haar advocaat op een juiste wijze is bericht over de op handen zijnde inbewaringstelling nu niet bekend is of de piketmelding daadwerkelijk door de piketcentrale Amsterdam is ontvangen kan gelet op het vorenstaande en, wat daar ook van zij, niet leiden tot het oordeel dat sprake is van schending van het recht op rechtsbijstand.

2.6 Gelet op het vorenoverwogene en de omstandigheid dat de gronden van de maatregel van bewaring niet zijn bestreden is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.8 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/42003 VRONTN

blad 4

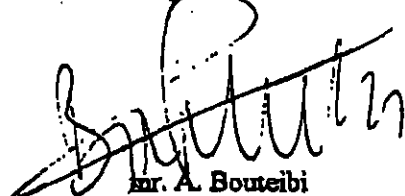
Beslissing**De rechtbank:**

verklaart het beroep ongegrond;

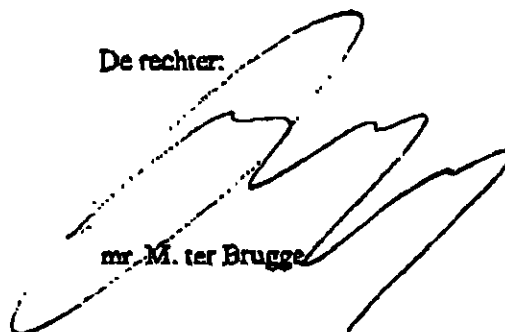
wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M. ter Brugge en in het openbaar uitgesproken op 23 november 2007.

De griffier:


mr. A. Bouteibi

De rechter:


mr. M. ter Brugge

afschrift verzonden op:

26 NOV. 2007**Rechtsmiddel**

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

SOEBHAG

Advocaten

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
29 NOV 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DT:	PAR. BEROEPSCHRIFT

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak

Geeft eerbiedig te kennen:

nader te noemen: "appellante", te dezer zake domicilie kiezende te (3011 XZ) Rotterdam aan de Boompjes 526, (Postbus 50532; 3007 JA) ten kantore van de advocaat en procureur mr G.A. Soebhag die door haar tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep.

Appellante komt hierbij tijdig in beroep tegen de uitspraak van 23 november 2007, in afschrift verzonden op 26 november 2007, registratienummer AWB 07/42003 van de rechtbank te Utrecht. Een kopie van deze uitspraak wordt hierbij overgelegd.

Appellante kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust.

Appellante stelt zich op het standpunt, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat: - kortweg gezegd - een redelijke termijn aan de orde was terzake de vrijheidsbeneming op het moment toen appellante naar een plaats voor verhoor werd overgebracht nadat deze uit strafrechtelijke detentie kwam.

Naar het standpunt van appellante is de rechtbank ten onrechte er aan voorbij gegaan, dat weliswaar de basis van overbrenging en ophouding terug was te vinden in art. 50 Vw., doch dat de daaraan gerelateerde termijn c.q. tijdsduur niet redelijk was te noemen. Appellante bevond zich ten tijde van de strafrechtelijke heen-zending in Amsterdam alwaar zij ook is overgebracht naar het bureau van politie. Dat zulks 3 uur en 25 minuten zou hebben geduurd is, gegeven deze omstandigheden, niet redelijk te noemen.

Voorts kan appellante zich niet verenigen met de overweging van de rechtbank, daar waar deze - kortweg gezegd - heeft bepaald dat de al dan niet correcte berichtgeving naar haar advocaat toe niet zou leiden tot een schending op het recht van rechtsbijstand (vide rechtsoverweging 2.5).

In de voortgangsrapportage bevond zich weliswaar een piketmelding, doch kon daaruit niet worden afgeleid of deze melding correct was binnengekomen bij de piketcentrale. Ambtshalve was het de gemachtigde van appellante bekend, dat de piketcentrale van Amsterdam op de bewuste dag van melding een computerstoring had. Onder die omstandigheid had het in de rede gelegen, dat de vreemdelingendienst meer actie had ondernomen om de melding onder de aandacht van de piketcentrale te brengen. Hiermede is naar het standpunt van appellante weldegelijk sprake geweest van schending van het recht op rechtsbijstand.

SOEBHAG

Advocaten

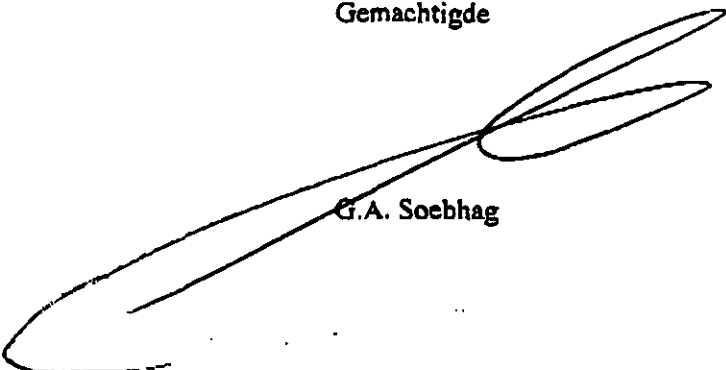
Redenen waarom: appellant U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het beroep tegen de uitspraak van 23 november 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij.

Rotterdam, 29 november 2007

Gemachtigde

G.A. Soebhag



Bijlage: uitspraak d.d. 23 november 2007