

200708307/1.

Datum uitspraak: 14 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/41615 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 26 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

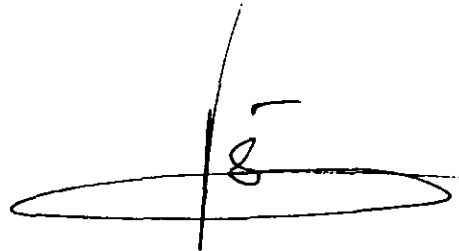
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 december 2007

347-549.

Verzonden: 14 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 14
7500AA ENSCHEDE

• Twente

Regio Twente
Korpsonderdeel 5 Afdeling Vreemdelingen
Behandeld door L.H.G.M. Penterman
Telefoon 053 - 455 72 81
Fax 053-4556666
V-nummer / Zaak / Zaak - 30/10/2007
Datum 30/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Leonardus Henricus Gerardus Maria Penterman, brigadier van het regionaal politiekorps Twente,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Tsjaad
Nationaliteit(en) : Tsjadische, Tsjadische
Geslacht : mannelijk

Registratie in INDIS	Indis 30-11-07
Ontvangen datum	30 OKT 2007
Ontvangen plaats	0002-09-0000
Invore aan de afge	2

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Geen middelen van bestaan

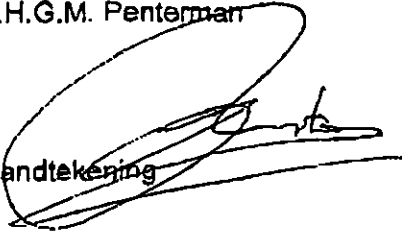
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Hengelo Ov

Datum : 30/10/2007
Tijd : 11:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
L.H.G.M. Penterman

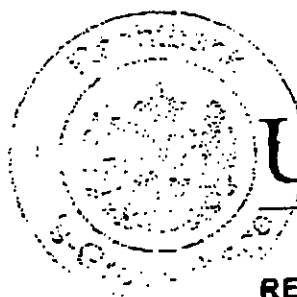
Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/41615

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Tsjadische nationaliteit,
IND dossiernummer 0002.09.8069,
thans verblijvende in het Huis van Bewaring te Zeist,
raadsman mr. I. Vreeken,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door dhr. D.A. Riezebos,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 30 oktober 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 5 november 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 19 november 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/41615

blad 2/3

2. Overwegingen

Eiser stelt dat verweerder ten aanzien van zijn uitzetting onvoldoende voortvarendheid heeft betracht. De omstandigheid dat hij voorafgaand aan de inbewaringstelling in strafrechtelijke detentie heeft verbleven, maakt dat verweerder reeds eerder een aanvang had kunnen nemen met de voorbereidingen voor de uitzettingshandelingen, aldus eiser.

Voorts verwijst eiser naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 16 juli 2007 (JV 2007/417), 26 juli 2007 (JV 2007/422) en 29 augustus 2007 (JV 2007/470) waaruit volgt dat zo spoedig mogelijk na inbewaringstelling door verweerder met uitzettingshandeling moet worden aangevangen. Eiser voert aan dat uit de door verweerder overgelegde stukken blijkt dat zijn LP-aanvraag op 12 november 2007, ter doorgeleiding naar de Tsjadische autoriteiten, is verzonden naar de LP-afdeling van de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V). Thans is nog immer niet gebleken dat de LP-aanvraag is doorgeleid naar de Tsjadische autoriteiten. Eiser stelt dat het enkele invullen van een LP-aanvraag niet als uitzettingshandeling kan worden aangemerkt en dat eerst bij verzending van de LP-aanvraag naar de Tsjadische autoriteiten sprake kan zijn van een op eisers uitzetting gerichte handeling. Eiser meent voorts dat gelet op het vorenstaande een belangenafweging in het geheel niet aan de orde kan zijn, reeds nu door verweerder geen enkele voortvarendheid is betracht.

De rechtbank overweegt dat uit de door verweerder overgelegde stukken en hetgeen ter zitting door verweerder is aangevoerd is niet gebleken van enige op eisers uitzetting gerichte handeling gedurende diens strafrechtelijke detentie. Schending van de inspanningsverplichting, die naar haar aard aan vreemdelingen geen garantie biedt, maakt de inbewaringstelling echter eerst onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Naar het oordeel van de rechtbank weegt de schending van voormelde inspanningsverplichting niet op tegen de met de bewaring en uitzetting gediende belangen. Eiser is veroordeeld ter zake van een misdrijf. Bij beschikking van 30 mei 2006 is eiser ongewensd verklaard. Voorts beschikt eiser niet over identiteitspapieren als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), beschikt hij niet over een vaste woon- of verblijfplaats, heeft hij zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn beschikt hij niet over voldoende middelen van bestaan.

Ten aanzien hetgeen eiser overigens heeft aangevoerd overweegt de rechtbank onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 16 juli 2007 (JV 2007/417) en de in die lijn daarna gedane uitspraken dat verweerder is gehouden met voortvarendheid aan de uitzetting van de vreemdeling te werken en dat bij de beoordeling van de vereiste voortvarendheid de feiten en omstandigheden van desbetreffende individuele zaak betrokken dienen te worden.

Verweerder heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat eiser weigerde mee te werken aan het invullen van zijn LP-aanvraag en de nationaliteitsverklaring. Verweerder acht het derhalve voldoende voortvarend dat de LP-aanvraag op 12 november 2007 is verzonden naar de LP-afdeling van de DT&V. Aldaar is de LP-aanvraag in onderzoek genomen, waarbij het nog maar de vraag is of, nu eiser te dien aanzien non-coöperatieve houding heeft aangenomen, de aanvraag compleet is, aldus verweerder. De vertraging die hier uit voortvloeit dient volledig voor rekening en risico van eiser te komen, zo stelt verweerder.

Awb 07/41615

blad 3/3

De rechtbank is van oordeel dat een non-coöperatieve houding van de vreemdeling in zijn algemeenheid niet afdoet aan de verplichting van verweerder om met voortvarendheid aan de uitzetting te werken. In de hiervoor door verweerder geschetste feiten en omstandigheden ziet de rechtbank in dit geval geen grond voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld.

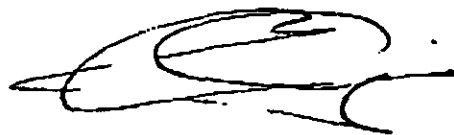
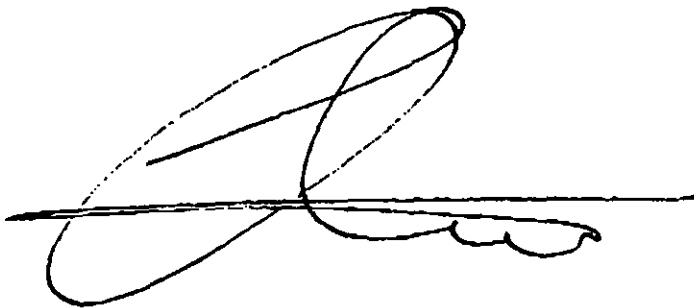
Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G. Eelsing en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A. van den Ham als griffier, op 26 NOV 2007



Afschrift verzonden op: 26 NOV 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel versuim) is niet van toepassing.

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

Mr. I. Vreeken
advokaat

IJsselkade 27
Zutphen

Postbus 153
7200 AD Zutphen

tel. 0575-543527
fax 0575-543528

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Tevens per fax: 070-3651380

HOGER BEROEPSCHRIFT

28 november 2007

GEEFT TE KENNEN:

RAAD VAN STATE	
VREEMDELINGENZAKEN	
28 NOV 2007	
ZAAKNR.	2007-08307
AAN:	VJ
BEHANDELD DO:	PAR:

5302-A

, geboren op van Tsjadische nationaliteit, verblijvende te , domicilie kiezende te Zutphen aan de IJsselkade 27 (postbus 153, 7200 AD), ten kantore van advokaat Mr I. Vreeken, die, conform het bepaalde in artikel 70, eerste lid Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om te dezer zake hoger beroep in te stellen:

1. Bij uitspraak van 26-11-2007 heeft de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle, appellants beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (VW 2000) ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen (bijlage).

3. Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen deze uitspraak. Appellant voert de volgende grieven aan tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1:

Ten onrechte heeft de rechtbank niet geoordeeld dat het feit dat de LP-aanvraag niet is doorgestuurd naar de autoriteiten van Tsjaad, waardoor er in de periode vanaf de inbewaringstelling tot in elk geval de datum waarop het beroep werd behandeld geen sprake is geweest van enige uitzettingshandeling, tot de conclusie dient te leiden dat de Staatssecretaris van Justitie (hierna: SvJ) onvoldoende voortvarend heeft gehandeld en dat de bewaring dient te worden opgeheven met de toekenning van schadevergoeding.

Toelichting:

* Ter zitting van 19-11-2007 heeft appellants gemachtigde naar voren gebracht dat hij die zelfde ochtend telefonisch contact heeft gehad met de terzake aangestelde regievoerder van DT&V, te weten de heer Hans van Mccuwen, en dat deze hem had meegedeeld dat de door appellant ingevulde LP-aanvraag was beoordeeld, goed bevonden en aan de LP-kamer van diezelfde DT&V was toegezonden, doch dat die LP-aanvraag door die LP-kamer van DT&V nog niet aan de autoriteiten van Tsjaad was doorgestuurd.

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

2

* Hetgeen verweerder ter zitting heeft gesteld, namelijk dat appellant heeft geweigerd mee te werken aan het invullen van zijn LP-aanvraag en nationaliteitsverklaring is derhalve feitelijk onjuist. Zulks blijkt overigens ook niet uit het dossier. Dat appellant ook heeft verklaard niet te willen meewerken aan zijn uitzetting is in dit verband niet relevant. In dit verband merkt appellant op dat het ook zinledig zou zijn indien de regievoerder van DT&V een niet ingevulde LP-aanvraag intern doorstuurt naar de LP-kamer (van die zelfde DT&V). Daarmee wordt een onjuist beeld van de werkwijze binnen DT&V geschetst althans gesuggereerd.

* Ook de in de uitspraak geciteerde opmerking van de SvJ dat de vertraging die uit de non-coöperatieve houding van appellant voortvloeit volledig voor rekening en risico van appellant dient te komen is misplaatst. Immers op geen enkele wijze is aangetoond dat appellant een non-coöperatieve houding heeft aangenomen. Verder blijkt nergens uit dat uit deze (ten onrechte) gestelde non-coöperatieve houding enige vertraging is voortgevloeid.

* Terecht concludeert de rechtbank overigens dat de houding van de vreemdeling niet afdoet aan de verplichting van de SvJ om met voortvarendheid aan de uitzetting te werken.

* Appellant meent dat nu er vanaf de inbewaringstelling tot aan de zitting van de rechtbank geen uitzettingshandelingen hebben plaatsgevonden, en van bijzondere, niet aan de SvJ toe te rekenen, omstandigheden geen sprake is, de rechtbank had moeten concluderen dat de SvJ terzake van appellants uitzetting niet voortvarend heeft gehandeld.

Grief 2:

Ten onrechte heeft de rechtbank niet geoordeeld dat de omstandigheid dat niet is gebleken van enige op appellants uitzetting gerichte handeling gedurende diens strafrechtelijke detentie zodat er sprake is van schending van de terzake geldende inspanningsverplichting, in combinatie met het door de rechtbank geconstateerde feit dat de LP-aanvraag niet is doorgestuurd naar de autoriteiten van Tsjaad, waardoor er ook in de periode vanaf de inbewaringstelling tot in elk geval de datum waarop het beroep werd behandeld geen sprake is geweest van enige uitzettingshandeling, dat deze twee omstandigheden bijeengenomen, weldegelijk tot de conclusie hadden moeten leiden dat de SvJ onvoldoende voortvarend heeft gehandeld.

Toelichting:

* Appellant heeft een langdurige gevangenisstraf uitgezeten. Pas 25-1-2005 is hem de mededeling gedaan dat hij op grond van artikel 50 lid 3 Vw aansluitend aan zijn strafrechtelijke detentie zou worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor (zie het door verweerder aan het dossier toegevoegde Model M122).

* Desalniettemin heeft de SvJ ook vanaf 25-1-2005 ruim voldoende de tijd gehad om de uitzetting van appellant voor te bereiden en om zodoende te voorkomen dat hij aansluitend aan de strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring zou worden gesteld.

* Een dergelijke langdurige verzaking van de inspanningsverplichting, gecombineerd met het niet verrichten van uitzettingshandelingen direct na de inbewaringstelling, dient voor rekening van de SvJ te komen omdat daarmee niet langer kan worden volgehouden dat de (voorbereiding van de) vreemdelingenbewaring van appellant uitsluitend is gericht op diens uitzetting.

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

3

REDENEN WAAROM:

appellant u verzoekt

a. dit hoger beroep gegrond te verklaren,

b. de uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 26-11-2007 te vernietigen,

c. het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond te verklaren en daarbij het verzoek om schadevergoeding in te willigen.

Voor appellant.


Mr I. Vreeken
gemachtigde