

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/42792 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 22 november 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Derhalve is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

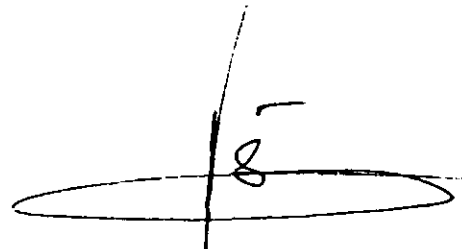
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 december 2007

156-562.

Verzonden: 11 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

15. Nov. 2007 19:49

CASE SCREENING
CASE SCREENING

Nr. 6020—FP. 10/18

4

Proces-verbaalnummer 2007303186-7

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND
DISTRICT 3
WIJKTTEAM GANZENHOEF

101

Registratienummer : 2007303186-4

Model M110-A

MAATREGEEL VAN BEWARING

IND-nummer

: 0000000000

2713012420.

De ondergetekende, Peter-Jan Antonius van den Broek (12961), inspecteur van politie, Wijkteam Ganzenhoef, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam :
 Voornamen :
 Geboren te :
 Geboren op :
 Geboorteland : Jamaica
 Nationaliteit : Jamaicaanse
 Adres : Zvw 1
 Plaats : ZVW Onb
 Land : Jamaica
 Identiteitsgegevens conform : Paspoort
 V nummer :

IND	12 NOV 2007
ontvangst- datum	
dossier-nummer	0602250262
invoer- controle	
datum	

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

[X] wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- [] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- [] veroordeeld is terzake een misdrijf
- [] ongewaast verklaard is
- [X] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- [X] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- [] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- [] zich bedient van een of meerdere aliases
- [X] geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- [] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

15. Nov. 2007 19:49

CASE SCREENING

CASE SCREENING

Nr. 6020—PP. 11/18—

Proces-verbaalnummer 2007303186-7

[X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a Vw)
Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de
vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM

Datum: 9 november 2007

Tijd 23.04 uur.

De Staatsecretaris van Justitie,
namens de Staatsecretaris,
De hulpofficier van justitie,
P.J.A. van den Broek (12961)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de
rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingszaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient
gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
"www.rechtspraak.nl".

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j^e artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/42792

V-nr.:

Inzake: geboren op , van Jamaicaanse nationaliteit,
verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol-Oost, eiser,
gemachtigde: mr. M. Berg, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. W. Fairweather, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 9 november 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 13 november 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 20 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. R.H. Wormhoudt, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A.J. Glas als tolk in de Engelse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

De oplegging dan wel de voortduring van de maatregel is onrechtmatig. Allereerst is van belang dat eerst op 16 november 2007 een proces-verbaal van bevindingen is opgesteld waaruit het redelijk vermoeden van illegaal verblijf zou moeten blijken dat ten aanzien van eiser bestond. Uit dit proces-verbaal blijkt niet dat er op 9 november 2007 sprake was van een redelijk vermoeden in bovenbedoelde zin. Blijkens het proces-verbaal is het strafvorderlijk belang op het moment van inbewaringstelling komen te vervallen. Tijdens het strafrechtelijke voortraject zijn echter al vreemdelingenrechtelijke activiteiten ondernomen. Voorts is van belang dat eisers paspoort in het bezit is van verweerder en dat eiser om die reden ook niet aan zijn vertrektermijn kon voldoen. Deze gronden zijn derhalve ten onrechte aan de maatregel ten grondslag gelegd. Ten slotte is van belang dat eiser zelf naar Zwitserland wil vertrekken. Dit kan eiser ook op eigen gelegenheid, aangezien hij een geldig nationaal paspoort heeft. Eerder is eiser ook in de gelegenheid gesteld om zelf te vertrekken.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Het is toegestaan om een vreemdeling te horen in verband met het vreemdelingenrecht tijdens een strafrechtelijk onderzoek, zoals in het onderhavige geval is gebeurd. Het genoemde proces-verbaal van bevindingen is weliswaar eerst op 16 november 2007 opgemaakt, maar dat doet aan de inhoud niet af. Voorts is van belang dat eiser twee gronden heeft bestreden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd, maar de overige niet. Deze gronden blijven derhalve onverkort staan. Bovendien is eisers paspoort niet aan te merken als een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, nu het niet is voorzien van een voor Nederland geldig visum. Er is voorts geen aanleiding om eiser in de gelegenheid te stellen om zelf te vertrekken. Nadat een eerder inbewaringstelling van eiser om deze reden is opgeheven, heeft eiser zich onttrokken aan de meldplicht die hem vervolgens is opgelegd. Het is ten slotte aan verweerder om te bezien wat het meest aangewezen land is om eiser naar te verwijderen. In het onderhavige geval is dat Jamaica.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Anders dan eiser, leidt de rechtbank uit het proces-verbaal van 16 november 2007 af dat op 9 november 2007 een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond. De omstandigheid dat het proces-verbaal eerst op 16 november 2007 is opgemaakt, doet immers aan de inhoud van het proces-verbaal niet af. Uit dit proces-verbaal volgt dat tijdens de strafrechtelijke detentie van eiser onderzoek is gedaan naar zijn persoonsgegevens en dat daaruit naar voren is gekomen dat eiser geen rechtmatig verblijf heeft in Nederland, hetgeen een redelijk vermoeden van illegaal verblijf oplevert. Verweerder handelt niet onrechtmatig door met het vreemdelingenrechtelijk onderzoek te starten gedurende het strafrechtelijk onderzoek. Deze beroepsgrond van eiser faalt derhalve.

Eiser heeft voorts een aantal van de gronden betwist die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd. Dit laat onverlet dat de aan de maatregel ten grondslag gelegde grond dat eiser zich niet bij de Korpchef heeft gemeld, door eiser niet is weersproken. Reeds hierom dient er vanuit te worden gegaan dat de openbare orde de bewaring vordert. Eiser heeft bovendien niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Voorts is gesteld noch gebleken dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt. Verweerder was derhalve bevoegd om de maatregel ex artikel 59 van de Vw 2000 aan eiser op te leggen.

Thans resteert de vraag of verweerder aanleiding had moeten zien om met de oplegging van een lichter middel te volstaan. Verweerder heeft bij een eerdere gelegenheid eiser de mogelijkheid geboden om zijn eigen vertrek te regelen. In dat kader is hem een meldplicht opgelegd. Eiser heeft zich vervolgens - zo is door verweerder gesteld en door eiser niet weersproken - aan deze meldplicht onttrokken. Onder deze omstandigheden heeft verweerder kunnen afzien van het opleggen van een lichter middel, ondanks de aanwezigheid van een geldig paspoort en eisers verklaring dat hij zelf zijn vertrek kan en wil regelen. Voor zover eiser in dit kader nog heeft aangevoerd dat hij niet naar Jamaica maar naar Zwitserland wenst te vertrekken, overweegt de rechtbank dat het aan verweerder is om te bezien wat het meest aangewezen land is om eiser naar te verwijderen. Gelet op eisers Jamaicaanse nationaliteit heeft verweerder er in redelijkheid voor kunnen kiezen om te trachten eiser naar Jamaica uit te zetten.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 07/42792

3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 22 november 2007 door mr. C.W.M. Giesen, voorzitter, in tegenwoordigheid van L. Fernández Ferreiro, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: 22 NOV. 2007

Conc.: LFF
Coll: *Sa S*
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSGERECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 't-Corvenhage). De termijn voor het innemen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de verelaten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (hetzelfde verzuim) is niet van toepassing.

wormhoudt berg advocaten

Mr. M. Berg

Mr. S. Brouwer

Mr. P. Goettsch

Mr. A.M. van den Hurk

Mr. R.H. Wormhoudt

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

per telefax 070-3651380

Betreft: 07 / 42792VRONTN
Staat

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
26 NOV 2007	
ZAAKNR.	200708233
AAN:	VS
BEHANDELD: DD:	PAR:

5233-A

Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@
wormhoudtbergadvocaten.nl

Amsterdam, 26 november 2007

Hoger beroepschrift

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Jamaicaanse nationaliteit,
verblijvende te woonplaats kiezende ten kantore van mr M. Berg,
Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het
instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal optreden.

Appellant stelt hiermede tijdig hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank 's-
Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam 22 november 2007 (productie 1)

De grieven welke appellant aanvoert zijn de navolgende.

Grief 1.

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging van de rechtbank, waarin wordt
gesteld dat sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

Toelichting:

Naar het oordeel van appellant miskent de rechtbank in de hier bovenomschreven
overweging dat het proces verbaal waarin wordt aangegeven dat en waarom
eerderbedoeld redelijk vermoeden bestond, dateert van 16 november 2007, een week
nadat appellant in bewaring is gesteld.

Naar het oordeel van appellant kan een maatregel als bedoeld in artikel 59 Vw eerst worden opgelegd, nadat, op basis van tenminste een redelijk vermoeden als bedoeld in artikel 50 VW, illegaal verblijf is komen vast te staan.
De rechtbank heeft dat miskend

Grief 2.

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging van de rechtbank, waarin, samengevat, wordt gesteld dat verweerder had kunnen afzien van het opleggen van een lichter middel nu aan appellant eerder een gecontroleerd vertrek was aangeboden en hij zich aan de meldplicht heeft onttrokken.

Toelichting:

Appellant is van mening dat de rechtbank met bovenomschreven overweging miskent dat hij bij de opheffing van de eerdere inbewaringstelling nadrukkelijk heeft aangegeven naar Zwitserland, voor welk land hij geen visum behoeft, te zullen terugkeren.

Ondanks verzoeken zijdens appellant heeft verweerder hem daartoe nimmer zijn paspoort ter hand gesteld.

Onder deze omstandigheden had verweerder niet kunnen afzien van een lichter middel.

Naar het oordeel van appellant is de bestreden uitspraak dan ook in strijd met het bepaalde artt. 50 en 59 VW 2000.

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven.

Redenen waarom:

Appellant Uw College verzoekt de uitspraak d.d. 22 november 2007 van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, te vernietigen.

Amsterdam, 26 november 2007

Gemachtigde

