

200708212/1.

Datum uitspraak: 12 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40792 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 16 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 oktober 2007 is appellant met ingang van 26 oktober 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

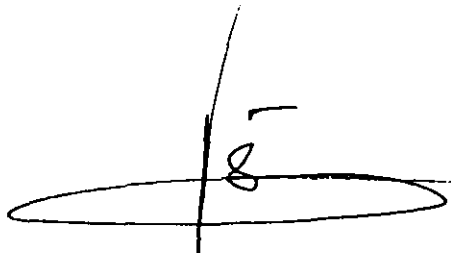
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 december 2007

347-549.

Verzonden: 12 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0180467198

Model M110-A Maatregel van bewaringV-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat :

Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Egypte
Nationaliteit : Egyptische

IND loket nr.	Marshaave
Doss. nr.	
UAVD ontvangstdatum	
Brief nr.	
NO ontvangst	25 OCT 2007
Reg. nr.	
Reg. datum	
Reg. naam	
Reg. adres	
Reg. telefoon	
Reg. fax	
Reg. e-mail	
Reg. andere gegevens	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
(X) veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
(X) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
(X) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere aliasen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

Deze maatregel treedt in werking op 26-10-2007 te 08:00 uur terstond na en in aansluiting op zijn strafrechtelijke detentie.

Plaats: Rotterdam

Datum: 25-10-2007

Tijd: 11 40 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

A.J. Roozemond,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

0180457198

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient – bij voorkeur – gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/40792, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. J. van Veelen-de Hoop, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. S. Mahyou, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 29 oktober 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 26 oktober 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 9 november 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen N.M.I. Hashim, tolk in het Arabisch.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Eiser stelt dat er geen zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat, nu eiser al tweemaal eerder in vreemdelingenbewaring heeft gezeten. Toen is het traject Egypte ook al gestart en heeft niets opgeleverd. De reactie van de Egyptische ambassade was dat er niet voldoende aanknopingspunten waren om de aanvraag voor een laissez-passer in onderzoek te nemen. Tevens stelt eiser dat eiser voorafgaand de bewaringsmaatregel reeds gedetineerd heeft gezeten maar dat uit het dossier niet valt af te leiden hoe lang dat is geweest en op

procedurenummer: AWB 07/40792

2

welke grondslag.

Verweerder erkent dat de laissez-passer aanvragen bij eerdere bewaringen niet in onderzoek zijn genomen omdat er onvoldoende aanknopingspunten waren. Echter is het deze keer wel in onderzoek genomen bij de autoriteiten van Egypte omdat nu de twee middelste namen van eiser meegenomen zijn in de aanvraag. Ten aanzien van het voortraject merkt verweerder op dat eiser vanaf juli 2007 in vreemdelingen bewaring heeft verbleven, welke eenmalig voor vier dagen is onderbroken voor het ondergaan van een strafrechtelijke detentie.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt en dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Eiser is ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding op 10 juli 2007 gepresenteerd bij de autoriteiten van Egypte waarop door deze autoriteiten een onderzoek is gestart dat nog steeds gaande is. Dienaangaande wordt er gerappelleerd, hetgeen laatstelijk op 2 oktober 2007 heeft plaatsgevonden. Het eerst volgende rappel zal op 13 november 2007 plaatsvinden. Er is voorts nog geen grond om aan te nemen dat geen geldig document voor grensoverschrijding zal worden verkregen.

2.3. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten, zulks mede in aanmerking genomen dat de bewaring thans nog geen zes maanden heeft geduurd. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/40792

3

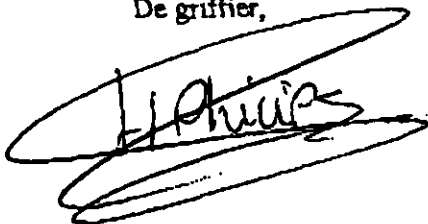
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. A.P. Hameete, rechter, en door deze en H. Philips, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 16 november 2007

Afschrift verzonden op: 16 NOV. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

ADVOCATENKANTOOR VAN VEELLEN-DE HOOP

Advocaat en procureur,
Mw. mr. J. van Veelen-de Hoop
Mw. mr. E. de Geus
Mw. mr. G.J. Schipper-de Bruijn
Juridisch medewerkster,
Mw. I.M.P. Zimmermann

Bentinklaan 23
3039 KG Rotterdam
Tel.: 010 - 4788488
Fax.: 010 - 2763921

FAXBERICHT

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Per Fax nr. 070 - 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN ✓	
23 NOV 2007	
ZAAKNR.	2007-08212
AAN:	13
BEHANDELD DO:	PAR:

Rotterdam, 23 november 2007

Inzake : / STAAT
Onze ref. : Hoger beroepschrift
Dossier nr. : V077511M1
CRV-nummer :
Procedurenr. : AWB 07/40792

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand doe ik u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de Rechtbank 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 16 november 2007, met het kenmerk WZB 07/40792 toekomen.

Hoogachtend,

Mw. mr. J. van Veelen-de Hoop



ADVOCATENKANTOOR VAN VEELLEN – DE HOOP**HOGER BEROEPSCHRIFT**

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Fax 070 – 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 NOV 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

Naam :
Voornaam :
Geboortedatum :
Nationaliteit : Egyptische
Verblijfplaats : Detentieboot "De Boot", Marconistraat 90,
Haven 380, 3029 AJ te Rotterdam
Beslissing waarvan beroep : 16 november 2007
Uitgereikt d.d. : 16 november 2007
Kenmerk : V077511M
CRV -nummer :
Procedurenummer : AWB 07/40792

te dezer zake woonplaats kiezende te 3039 KG Rotterdam aan de Bentincklaan 23, ten kantore van de advocaat en procureur Mr J. van Veelen-de Hoop, die verklaart tot het instellen van dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd (productie 1);

Appellant heeft op 29 oktober 2007 beroep ingesteld tegen de beschikking van 26 oktober 2007. Bij uitspraak van 16 november 2007, verzonden op 16 november 2007, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht, het beroep ongegrond verklaard (productie 2). Appellant is het niet eens met deze uitspraak en stelt hiertegen hoger beroep in.

Appellant wenst de navolgende grieven naar voren te brengen:

Grief 1

Appellant meent dat de Rechtbank ten onrechte geen kennis heeft genomen van het dossier van appellant dat voorafging aan de vreemdelingenbewaring van 26 oktober 2007. De Rechtbank beschikte niet over het dossier betreffende het feit dat appellant voorafgaande aan de bewaring van 26 oktober 2007 reeds op 4 juni 2007 in vreemdelingenbewaring werd gesteld, dat zijn vreemdelingenbewaring in verband met het uitzitten van boetes op 22 oktober 2007 werd opgeheven en appellant vervolgens op 26 oktober 2007 weer in vreemdelingenbewaring werd gesteld.

Eiser meent dat nu hij onafgebroken in detentie heeft verbleven vanaf 4 juni 2007 zowel in het kader van de belangenafweging als in het kader van de voortgang als in het kader van zicht op uitzetting de Rechtbank kennis dient te nemen van het volledige dossier. Nu de Rechtbank geen kennis heeft genomen van het volledige dossier voorafgaande aan de bewaring wordt in r.o. 2.2. ten onrechte overwogen dat eiser vanaf juli 2007 in vreemdelingenbewaring heeft verbleven. De Rechtbank heeft miskend dat een belangenafweging uitsluitend gemaakt kan worden indien zij de beschikking heeft over het volledige dossier.

ADVOCATENKANTOOR VAN VEELLEN – DE HOOP**Grief 2**

Appellant is van mening dat de Rechtbank ten onrechte in r.o. 2.3. overweegt dat niet gebleken is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw2000 dan wel bij de afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Appellant meent dat hem door de Rechtbank is miskend dat zij niet de beschikking had over het volledige dossier terwijl ter zitting namens eiser bij de Rechtbank wel werd aangedrongen op het feit dat de Rechtbank kennis dient te nemen van het volledige dossier.

Grief 3

Gelet op het voorgaande meent appellant dat de Rechtbank in r.o. 2.3. ten onrechte overweegt dat er geen grond bestaat voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

Appellant is van mening dat de bestreden uitspraak op voornoemde grieven wegens in strijd zijn met het zorgvuldigheid- en motiveringsbeginsel, alsmede in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling, de rechtsbescherming in algemene zin niet in stand kan blijven.

REDENEN WAAROM

Appellant u verzoekt de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht, d.d. 16 november 2007 te vernietigen en het beroep gegrond te verklaren, alsmede verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Kopie van dit beroepschrift heb ik gelijktijdig doen toekomen aan verweerder.

Rotterdam, 23 november 2007

Advocaat/gemachtigde

mr J. van Veelen-de Hoop

