

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/41881 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 19 november 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 november 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

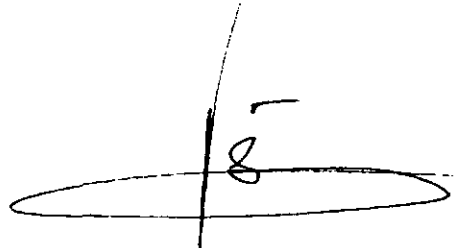
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 december 2007

156-562.

Verzonden: 14 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



6

Postadres Postbus 30071
6803AB ARNHEM

• Gelderland-Midden

Regio Gelderland-Midden
Korpsonderdeel 7 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H.A. van Schoonhoven
Telefoon 026 - 3524150
Fax 026 - 3524111/4187
V-nummer / Zaak / Zaak - 05/11/2007
Datum 05/11/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendricus Antonius van Schoonhoven, inspecteur van het regionaal politiekorps
Gelderland-Midden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Litouwen
Nationaliteit(en)	:	Litouwse
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

V.nr:

Pagina 1 van 2

Plaats : Gelderland-Midden
Datum : 08/11/2007
Tijd : 10:58 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H.A van Schoonhoven

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 812 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

19. NOV. 2007 15:49

II

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000).

reg. nr.: AWB 07/41881

V-nr.:

inzake: ..., geboren op ..., van (gestelde) Litouwse nationaliteit,
verblijvende in het Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam, eiser,
gemachtigde: mr. E. Tahiti, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. N.P.L. van der Plas, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 6 november 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 6 november 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verwoender tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Het onderhavige beroep betreft een eerste beroep. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 13 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A.N. Schellenbach-Poliet als tolk in de Litouwse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De inbewaringstelling is onrechtmatig omdat de ongewenstverklaring niet op juiste gronden is genomen en er op grond van deze onrechtmatige ongewenstverklaring geen zicht is op uitzetting. Eiser is afkomstig uit Litouwen dat sinds 2004 lid is van de Europese Unie (EU). Uit het arrest van het Hof van Justitie (HvJ) van 7 juni 2007 blijkt dat Nederland op Unieburgers de eigen algemene vreemdelingenwetgeving toepast en niet Richtlijn 64/221/EG, waarbij centraal staan de maatregelen uit hoofde van de openbare orde, openbare veiligheid en de volksgezondheid. Hiermee komt Nederland zijn verplichting krachtens die richtlijn niet na. Nederland wordt voorts verweten deze richtlijn niet naar behoren in het nationale recht te hebben geïmplementeerd. Dit arrest geldt ook voor de nieuwe Richtlijn 2004/38/EG. Op 1 mei 2006 zijn de voorgenomen richtlijnen omgezet in nationaal recht. De vraag is nu, gelet op het arrest, wat de status is van de ongewenstverklaring van

19. NOV. 2007 15:50

AWB 07/41881

2

eiser van 13 maart 2006. Het gemeenschapsrecht is niet toegepast bij eiser, wat wel had gemoeten. Ter onderbouwing van zijn standpunt heeft eiser verwezen naar de rechtsoverwegingen 5, 29 en 44 van voornoemd arrest van het HvJ en artikel 3, eerste en tweede lid, van de Richtlijn 2004/38/EG.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De oplegging en de voortduring van de vrijheidsontnemende maatregel is rechtmatig. Eiser vormt een actuele bedreiging voor de openbare orde en is bij beschikking van 13 maart 2006 ongewenst verklaard. Daarbij is getoetst aan het Europese recht. De beschikking staat in rechte vast. Verweerder heeft verwezen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2007 (200701156/1) waarin, voor zover thans van belang, is overwogen dat personen die zijn verwijderd om redenen van openbare orde na verloop van een redelijke termijn, die afhankelijk is van de omstandigheden en in elk geval drie jaar na de tenuitvoerlegging van het overeenkomstig het Gemeenschapsrecht rechtsgeldig uitgevaardigde definitieve besluit tot verwijdering, een aanvraag tot opheffing van dit besluit kunnen indienen. Deze termijn kan onder omstandigheden met drie jaar worden verlengd.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

De rechtbank stelt voorop dat de rechtmatigheid van de ongewenstverklaring in deze procedure niet ter toetsing voorligt. Hiervoor staan andere rechtsmiddelen open. Uitsluitend staat ter toetsing de rechtmatigheid van de oplegging dan wel voortduring van de bewaring.

Voorts stelt de rechtbank vast dat eiser niet heeft bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Eiser heeft (evenmin) bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

De rechtbank is gebleken dat de partijen het er over eens zijn dat de ongewenstverklaring de voornaamste grond vormt voor de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Niet gesteld is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat anderszins een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt. De rechtbank stelt vast dat de rechtmatigheid van de oplegging en voortduring van de vreemdelingenbewaring door eiser niet is betwist.

Voorzover de rechtmatigheid van de maatregel ambtshalve door de rechtbank moet worden getoetst, is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken in het dossier en het verhandelde ter zitting, de toepassing noch de tenuitvoerlegging daarvan in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

19. NOV. 2007 15:50

AWE 07/41881

3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 19 november 2007 door mr. M.J. Diemer, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S.S. Soyhu, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: 19 NOV. 2007

Conc.: SSS
Coll: ST
D:

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSGERECHTSHOF TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

WATTILETE

advocaten

mr. J.G. Wattilete
mr. M.O. Wattilete
dr. mr. E. Tahiti

Achillesstraat 95-97 hs
1076 PX Amsterdam
Telefoon: 020 6760266
Telefax: 020 6764846
wattilete-advocaten@hetnet.nl

PER TELEFAX: 070-365 13 80

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN ✓	
23 NOV 2007	
ZAAKNR.	✓ 1206
AAN:	✓ 3
BEHANDELD: DD:	PAR:

5187-A

Amsterdam, 23 november 2007

Betreft: hoger beroep van tegen de uitspraak van
de rechtbank s' Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam

BEROEPSCHRIFT

Appellant van Litouwse nationaliteit, thans gedetineerd zijnde in het Uitzetencentrum Zestienhoven te Rotterdam, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat nrs. 95-97 hs (1076 PX) ten kantore van de advocaat en procureur dr. mr. E. Tahiti, welke door appellant bepaaldelijk daartoe is gevolmachtigd en namens hem dit beroepschrift ondertekent en indient.

Appellant heeft op 6 november 2007 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Het beroep is ter zitting van 13 november 2007 door de rechtbank Amsterdam behandeld.

De rechtbank heeft op 19 november 2007 uitspraak gedaan waarbij het beroep ongegrond is verklaard (bijlage 1).

Appellant kan zich niet verenigen met de inhoud van voornoemde uitspraak en stelt middels deze daartegen hoger beroep in.

WATTILETE

advocaten

Grief I

Appellant is van oordeel, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen, dat eiser niet gesteld heeft dat er een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt of dat eiser de rechtmatigheid van de oplegging en voortdurend van de vreemdelingenbewaring niet heeft betwist.

Toelichting

Namens appellant heeft gevolmachtigde van meet af aan tijdens de zitting aangevoerd, zoals ook duidelijk uit de pleimota blijkt, dat de inbewaringstelling onrechtmatig is. Met name omdat de inbewaringstelling gestoeld is op een ongewenstverklaring die in strijd met het (toen) geldende Gemeenschapsrecht is genomen. Nu er sprake is van een onrechtmatige ongewenstverklaring, valt de grond voor de inbewaringstelling weg en is de derhalve de inbewaringstelling onrechtmatig.

Grief II

Appellant is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte geen rekening heeft gehouden met hetgeen door appellant is aangevoerd ten aanzien van de (on)rechtmatigheid van de ongewenstverklaring. De rechtbank stelt ten onrechte dat deze onrechtmatige ongewenstverklaring niet ter toetsing voorligt.

Toelichting

Ter zitting werden namens appellant het arrest van het Hof van Justitie, 3^e kamer, van 7 juni 2007 en de Richtlijn 64/221/EG in kwestie aangevoerd, op grond waarvan thans de Minister van Justitie en het Openbaar Ministerie in hun beslissingen omtrent vreemdelingen van andere EU-staten zich daarop moeten baseren. Appellant meent dat de rechtbank zich ook rekenschap had moeten geven van deze nieuwe 'beleidsregel', omdat hieruit duidelijk blijkt dat ongewenstverklaringen als die van appellant onrechtmatig zijn, met alle gevolgen van dien.

REDENEN

waarom Appellant middels deze hoger beroep instelt tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 19 november 2007 en verzoekt het beroep gegrond te verklaren.

Gemachtigde

E. Tahitu

Bijlage: Uitspraak van 19 november 2007 van de rechtbank Amsterdam

Ieden: aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.