

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/40446 en 07/40444 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 15 november 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 oktober 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 november 2007, verzonden op 16 november 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A.M.J. Graat, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

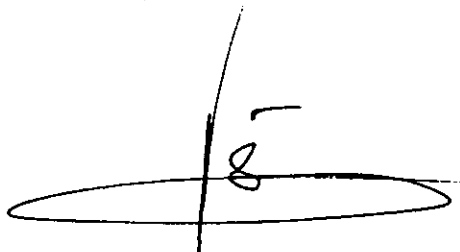
w.g. Graat
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 december 2007

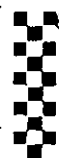
307.

Verzonden: 11 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal line through it, and a small '8' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



+31263592727

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/40446 (verzoek)

AWB 07/40444 (beroep)

Datum uitspraak: 15 november 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
mede namens haar minderjarige kind
geboren op
van Somalische nationaliteit,
verzoekster,
gemachtigde mr. P.L.M. Stieger,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 25 oktober 2007 heeft verweerder de aanvraag van verzoekster van 19 oktober 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoekster heeft daartegen op 25 oktober 2007 beroep ingesteld. Verzoekster is meegedeeld dat zij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 25 oktober 2007 heeft verzoekster verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 9 november 2007. Verzoekster is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde.

+31263592727

Registratienummer: AWB 07/40446 (verzoek)
AWB 07/40444 (beroep)

2

Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. J.H.M. Post. Ter zitting zijn drie getuigen verschenen voor verzoekster.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.

3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.

4. Op 1 september 2003 heeft verzoekster een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 11 januari 2006 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Bij uitspraak van 27 september 2006, heeft deze rechtbank, nevenzittingsplaats Den Bosch het beroep ongegrond verklaard. Bij uitspraak van 4 december 2006 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State deze uitspraak bevestigd. Hiermee staat het besluit van 11 januari 2006 in rechte vast. Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

4. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.

5. Verzoekster heeft ter ondersteuning van haar herhaalde aanvraag de volgende documenten overgelegd en verklaringen afgelegd:

- een brief van haar gemachtigde van 8 oktober 2007,
- een verklaring van drie getuigen afkomstig uit Somalië van 16 juli 2007,
- een contra-expertise opgesteld door Derek Nurse van 23 maart 2007, TA05276.

Verder heeft verzoekster verklaard dat zij zich niet kan verenigen met de conclusies van de taalanalyse van 1 juni 2007, waarin is gesteld dat zij eenduidig te herleiden zou zijn tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Kenia. Bovendien stelt zij dat niet van haar verlangd kan worden dat ze terugkeert naar Somalië nu ze hier in Nederland een kind heeft gekregen.

6. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de door verzoekster overgelegde documenten en afgelegde verklaringen niet kunnen worden aangemerkt als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de

+31263592727

Registratienummer: AWB 07/40446 (verzoek)

3

AWB 07/40444 (beroep)

Awb. Gelet hierop heeft hij verzoeksters aanvraag tot toepassing van het bepaalde in artikel 4:6, tweede lid van de Awb afgewezen onder verwijzing naar zijn besluiten in de vorige procedures.

7. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

8. Ter beoordeling staat of verzoekster aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

9. De voorzieningenrechter overweegt dat reeds in de eerdere procedure in rechte is komen vast te staan dat verzoekster haar identiteit en nationaliteit niet aannemelijk heeft gemaakt. Verzoekster heeft in de onderhavige procedure onder meer een contra-expertise overgelegd teneinde aannemelijk te maken dat zij wel uit Somalië afkomstig is. De voorzieningenrechter stelt op basis van het dossier en het gestelde ter zitting vast dat niet in geschil is dat de heer Derek Nurse, die de contra-expertise heeft uitgevoerd, in beginsel kan worden beschouwd als een deskundige. De voorzieningenrechter is echter van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat in de contra-expertise niet gelezen kan worden dat eiseres eenduidig uit Somalië afkomstig is. De contra-expertise geeft een goed gemotiveerd oordeel over de afgenomen taalanalyse, maar de heer Nurse geeft ook aan moeilijk tot een conclusie te kunnen komen in deze zaak en niet vast te kunnen stellen of verzoekster inderdaad een Somalische Bajuni is. Verzoekster heeft derhalve door middel van de overgelegde contra-expertise niet haar identiteit aannemelijk gemaakt. Gelet hierop heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de contra-expertise geen nieuw feit of nieuwe omstandigheid is dat kan afdoen aan het eerdere besluit en de motivering waarop dit berust.

10. Ten aanzien van de door verzoekster overgelegde schriftelijke verklaring van drie getuigen van 16 juli 2007 en de ter zitting afgelegde getuigenverklaringen van deze drie getuigen overweegt de voorzieningenrechter dat deze verklaringen niet als nieuw feit of nieuwe omstandigheid kunnen worden beschouwd, die kunnen afdoen aan het eerdere besluit. Verweerder heeft in dit verband terecht aangevoerd dat de getuigenverklaringen eerder ingebracht hadden kunnen en moeten worden, gelet op het feit dat de getuigen verklaard hebben ongeveer 1,5 jaar geleden verzoekster al ontmoet te hebben. Daarnaast is de voorzieningenrechter van oordeel dat verzoekster ook met de getuigenverklaringen, haar identiteit en in dit verband vooral haar nationaliteit onvoldoende aannemelijk gemaakt. Twee getuigen hebben namelijk verklaard dat ze verzoekster nooit persoonlijk in Somalië hebben ontmoet en haar ook niet persoonlijk kennen, maar dat ze bekend zijn met het feit dat de grootmoeder van verzoekster ook tot de Darod clan behoort evenals de getuigen. Een van de getuigen heeft voorts verklaard de vader van verzoekster wel eens in Somalië te hebben ontmoet. De derde getuige heeft verklaard verzoekster en haar vader weleens bij haar nicht thuis in Somalië ontmoet te hebben. De derde getuige en de nicht van verzoekster waren collega's in een rietsuiker fabriek in Somalië. Nu de getuigen verklaard hebben verzoekster niet of nauwelijks persoonlijk te hebben gekend en

+31263592727

Registratienummer: AWB 07/40446 (verzoek)

AWB 07/40444 (beroep)

4

nooit bij haar thuis in Somalië te zijn geweest en nu uit algemene informatie, alsmede uit de door verzoekster zelf overgelegde contra-expertise, bekend is dat de Bajuni stam langs de kust van Zuid-Somalië tot en met Kenia en Tanzania zijn leefgebied heeft, is met de getuigenverklaringen onvoldoende aannemelijk gemaakt dat verzoekster uit Somalië afkomstig is.

11. Nu verzoekster er niet in is geslaagd haar identiteit en nationaliteit aannemelijk te maken kan ook het feit dat zij nu een kind heeft niet tot een ander oordeel dan in de eerdere procedure leiden.

12. Nu verzoekster geen nieuwe feiten of omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb heeft aangedragen, heeft verweerder de aanvraag terecht afgewezen onder verwijzing naar het besluit van 11 januari 2006. Er bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder het bestreden besluit op onzorgvuldige wijze heeft genomen of dat verweerder op onjuiste gronden heeft besloten de aanvraag in het Aanmeldcentrum te Ter Apel af te wijzen. Het beroep is derhalve ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

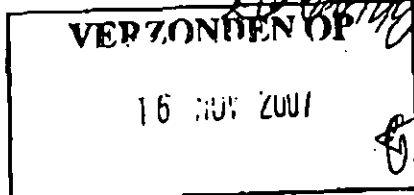
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. I.D. Jacobs en in het openbaar uitgesproken op 15 november 2007 in tegenwoordigheid van mr. B. Kordelaar als griffier.

de griffier

de voorzieningenrechter



Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

LANGSTRAAT

ADVOCATEN

PER TELEFAX 070-3651380

Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Kamer 4 V2
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

mr. R.C. van den Berg
mr. P.L.M. Stieger *
mr. T.C.F.M. Vermeulen

burg. Van der Klokkenlaan 21
Waalwijk

P: Postbus 1023, 5140 CA Waalwijk
T: 0416 - 349 974
F: 0416 - 347 308
E: Stieger@langstraatadvocaten.nl

* kantoorhoudende te Drunen,
Kasteeldreef 33

Waalwijk, 22 november 2007

partijen : / IND GCP Zwolle
betreft : hoger Beroep
ons kenmerk : 200700176

IND. 0309.01.0340

HOGER BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6338-C	22 NOV 2007
ZAAKNR 200708189	
AAN: P.W. de Boer	
BEHANDELD: DD:	PAR:

appellante, zonder vaste woon- of verblijfplaats, geboren op van Somalische nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Drunen aan het adres Kasteeldreef 33 ten kantore van de advocaat en procureur mr P.L.M. Stieger (correspondentieadres: postbus 1023, 5140 CA Waalwijk), die door appellante bepaaldelijk is gevolmachtigd appellante te vertegenwoordigen en die door appellante bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van het onderhavige hoger beroep, stelt hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem van 2007 (AWB 07/40444, awb 07/40446) verzonden op 2007, waarvan een afschrift wordt overgelegd. (productie)

In genoemde uitspraak heeft de Rechtbank het beroep van appellant ongegrond verklaard en het verzoek afgewezen. Appellante heeft de navolgende grieven.

Het door appellante aangevoerde is van belang in verband met de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming. Het betreft het gewicht van verklaringen onder ede afgelegd in de asielprocedure en de uitleg van 4:7 en 4:8 Awb.

GRIEVEN

Grief 1:

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 9 overwogen dat appellante middels een contra expertise haar identiteit niet aannemelijk heeft gemaakt.

LANGSTRAAT

ADVOCATEN

De rechtbank is buiten haar bevoegdheid getreden door appellante stellingen toe te dichten welke zij niet heeft geponeert. Appellante heeft geenszins middels de contra expertise haar identiteit aannemelijk willen maken.

Appellante heeft middels een contra expertise – waarvan de deskundigheid tussen partijen buiten discussie staat – aangetoond dat verweerder ten onrechte aan de hand van de taalanalyse heeft bepaald dat appellante "eenduidig" niet uit Somalië zou komen.

Appellante heeft middels de contra expertise welke op zichzelf een NOVUM vormt en drie getuigen alsnog aangetoond dat de eerder aangehaalde conclusie van de Staatssecretaris onjuist is en dat zijn weldegelijk afkomstig is uit (Zuid) Somalië.

Grief 2:

Geheel onjuist heeft de rechtbank overwogen in r.o. 10 dat alle drie getuigen zouden hebben verklaard appellante ongeveer 1,5 jaar geleden te hebben ontmoet.

Zulks is een feitelijk onjuiste vaststelling. Verwezen wordt naar de inhoud van de processen verbaal van het verhoren van de getuigen ter zitting 9 november 2007. Slechts een van de drie getuigen heeft aldus verklaard.

Grief 3:

Ten onrechte overweegt de rechtbank vervolgens dat appellante haar nationaliteit onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt.

Appellante heeft de drie getuigen aangebracht en ter zitting doen horen om te doen bevestigen dat appellante afkomstig is uit Somalië,

Grief 4:

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat "bekend is dat de Bajuni stam langs de kust van Zuid-Somalië tot en met Kenia en Tanzania zijn leefgebied heeft..".

De rechtbank is buiten haar bevoegdheden getreden. Het door de rechtbank overwogene is door de staatssecretaris nimmer aangevoerd. Het is een door de rechtbank een gezocht argument. Bovendien is de vermeende constatering door de rechtbank feitelijk onjuist.

Grief 5:

Ten onrechte heeft de rechtbank terzake de getuigenverklaringen welke onder ede zijn gehoord, niets gedaan met de stamafkomst van appellante en de stamafkomst van de getuigen, alsmede hetgeen zij in dit verband onder ede hebben verklaard.

LANGSTRAAT

ADVOCATEN

Zo hebben de getuigen alle drie verklaard benaderd te zijn door de partner van appellante met het verzoek of de stammen en families waartoe appellante en haar partner behoren, toestemming kunnen geven voor het huwelijk van appellante en haar partner. Getuigen hebben verklaard terzake onderzoek gedaan te hebben naar de achtergrond van appellante en haar direct danwel via de vader indirect te hebben herkend. Zulks is uiterst relevant omdat de betrokken stammen hun origine hebben in Somalië.

Grief 5:

Ten onrechte gaat de rechtbank voorbij aan de waarde van getuigen verklaringen onder ede ter zitting bij de rechtbank afgelegd.

Alle drie de getuigen hebben verklaard dat appellante afkomstig is uit Somalië, en de stamafkomst, familielijn van appellante bevestigd. Alle drie de getuigen hebben de schriftelijke verklaring van 16 juli 2007 onder ede nogmaals bevestigd. Aldus is door de getuigen onder ede verklaard: "*Wij verklaren ook dat zij net als wij van Somalische afkomst is.*"

Ten onrechte heeft de rechtbank deze vorm van bewijs genegeerd en zelf aan de hand van eigen overwegingen - geen deel uitmaken de van die van de staatssecretaris - gesteld dat appellante niet aannemelijk zou hebben gemaakt uit Somalië afkomstig te zijn en die nationaliteit te hebben.

Grief 6:

Ten onrechte is de rechtbank niet ingegaan op hetgeen in de zienswijze en gronden beroep (onder 2.) is aangevoerd, namelijk dat appellante in de gelegenheid moet worden gesteld te reageren op het weerwoord van het Bureau Taal en Land van de IND. Appellante heeft de staatssecretaris verzocht op grond van 4:7 en 4:8 AWB in de gelegenheid te worden gesteld te reageren op het weerwoord van bureau taal en land. Voor het geven van een reactie en zienswijze is noodzakelijk dat appellante in de gelegenheid wordt gesteld het weerwoord van bureau taal en land voor te leggen aan de contra experteur, dr Nurse. Ten onrechte heeft de staatssecretaris appellante daartoe niet in de gelegenheid gesteld. Ten onrechte heeft de rechtbank geheel niet gereageerd op deze beroepsgrond. Niet voor niets is gewezen op het zorgvuldigheids- en fair play beginsel ten onrechte heeft de rechtbank geen gemotiveerde overwegingen besteed aan het beroep op deze beginselen.

Grief 7:

Ten onrechte is de rechtbank niet ingegaan op het door appellante in beroep aangevoerde dat de staatssecretaris blijkbaar zelf heeft getwijfeld aan de uitkomsten van haar taalanalyse nu zij nadat appellante geheel was uitgeprocedeerd een derde taalanalyse heeft laten verrichten.

LANGSTRAAT

ADVOCATEN

Grief 8:

Ten onrechte is de rechtbank niet ingegaan op het door appellante in beroep aangevoerde dat de uitkomst van de derde taalanalyse tegenstrijdig is met de eerdere taalanalyse.

Een afschrift van dit beroepschrift gaat aan verweerder.

Hoogachtend,

mr. P.L.M. Stieger

bijlage