

200708160/1.

Datum uitspraak: 10 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40429 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 15 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

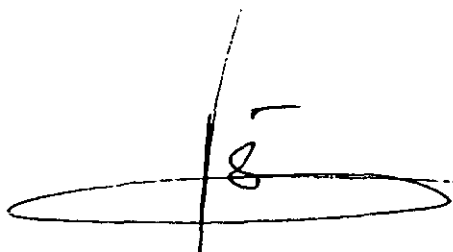
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 december 2007

156-562.

Verzonden: 10 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

31. Okt. 2007 14:52
29. Okt. 2007 10:41

POLITIE
POLITIE

Nr. 3558 P. /
NI. 0077 1. /

POLITIE

7

Postadres Postbus 1070
3300BB DORDRECHT

Regio Zuid-Holland-Zuid
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)
Behandeld door M.L. de Bruine - van der Veen
Telefoon 078 - 6304800
Fax 078 - 6304809
V-nummer / Zaak / Zaak - 24/10/2007
Datum 24/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND loket nr.		
Dossier nr.	9005020040	
Uitd ontvangstdatum:		
Briefnr.		
IND ontvangst datum:	25 OKT. 2007	
Registratie in naam mchv.		
INDIS datum:	-	unit:
Invoer naam mchv.		
controle datum:		unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marga Louise de Bruine - van der Veen, brigadier van het regionaal politiekorps
Zuid-Holland-Zuid,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Joegoslavië
Nationaliteit(en) : Joegoslavische, Joegoslavische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Sliedrecht
Datum : 24/10/2007
Tijd : 15:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
M.L. de Bruijn - van der Veen

Handtekening

0835.

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/40429, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. A.W.J. van der Meer, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: I.C.M. van der Veen, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 25 oktober 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 24 oktober 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 8 november 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Eiser stelt dat de inbewaringstelling onrechtmatig moet worden geacht, nu onduidelijk is wat de aanleiding was voor de controle op grond van de Wet Arbeid Vreemdelingen (verder te noemen: WAV) die hieraan vooraf is gegaan. Voorts is eiser van mening dat verweerder had kunnen volstaan met een lichter middel, gelet op zijn leeftijd, gelet op het feit dat hij door derden zijn paspoort heeft laten brengen, dat hij in Nederland een partner heeft, dat hij ook tijdelijk legaal verblijf in Nederland heeft gehad en dat hij gedurende zijn verblijf in Nederland van 14 jaar altijd heeft gewerkt.

2.3. Verweerder stelt dat de bewaring van eiser rechtmatig moet worden geacht. Verweerder stelt dat de aanleiding voor de WAV-controle volgens vaste jurisprudentie in de

procedurenummer: AWB 07/40429

2

bewaringsprocedure niet ter toetsing voorligt. Voorts heeft eiser de gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd niet betwist.

2.4. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 25 oktober 2007 blijkt, dat eiser op die dag is staandegehouden in het kader van een WAV-controle. Ten aanzien van de beroepsgrond van eiser dat onduidelijk is wat de aanleiding was voor deze controle oordeelt de rechtbank dat de beantwoording van deze vraag ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in deze bewaringsprocedure niet ter toetsing voorligt, tenzij eiser aannemelijk maakt dat evident sprake is geweest van misbruik van bevoegdheid, hetgeen in deze zaak niet is gebeurd. Daar de identiteit, nationaliteit of verblijfsrechtelijke positie van eiser niet kon worden vastgesteld, mocht hij naar het oordeel van de rechtbank op grond van artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000 worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor.

Voorts acht de rechtbank de in de maatregel opgesomde gronden genoegzaam om tot inbewaringstelling over te gaan. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef en eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft.

Gelet hierop heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat ten aanzien van hem het vermoeden bestaat dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken. In de door eiser gestelde omstandigheden, zoals genoemd onder 2.2, is onvoldoende grond gelegen voor het oordeel dat verweerder bij afweging van alle betrokken belangen had moeten volstaan met een lichter middel.

2.5. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.6. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.7. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/40429

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. P.K. Nihot, rechter, en door deze en mr. L. Coenraads, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



N: L.

Uitsgesproken in het openbaar op: 15 november 2007

Afschrift verzonden op: **15 NOV. 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Mr E.J. Wapperom
Mr A.W.J. van der Meer
Mr drs C.R. Jansen
Mr J.W.F. Noor
Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
3311 BV Dordrecht
Tel. (078) 639 99 00
Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 NOV 2007	
ZAAKNR. 209700160	
AAN: VB	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Fax : 070 - 365 13 80

5130-A

Dordrecht, 22 november 2007

Betreft : Appelschrift Vreemdelingenbewaring

Inzake : Hoger Beroep
/ Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 9005.02.0040

Proc.nr. Rb : 07 / 40429

Appellant

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Burger van de FRJ

Gemachtigde : mr. A.W.J. van der Meer
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

toevoeging : gelieve een last tot toevoeging te verstrekken

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage



-2-

datum uitspraak : 15-11-2007
datum verzending : 15-11-2007

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op , burger Van de FRJ, thans al uitgezet naar de FRJ, hierna te noemen "appellant", te dezer zake woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.W.J. van der Meer, die ten deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het recht van substitutie.

1. Inleiding

Appellant is op 24 oktober 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59 eerste lid aanhef en onder a Vw 2000.

Op 25 oktober 2007 is door appellant een beroepschrift ingediend tegen deze maatregel.

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht op 8 november 2007.

Bij uitspraak van 15 november 2007, verzonden op 15 november 2007, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht, het ingediende beroepschrift ongegrond verklaard (produktie 1).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1. motiveringsgebrek; lichter middel

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 2.4 het volgende overwogen:



-3-

“Voorts acht de rechtbank de in de maatregel opgesomde gronden genoegzaam om tot inbewaringstelling over te gaan. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef en eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft.

Geelt hierop heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat ten aanzien van hem het vermoeden bestaat dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

In de door eiser gestelde omstandigheden, zoals genoemd onder 2.2, is onvoldoende grond gelegen voor het oordeel dat verweerder bij afweging van alle betrokken belangen had moeten volstaan met een lichter middel.

2.1.2. toelichting

Hetgeen onder 2.2.1. is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellant is van mening dat de Rechtbank in deze een onjusite lezing van de feiten heeft gegeven.

Immers ook ter zitting heeft hij medegedeeld dat hij in het bezit is geweest van een verblijfvergunning.

Voorts is de rechtbank niet ingegaan op de in het CIV-beroep genoemde gronden welke tot een lichter maatregel zouden moeten leiden, t.w. zijn leeftijd, het feit dat appellant al jarenlang alhier een vriendin heeft, met een vast GBA-adres, en ter observatie stond i.v.m. zelfmoordneigingen (bijlage 2).

Evenzo is hier ter zitting van de zijde van gemachtigde op ingegaan.

Uit de uitspraak is echter niet gebleken, dat hieromtrent een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, sterker nog, deze argumenten zijn algeheel niet terug te vinden in de uitspraak.

Appellant stelt zich dan ook op het standpunt dat in deze een lichter middel was aangewezen, en hieromtrent geen zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden.

In deze heeft dan ook een onzorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende gemotiveerd.



-4-

2.4.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2, is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren en/of hem op staatkosten terug te laten brengen naar Nederland, nu hij inmiddels is uitgezet;
- in verband met de onrechtmatige bewaring naar redelijkheid een schadevergoeding toe te kennen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

A.W.J. van der Meer

