

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/39949 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Groningen, van 8 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 november 2007, verzonden op 12 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

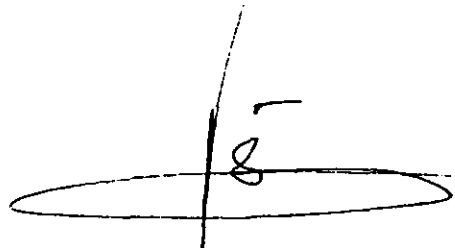
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 december 2007

156-562.

Verzonden: 7 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



10

Postadres Postbus 588
9700AN GRONINGEN

• Groningen

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J. Smid
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 54 09
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/10/2007
Datum 19/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Wf. a. n.	EWOLLE
Registrat.	0308110444
Registratie	naam mow: Du
in M110	unit: 33 ✓
	datum: 22/10/07
	briefnr:
IND	
Ontvangst-Getime	22 OKT. 2007
invoer-overside	naam mow: U
	unit: 33 ✓
	datum: 22/10
	officier van justitie: leg met het oog op de

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Smid, inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 69, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Beschikt niet over geldelijke middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Groningen
Datum : 19/10/2007
Tijd : 15:55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J. Smid



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE**

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/39949

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Algerijnse nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. V.L. van Wieringen, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

- 1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 19 oktober 2007 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a Vw 2000.
- 1.2. Eiser heeft hier tegen op 22 oktober 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.
- 1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.
- 1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 5 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. A.M.I. Eleveld. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen mr. C.I. Tienstra-van der Boom.

2. Rechtsoverwegingen

- 2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of de maatregel in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.
- 2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft allereerst gesteld dat uit het dossier niet of onvoldoende valt op te maken op grond van welke verdenking hij strafrechtelijk is aangehouden. Eiser heeft het vermoeden uitgesproken dat –waar het zijn maatregel van bewaring betreft– strafrechtelijke bevoegdheden zijn toegepast in het kader van het vreemdelingentoezicht. Eiser is van mening dat hij vanwege dit handelen welke détournement de pouvoir opleverde niet in overeenstemming met de wet is aangehouden, overgebracht, opgehouden en in bewaring is gesteld. Eiser heeft voorts bestreden dat er

Zaaknummer: Awb 07/39949

blad 2

voldoende zicht op uitzetting zou bestaan. Eiser heeft daartoe aangevoerd dat hij meerdere keren in bewaring is gesteld en in 2003 reeds is gepresenteerd bij de autoriteiten van Algerije en Marokko, welke presentaties niets hebben opgeleverd. Eiser heeft er daarbij op gewezen dat een vorige inbewaringstelling op 14 september 2005 is opgeheven wegens onvoldoende zicht op uitzetting. Eiser heeft er daarbij voorts op gewezen dat verweerder op 2 november 2007 aan de rechtbank heeft bericht dat er geen aanvragen voor een laissez-passer meer in behandeling zijn. Eiser heeft ten slotte aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortgang heeft betracht. Eiser heeft alle aan hem bekende gegevens reeds aan verweerder ter beschikking gesteld. Het feit dat Algerije hem niet wenst terug te nemen kan eiser niet worden verweten. Verweerder heeft reeds tweemaal eerder de mobiele telefoon van eiser onderzocht. Verweerder heeft gesteld dat er geen vertrekgesprek met eiser kon plaatsvinden, omdat eiser in een isoleercel was geplaatst. Niet valt in te zien dat verweerder dit gesprek om die reden had moeten afgelasten. Eiser heeft daarbij nog opgemerkt dat hij naar zijn mening ten onrechte in een isoleercel is geplaatst.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Eiser is na strafrechtelijke ophouding in vreemdelingenbewaring gesteld. Ingevolge vaste jurisprudentie is de vreemdelingenrechter niet bevoegd te oordelen over de aanwending van niet bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. Er bestaat naar de mening van verweerder zicht op uitzetting. Het vertrekgesprek op 2 november 2007 is niet doorgegaan, omdat eiser in de isoleercel zat en de medewerker van de Dienst Terugkeer & Vertrek daar niet werd toegelaten. Verweerder heeft daarbij aangegeven dat gepoogd zal worden deze week een vertrekgesprek met eiser te voeren. De vraag of eiser al dan niet terecht in de isoleercel zat behoort in het onderhavige beroep niet te worden beantwoord. Eiser heeft nog aangevoerd dat een eerdere bewaringstelling op 14 september 2005 is opgeheven wegens onvoldoende zicht op uitzetting. In dat verband verwijst verweerder naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 30 juli 2007 (LJN: BB1452). In een eerdere uitspraak heeft de ABRS gesteld dat indien een bewaring is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting bij het beoordelen van een opvolgende bewaring dient te worden onderzocht of er feiten of omstandigheden zijn, waaruit blijkt dat thans wel zicht op uitzetting bestaat. Ingevolge de door verweerder genoemde uitspraak kan dit onderzoek achterwege blijven indien een tijdsverloop bestaat van bijna twee jaar sinds de opheffing van de vorige bewaring en de vreemdeling geen activiteiten heeft verricht gericht op zijn vertrek uit Nederland. Verweerder is van mening dat hij voldoende voortvarend heeft gehandeld. Eerst zal een vertrekgesprek met eiser worden gevoerd en daarna zal gekeken worden of het zinvol is om opnieuw een aanvraag voor een laissez-passer in te dienen bij de autoriteiten van Marokko. Voorts loopt er nog een onderzoek van de mobiele telefoon van eiser, welk onderzoek mogelijk nieuwe aanknopingspunten zal opleveren. Verweerder heeft nog opgemerkt dat eiser niets heeft ondernomen om aan informatie over zijn identiteit en nationaliteit te komen.

2.4. Eiser is op 19 oktober 2007 om 13.20 uur na aarshouding en onderzoek ter zake overtreding van een strafbaar feit heengezonden en direct aansluitend op grond van artikel 50, tweede of derde lid, Vw 2000 overgebracht naar een plaats voor verhoor. Daar is eiser om 13.40 uur gehoord, waarna hij om 15.55 uur in bewaring is gesteld.

Zaaknummer: Awb 07/39949

blad 3

2.5. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig. Met verweerder is de rechtbank niet anders gebleken dan dat eiser na strafrechtelijke ophouding in vreemdelingenbewaring is gesteld. Zoals verweerder ook heeft aangegeven is de vreemdelingenrechter niet bevoegd te oordelen over het strafrechtelijk voortraject.

2.6. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheid dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, veroordeeld is ter zake van een misdrijf, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf en niet beschikt over geldelijke middelen van bestaan. De rechtbank is van oordeel dat het vermoeden dan ook gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

2.7. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu op dit moment voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. Het feit dat de uitzetting van eiser in het verleden niet is gelukt wil niet zeggen dat uitzetting thans ook niet zal lukken. De rechtbank overweegt daarbij allereerst dat de laatste twee inbewaringstellingen van eiser zijn opgeheven wegens onvoldoende voortvarendheid van verweerder en derhalve niet wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. De laatste keer dat de inbewaringstelling van eiser is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting is dan ook ruim twee jaar geleden. Nu voorts niet is gebleken van activiteiten van eiser waar het betreft zijn uitzetting uit Nederland, behoeft de rechtbank niet te onderzoeken of verweerder nieuwe feiten of omstandigheden heeft aangedragen waaruit blijkt dat thans wel zicht op uitzetting bestaat. Verweerder heeft voorts naar het oordeel van de rechtbank voldoende voortvarend gehandeld. De rechtbank laat daartoe wegen dat er nog een onderzoek loopt van de mobiele telefoon van eiser, ter zitting is aangegeven dat gekeken zal worden of het zin heeft om de aanvraag voor een laissez-passer bij de Marokkaanse autoriteiten nieuw leven in te blazen en dat vooraleerst gepoogd zal worden een vertrekgesprek met eiser te voeren. De rechtbank is in dat verband van oordeel dat het feit dat het verstrekgesprek op 2 november 2007 niet is doorgegaan niet aan verweerder is te wijten. De rechtbank merkt nog op dat de vraag of eiser al dan niet terecht in de isoleercel is geplaatst niet ter beoordeling van de vreemdelingenrechter is.

2.8. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 07/39949

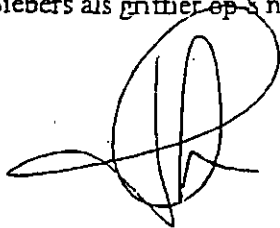
blad 4

3. **Beslissing**

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. G. Laman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H. Siebers als griffier op 8 november 2007. ✓



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 12 NOV 2007 ✓





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6904	B 19 NOV 2007
ZAAKNR.	200700079
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Advocaten
mr. D.Y. Li*
mr. V.L. van Wieringen
mr. mr. M. Wiers
mr. mr. A.M.I. Eiseveld
mr. N. Hollander
mr. M.M.J. Arts

Tevens per telefax verzonden: 070 - 3651380.

Belastingadviseur
Jes. F.J. van Dijk**

Groningen, 19 november 2007

* lid Insolud
** lid Nederlandse Federatie
Belastingadviseurs

Inzake : 1 / IND
Onze ref.: W200700873
Uw ref.: Awb 07 / 39949
Betreft : Hoger beroep

HOGER BEROEP VREEMDELINGENBEWARING

Edelhoogachtbare Vrouwe/Heer,

Op 19 oktober 2007 is appellant, de heer [naam] geboren op [datum] van [naam] Algerijnse nationaliteit, op de voet van artikel 59 eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw. 2000), in bewaring gesteld.

Li & Van
Wieringen
advocaten en
belastingadviseur
is een
samenwerkings-
verband van
zelfstandige
advocaten en een
belastingadviseur.
De aansprakelijk-
heid is beperkt tot
het bedrag dat in
een voorkomend
geval door de
beroepsaan-
sprakeijheids-
verzekering wordt
omgekeerd.

Namens appellant is op 22 oktober 2007 beroep ingesteld tegen die maatregel. Bij uitspraak van 8 november, verzonden 12 november 2007 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Dit beroep is geregistreerd onder nummer Awb 07/39949. U treft hierbij een afschrift aan van die uitspraak. (*1)

Tegen de uitspraak van 8 november 2007 komt appellant hierdoor in hoger beroep. Appellant kiest ten deze woonplaats ten kantore van zijn gemachtigde, de heer mr. V.L. van Wieringen, advocaat en procureur te (9724 AG) Groningen aan het Zuiderpark 15, die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en derhalve tot het indienen van deze schriftuur.

Een afschrift van deze brief met bijlage(n) zend ik heden aan de (gemachtigde van de) Minister / Staatssecretaris. Mag ik eerbiedig verzoeken een last tot toevoeging af te geven voor deze procedure?

Appellant meent dat het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming in algemene en bijzondere zin dit hoger beroep vergen. Hij wenst hierbij de volgende grieven aan te voeren tegen de uitspraak van de rechtbank van 8 november 2007. U





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

wordt eerbiedig verzocht deze grieven, althans de daarop gegeven toelichtingen, tevens in onderlinge samenhang te willen bezien.

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank in de bestreden uitspraak overwogen dat voldoende zicht op uitzetting bestaat.

Toelichting:

Appellant is blijkens de M-119 (*2) in bewaring gesteld nadat door de Korpschef Regiopolitie Groningen bij verweerder is geïnformeerd of er ten aanzien van betrokkene sprake was van enig zicht op uitzetting. Volgens deze M-119 (gedingstuk 11 in eerste aanleg) heeft verweerder daarop laten weten dat nog voldoende zicht op uitzetting bestond *in verband met het lopend onderzoek bij Marokko*. Uit de brief van verweerder aan de rechtbank van 2 november 2007 (*3) blijkt dat er geen onderzoek meer liep. Verweerder heeft aldus in de visie van appellant de Korpschef onjuist geïnformeerd met als gevolg dat aan eiser de maatregel is opgelegd.

Appellant meent dat de laatste malen dat aan hem de maatregel van bewaring was opgelegd deze niet is beëindigd vanwege het betrachten van onvoldoende voortgang maar vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting. Uit de uitspraak van de rechtbank van 24 november 2006 (awb 06/55180) (*4) blijkt dat de bewaring is opgeheven in verband met het ontbreken van zicht op uitzetting (r.o. 2.6) en dat de rechtbank ter zake door verweerder onjuist is voorgelicht. De bestreden uitspraak miskent dit.

Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank in de bestreden uitspraak overwogen dat voldoende voortgang is betracht bij de pogingen.

Toelichting:

Ter zitting van 5 november 2007 is door verweerder aangegeven dat nog geen op uitzetting gerichte activiteiten zijn verricht. Een vertrekgesprek is niet gehouden, verweerder weet nog niet of een aanvraag om een LP zal worden ingediend en de mobiele telefoon van appellant is nog niet onderzocht. Dat geen gesprek is gehouden met appellant komt in zijn visie niet voor zijn rekening. Zelfs als de maatregel van plaatsing in een isoleercel terecht is kan appellant uit deze cel worden gehaald om het gesprek te laten plaatsvinden. De maatregel van de bewaring wordt opgelegd ter fine van uitzetting zodat niet valt in te zien dat verweerder dit niet zou kunnen bewerkstelligen. Opgemerkt wordt ook dat nu voor de derde keer de mobiele telefoon wordt onderzocht zodat redelijkerwijs niet kan worden aangenomen dat dit onderzoek enig bruikbaar zal opleveren.

Appellant meent dat de rechtbank bovenstaande ten onrechte heeft miskent.





Li & Van Wieringen

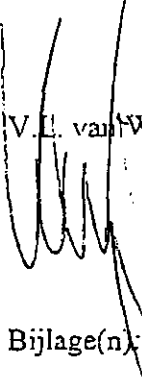
Advocaten en Belastingadviseur

De aangevallen uitspraak is derhalve in strijd met het recht en dient te worden vernietigd.

REDENEN WAAROM U(w) Edelhoogachtba(a)r(e) College, Vrouwe, Heer
eerbiedig wordt verzocht:

- dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- met vernietiging van de aangevallen uitspraak;
- het beroep in eerste aanleg gegrond te verklaren;
- de maatregel op te heffen met toekenning van schadevergoeding volgens de geldende norm dan wel;
- te bepalen dat de zaak wordt verwezen;
- met veroordeling van de Minister in de kosten van dit geding.

Met de meeste hoogachting,


V.L. van Wieringen, advocaat / bepaaldelijk gevolmachtigde

Bijlage(n): 4