

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40646 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 12 november 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Appellant heeft een nader stuk ingediend.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

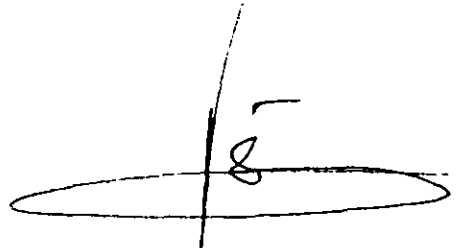
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 december 2007

156-550.

Verzonden: 13 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 16 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Vermeulen
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/10/2007
Datum 28/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Pieter Vermeulen, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op ~~op~~
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Sierra Leone
Nationaliteit(en)	: Onbekend, Sierra Leone
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, ~~van de~~
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevondard door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit ~~uit~~
feit dat betrokkene

- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Uitgeprocedeerd

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Den Haag
Datum	: 28/10/2007
Tijd	: 13:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,

de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
P. Vermeulen

Handtekening

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/40646

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 12 november 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Sierra Leone,
verblijvende te Rotterdam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. W.P.R. Peeters,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. A.M.H.W. van Heerebeek.

Procesverloop

Op 28 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 28 oktober 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000, waarna hij op 29 oktober 2007 in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000.

Op 28 oktober 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 5 november 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. W.A. Venema, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank oordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

12. NOV. 2007 14:30

VVE

19.540 F. 3/4

AWB 07/40646

2

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat verweerder vooringenomen heeft gehandeld. Verweerder had de beschikking al klaar terwijl eiser nog geen aanvraag had ingediend. Eiser is slechts enkele maanden uitgeprocedeed, onttrekt zich niet aan uitzetting en het adres van eiser is bij verweerder bekend. Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend.

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- is uitgeprocedeed.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, ten tijde van de inbewaringstelling liep er geen aanvraag van eiser, en de vertrektermijn van eiser is ruimschoots verstreken na de uitspraak in hoger beroep in de asielprocedure van eiser. Op 29 oktober 2007 heeft eiser een aanvraag voor een reguliere verblijfsvergunning ingediend waarop door verweerder zo spoedig mogelijk zal worden beslist. Verweerder gaat bezien of hangende de behandeling van deze aanvraag verwijderingsactiviteiten zullen worden ondernomen.

5. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vocaalsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

6. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

7. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

8. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontnemering reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

10. Beslist wordt als volgt.

12 NOV. 2007 14:37

MEE

540

4/4

AWB 07/40646

3

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 12 november 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

Hoger beroep verzoeken zaken

Postbus 16113

2500 BC Den Haag

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

12 NOV. 2007

Mr W.A. Venema
Mr W.P.R. Peeters
St Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel +31 (0)76-5968560
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6906	B 19 NOV 2007
ZAAKNR. 2007-0078	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellant is _____ geboren op _____, justitienummer _____, thans verblijvende in de detentieboot te 3029 AK Rotterdam-Merwehaven aan de Marconistraat 90, voor deze zaak woonplaats kiezende te 4891 CJ Rijsbergen aan de St. Bavostraat 18 op het kantoor van mr. W.P.R. Peeters die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als zijn gemachtigde op te treden.

1. Op 28 oktober 2007 is appellant bij besluit van de Staatssecretaris van Justitie op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw2000) in bewaring gesteld.
2. Op 28 oktober 2007 heeft appellant een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vw2000.
3. Op 29 oktober 2007 is appellant bij besluit van de Staatssecretaris van Justitie op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 in bewaring gesteld.
4. Op 28 oktober 2007 heeft appellant van de maatregel tot bewaring beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage en tevens verzocht om de toekenning van een schadevergoeding.
5. Op 5 november 2007 heeft de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingplaats 's-Herengracht het ingestelde beroep in aanwezigheid van appellant onderzocht.

Mr W.A. Venema
Mr W.P.R. Peeters
St Bavestraat 16
4891 CJ Rijsbergen
tel +31 (0)76-5968560
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

6. Bij uitspraak van 12 november 2007, verzonden op 12 november 2007, heeft de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats 's-Hertogenbosch, procedurenummer AWB 07/40646 (VRONTN V11 A3 BIJE), het beroep gericht tegen het besluit tot oplegging van de vrijheidsbenemende maatregel ongegrond verklaard (prod.).
7. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
8. Appellant voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Grief 1

De Rechtbank heeft een redeneerfout gemaakt bij het vormen van een oordeel uit haar overwegingen.

Bij de aangevochten uitspraak, onder punt 3., heeft de Rechtbank geoordeeld dat

"De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de VW2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser

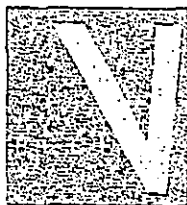
- *geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;*
- *zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;*
- *is uitgeprocedeerd.*

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken."

Daarbij heeft de rechtbank miskend dat de door haar gevolgde redenering niet klopt. Immers, de Rechtbank heeft in feite slechts twee overwegingen aan de grondslag van haar oordeel laten liggen:

- de overweging dat appellant is uitgeprocedeerd en

Mr W.A. Venema
Mr W.P.R. Peeters
St Bavostraat 13
4891 CJ Rysbergen
tel.+31 (0)76-5968560
fax+31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

- de overweging dat appellant zich in Nederland bevindt.

Dat appellant geen rechtmatig verblijf heeft, volgt simpelweg uit het uitgeprocedeerd zijn en dat appellant zich niet heeft gehouden aan een hem opgelegde vertrektermijn is een conclusie die eenvoudigweg volgt uit het zich in Nederland bevinden van appellant terwijl hem een vertrektermijn is opgelegd als gevolg van het uitgeprocedeerd zijn.

Hieruit volgt ontegenzeggelijk dat door haar bovengenoemd oordeel, de Rechtbank heeft miskend dat geenszins een ernstig vermoeden kan ontstaan dat appellant zich aan uitzetting zou onttrekken, louter omwille van het feit dat appellant zich in Nederland bevindt terwijl hij geen procedure (meer) lopen heeft. Daardoor heeft de Rechtbank zich overgegeven aan willekeur, althans heeft zij met haar uitspraak de rechtsbescherming in algemene zin geschonden.

Grief 2

Aangaande dezelfde passage uit de aangevochten uitspraak

"De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de VW2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser

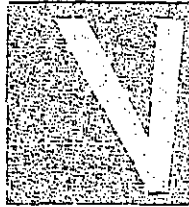
- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn,
- is uitgeprocedeerd.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken."

voert appellant tevens zijn tweede grief aan.

Uit het uitgeprocedeerd zijn van appellant in combinatie met het zich in Nederland bevinden kan geenszins volgen dat de bewaring met het oog op uitzetting zou zijn gebeurd. Voordat een bewaring met het oog op uitzetting kan gebeuren dient immers al een oog op uitzetting te bestaan. Het bestaan van

Mr W.A. Venema
Mr W.F.R. Peeters
St Bevostraat 18
4391 CJ Pissberg
tel: +31 (0)76-5965560
fax: +31 (0)76-5965961



ADVOCATEN en PROCUREURS

het oog op uitzetting dient te blijken uit gedragingen van verweerder die duidelijk laten blijken dat een uitzetting binnen een periode van 4 weken kan worden tot stand gebracht. Dit volgt uit artikelen A6/5.3.3.1. en A6/5.3.5 van de Vreemdelingencirculaire 2000 en rechtstreeks uit artikel 59 Vw2000.

Het uitgeprocedeerd zijn, het niet houden aan een vertrektermijn en het niet rechtmatig verblijf houden in Nederland van appellant impliceren uiteraard niet dat verweerder met het oog op uitzetting zou hebben gehandeld. Een andere redenering verhoudt zich niet met de regels van het redeneren. Immers, het handelen van verweerder kan nooit gekenmerkt worden door een daaraan voorafgaande toestand waarin verweerder zich bevindt. De Rechtbank heeft dit miskend in haar oordeel en daarmee gehandeld in strijd met het belang van de rechtseenheid en de rechtsvorming in algemene zin.

Grief 3

Ten onrechte heeft de Rechtbank nagelaten te motiveren omtrent het door appellant aangevoerde dat een afwijzende beschikking al klaar lag nog voordat appellant zijn aanvraag had ingediend

Bij de aangevochten uitspraak overweegt de Rechtbank onder punt 2.

"Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat verweerder vooringenomen heeft gehandeld. Verweerder had de beschikking al klaar terwijl eiser nog geen aanvraag had ingediend [...]"

De Rechtbank is er bij haar overweging dat verweerder zou uitgeprocedeerd zijn aan voorbijgegaan dat verweerder de aanvraag die appellant wou indienen gefrustreerd heeft. Uit de ter zitting behandelde stukken, en met name de brief van mr. W.A. Venema van 28 oktober 2007 aan de Korpschef van de regiopolitie Haaglanden, blijkt dat appellant reeds op 3 oktober 2007 was gepland om een nieuwe aanvraag in te dienen. Verweerder had die datum zelf gepland en telefonisch aan het kantoor van mr. W.A. Venema medegedeeld. Verweerder heeft nimmer een bevestiging gestuurd van die afspraak.

Op 2 oktober 2007 heeft mr. W.A. Venema weerom een brief naar verweerder gestuurd. Verweerder heeft bij brieven van 3 en 9 oktober 2007 de ontvangst

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Posters
St. Bayostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968960
fax: +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

bevestigd van de brief van 2 oktober 2007 doch heeft appellant nimmer een uitnodiging gestuurd voor het indienen van de aanvraag bij het M-50 loket.

Erger nog, in het Proces-Verbaal (PV) van staandehouding, overbrenging en ophouding van 28 oktober 2007, onderaan het eerste blad en bovenaan het tweede blad, verklaren E.A.M. Lobato, E. van der Hout op ambtsbelofte en D.F. Heij op ambtseed, allen politieagenten zijnde, dat blijkens informatie van de afdeling Coördinatie Informatie van de Vreemdelingenpolitie en dus blijkens de informatie die verweerder aan de agenten verstrekte:

"[...] Deze persoon zou volledig uitgeprocedeerd zijn en zou niet verschenen zijn bij het M-50 loket van de IND, alwaar hij een negatieve beschikking zou krijgen op zijn aanvraag. [...]" (eigen onderlijning)

Niet enkel ontzegde verweerder aan appellant de mogelijkheid om een aanvraag bij het M-50 loket in te dienen, uit het genoemde PV blijkt daarenboven dat verweerder tevens de nog in te dienen aanvraag bij beschikking reeds op voorhand had afgewezen. Verweerder heeft de beschikking afgewezen zonder op de hoogte te zijn van de inhoud of de begeleidende stukken van de door appellant nog in te dienen (!) aanvraag.

Onder de gegeven omstandigheden bestaat een meer dan ernstig vermoeden dat verweerder het indienen van de aanvraag van appellant doelbewust heeft gefrustreerd met het oog op het creëren van een grond om de daarop volgende bewaring op te grondvesten. Dat maakt dat de maatregel van bewaring reeds was genomen nog voordat de politieagenten appellant gingen opzoeken en zeker voordat appellant is gehoord. Daaruit volgt dat de bewaringsbeschikking met vooringenomenheid is gemaakt.

De Rechtbank is ten onrechte niet ingegaan op de door appellant bij haar aangehaalde beroepsgrond dat verweerder blijk heeft gegeven althans op zijn minst het (ernstig) vermoeden heeft laten ontstaan dat hij met vooringenomenheid heeft gehandeld in het kader van de opgelegde maatregel. Daarmee heeft zij haar motiveringsplicht geschonden alsmede de rechtsbescherming in algemene zin.

Nu verweerder op zodanig grove wijze de beginselen van behoorlijk bestuur zowel als artikelen 2:4 en 3:2 Awb heeft geschonden, mocht de Rechtbank,

Mr W.A. Venema
Mr WPR Peeters
St Bavostraat 12
4891 CJ Rijbergen
tel: +31 (0)76-5969560
fax: +31 (0)76-5969961



ADVOCATEN en PROCUREURS

tevens in het kader van de rechtsbescherming aan die schending niet voorbijgaan.

Daarenboven heeft de Rechtbank artikel 8:69 Awb geschonden door geen uitspraak te doen op de gronden van het beroep. Dan wel heeft de Rechtbank niet mede op grondslag van het verhandelde ter zitting uitspraak gedaan.

Grief 4

Ten onrechte heeft de Rechtbank nagelaten te motiveren omtrent het door appelland aangevoerde dat verweerder geen voortvarendheid aan de dag heeft gelegd in de uitzetting; dan wel heeft de Rechtbank haar oordeel gestoeld op een redeneerfout door haar oordeel haaks op haar eigen overweging te plaatsen.

Bij de aangevochten uitspraak overweegt de Rechtbank onder punt 4.

"[...] Verweerder gaat bezien of hangende de behandeling van deze aanvraag verwijderingsactiviteiten zullen worden ondernomen."

en verder onder punt 5.

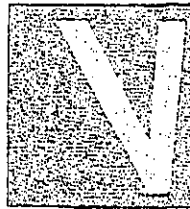
"Gelet op voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt."

Blijkens de aangevallen uitspraak heeft verweerder zelve ter zitting verklaard dat nog zou bekeken worden of al dan niet verwijderingsactiviteiten zouden worden ondernomen. Dit impliceert genoegzaam dat er tot op de dag van het onderzoek ter zitting geen enkele uitzettingsactiviteit is ondernomen. Verweerder heeft derhalve, blijkens de aangevallen uitspraak, ter zitting zelf gesteld dat hij geen enkele voortvarendheid bij de uitzetting heeft betracht.

Tevens betekent voorgaande dat de Rechtbank overweegt dat verweerder zelve nog niet zeker is of er al dan niet zicht op uitzetting bestaat.

Nu de Rechtbank omtrent de voortvarendheid enkel aan haar oordeel ten grondslag heeft gelegd de overweging dat – in fine – verweerder geen enkele voortvarendheid aan de dag heeft gelegd is volstrekt onbegrijpelijk op welke

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel. +31 (0)76-5968560
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

grondslag de Rechtbank daarop tot het oordeel komt dat verweerder voldoende voortvarendheid aan de dag heeft gelegd. Begrijpelijk is zulks enkel indien de Rechtbank is voorbijgegaan aan haar eigen overweging en een andere overweging die niet in de uitspraak staat vermeld bij haar oordeel heeft betrokken.

Hetzelfde geldt voor wat betreft het zicht op uitzetting. Uit het ter zitting verhandelde, zo blijkt uit de aangevallen uitspraak, blijkt genoegzaam dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat. Immers, verweerder was zelf nog niet zeker of er al dan niet uitzettingshandelingen zouden worden ondernomen. Onbegrijpelijk is dat volgend op genoemde overweging de Rechtbank bij haar aangevallen uitspraak desalniettemin oordeelde dat een reëel zicht op uitzetting bestond.

Op zijn minst heeft de Rechtbank haar oordeel omtrent het zicht op uitzetting en het al dan niet voortvarend handelen van verweerder verzaakt te motiveren. Dan wel heeft zij een drogredenering gebruikt om in haar oordeel exact het tegenovergestelde vast te leggen dan datgene wat ze eerst heeft overwogen. In ieder geval staat vast dat het oordeel van de Rechtbank nimmer kan teruggevoerd worden op de aangehaalde overweging.

De Rechtbank is daarbij voorbijgegaan aan de uitspraak van Uw Afdeling van 7 maart 2007, in de zaak 200700937/1, gepubliceerd onder LJN nummer BA0683.

Aldus heeft de rechtbank, in strijd met het bepaalde in artikel 8:69, eerste lid, Awb, niet mede op grondslag van het verhandelde ter zitting uitspraak gedaan.

Door die werkwijze bij haar uitspraak te gebruiken, heeft de Rechtbank in strijd met het motiveringsbeginsel gehandeld dan wel haar oordeel gebaseerd op een redeneerfout.

* * *

Grief 5

Ten onrechte heeft de Rechtbank nagelaten te motiveren omtrent haar oordeel in punt 6 van de aangevochten uitspraak.

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavestraat 15
4891 CJ Rijsbergen
tel +31 (0)76-5968960
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

Bij de aangevochten uitspraak overweegt de Rechtbank onder punt 6.

"Ook overigens is de Rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd te achten."

Hierover bevindt zich in de aangevochten uitspraak geen enkele motivering. De Rechtbank verzaakt te omschrijven wat van het ter zitting verhandelde en welk van de stukken uit het dossier haar tot dat oordeel heeft geleid.

REDENEN waarom appellant zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek

- a) grief 1 gegrond te verklaren;
- b) grief 2 gegrond te verklaren;
- c) grief 3 gegrond te verklaren;
- d) grief 4 gegrond te verklaren;
- e) grief 5 gegrond te verklaren;
- f) te beslissen dat de Rechtbank ten minste één der aangedragen beroepsgronden ongemotiveerd heeft verworpen;
- g) vervolgens te beslissen dat onder de gegeven omstandigheden de bewaring onrechtmatig is ingesteld;
- h) dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- i) de uitspraak van 12 november 2007 van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, te vernietigen;
- j) het beroep gericht tegen de maatregel van bewaring van 28 oktober 2007 alsnog gegrond te verklaren;

Mr W.A. Venema
Mr W.P.R. Posters
St Bavostraat 19
4891 CJ Rijsbergen
tel. +31 (0)76-5965560
fax +31 (0)76-5965961



ADVOCATEN en PROCUREURS

k) de bewaring van appellant alsnog op te doen heffen;

l) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellante in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 19 november 2007

Gemachtigde