

200708067/1.

Datum uitspraak: 11 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/35120 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Arnhem, van 22 oktober 2007 in het geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 juni 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om wijziging van de beperking van een aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen.

Bij besluit van 12 juli 2006 heeft de minister het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat appellant (hierna: de staatssecretaris) met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar neemt. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de vreemdeling te worden betaald;
- III. bepaalt dat van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) een griffierecht van € 428,00 (zegge: vierhonderdachtentwintig euro) wordt geheven.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Schuurman, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

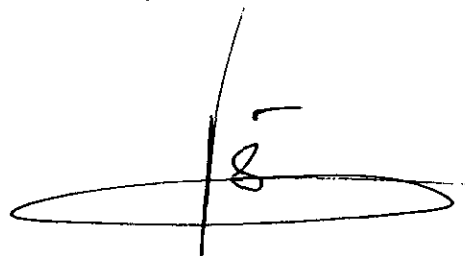
w.g. Schuurman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 december 2007

282-523.

Verzonden: 11 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 06/55120

Datum uitspraak: 22 oktober 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Nepalese nationaliteit,
eiser,
gemachtigde mr. A. Duisterwinkel

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Op 8 december 2005 heeft eiser een aanvraag gedaan tot wijziging van de beperking van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'studie Bachelor of Business Administration aan Dutch Delta University te Deventer' in de beperking 'studie Bachelor of Business Administration in International Management aan de European University te Den Haag'. Bij besluit van 1 juni 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser afgewezen.

Daartegen heeft eiser bij brief van 1 juli 2006 bezwaar gemaakt.

Bij besluit van 12 juli 2006 heeft verweerder het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Op 19 juli 2006 heeft eiser beroep ingesteld tegen dit besluit.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 9 oktober 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. D.B. Deckers.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.
2. Verweerder heeft het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard en heeft daaraan het volgende, kort samengevat, ten grondslag gelegd. Eiser heeft zijn bezwaar niet tijdig ingediend. Het primaire besluit dateert van 1 juni 2006 en is op 2 juni 2006 aangetekend verzonden naar het laatst bekende adres volgens de Gemeentelijke Basis Administratie (GBA). Verweerder heeft de beschikking dan ook op de juiste wijze bekend gemaakt. In het primaire besluit heeft verweerder aangegeven dat eiser binnen 28 dagen bezwaar kon maken. Eiser kon dan ook uiterlijk op 30 juni 2006 (in het besluit is ten onrechte 1 juli 2006 opgenomen) bezwaar maken. Eiser heeft eerst na 30 juni 2006 bezwaar gemaakt. De reden voor de termijnoverschrijding acht verweerder niet verschoonbaar, zodat het bezwaar niet-ontvankelijk is.
3. Hiermee kan eiser zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Eiser stelt dat hij op 1 juni 2006 niet op het adres in woende. Eiser heeft zich omstreeks 8 juni 2006 tot de gemeente gewend. Van de gemeente heeft eiser vernomen dat er reeds een beslissing was genomen op zijn aanvraag. Eiser heeft daarop verweerder verzocht de beslissing toe te zenden. Verweerder heeft eiser gemeld dat toezending van het besluit uitsluitend mogelijk is met een inschrijving in de GBA. Eiser heeft zich daarop op 13 juni 2006 laten inschrijven bij de gemeente. Op 19 juni 2006 heeft eiser een uittreksel van de GBA naar verweerder gestuurd met het verzoek hem een afschrift van de beslissing van 1 juni 2006 te doen toekomen. Verweerder heeft het primaire besluit op 30 juni 2006 aan eiser gezonden. Eiser heeft deze beslissing eerst op 1 juli 2006 ontvangen, waarna hij dezelfde dag nog bezwaar heeft ingediend. Als gevolg van de handelwijze van verweerder heeft eiser niet eerder bezwaar kunnen maken, zodat de termijnoverschrijding verschoonbaar is.
4. De rechtbank overweegt als volgt.
5. Ingevolge artikel 3.104, vierde lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) wordt de beschikking die niet mede strekt tot verlenen, wijzigen en verlengen van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 14 of 20 van de wet, bekendgemaakt door toezending naar het laatst bekende adres van de vreemdeling.
6. Ingevolge paragraaf B 1/9.7.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) geldt, indien geen raadsman of gemachtigde bekend is, verzending van de schriftelijke, gemotiveerde beschikking naar het adres — zoals blijkt uit de GBA op het moment van verzending — van de vreemdeling als bekendmaking van de beschikking. Blijkt de vreemdeling niet of niet meer op het in de GBA vermelde adres te wonen en heeft hij verzuimd een ander adres door te geven, dan geldt de verzending aan het laatst bekende GBA-adres als rechtsgeldige bekendmaking.

Registratienummer: AWB 06/35120

5

7. Verweerder heeft het primaire besluit van 1 juni 2006 op 2 juni 2006 verstuurd naar het adres _____ te _____. Tussen partijen is niet in geschil dat dit het laatste bekende GBA-adres van eiser was en dat eiser verzuimd heeft een ander adres door te geven. De rechtbank stelt dan ook vast dat sprake is van een rechtsgeldige bekendmaking.

8. Voorts stelt de rechtbank vast dat de termijn voor het indienen van bezwaar op 2 juni 2006 is aangevangen. Op grond van artikel 69 van de Vw 2000 bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift, in afwijking van artikel 6:7 van de Awb, vier weken. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift eindigt in het onderhavige geval dan ook op 30 juni 2006. Eiser diende derhalve uiterlijk 30 juni 2006 zijn bezwaar in te dienen. Eiser heeft gesteld dat hij op 1 juli 2006 zijn bezwaarschrift per post heeft ingediend en op 3 juli 2006 per fax aan verweerder heeft verzonden. Door verweerder is dit niet betwist. Nu eiser eerst op 1 juli 2006 een bezwaarschrift heeft ingediend, staat dan ook vast dat sprake is van een overschrijding van de termijn voor het indienen van bezwaar. De rechtbank ziet zich voorts voor de vraag of sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding als bedoeld in artikel 6:11 van de Awb. De rechtbank overweegt in dit verband als volgt.

9. Omstreeks 8 juni 2006 heeft eiser van de gemeente vernomen dat er een besluit is genomen op zijn aanvraag. Op dat moment heeft eiser telefonisch contact opgenomen met verweerder met het verzoek om een afschrift van het primaire besluit. Eiser is daarbij meegedeeld dat hij zich daarvoor moest inschrijven in de GBA. Eiser heeft zich voorts op _____ in de GBA in _____ laten inschrijven. Eiser heeft daarna wederom telefonisch contact opgenomen met verweerder, waarbij hem is meegedeeld dat hij een uittreksel van de GBA aan verweerder diende over te leggen. Eiser heeft daarop op 19 juni 2006 een uittreksel van de GBA aan verweerder gefaxt met nogmaals het verzoek om hem een afschrift van het primaire besluit te doen toekomen. Eerst op 30 juni 2006, derhalve 11 dagen na het verzoek van eiser, heeft verweerder het primaire besluit aan eiser toegezonden. Eiser heeft dit op 1 juli 2006 ontvangen en heeft daarop dezelfde dag nog een bezwaarschrift per post ingediend en op 3 juli 2006 per fax. Gelet op de omstandigheid dat eiser zich meerdere malen heeft ingespannen om het primaire besluit te ontvangen, verweerder 11 dagen heeft gewacht met het toezenden van het primaire besluit als gevolg waarvan de termijn voor het indienen van bezwaar was verstreken en eiser direct na ontvangst een bezwaarschrift heeft ingediend, is de rechtbank van oordeel dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

10. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder het bezwaar ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. Het beroep is derhalve gegrond. Verweerder zal een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak. Er bestaat aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

Registratienummer: AWB 06/35120

4

De beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep gegrond;

vernietigt het besluit van 12 juli 2006;

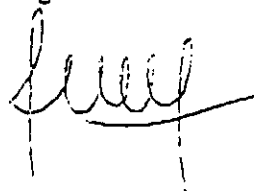
draagt verweerder op binnen zes weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;

veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser ten bedrage van € 644, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die deze kosten dient te voldoen aan de griffier van deze nevenzittingsplaats;

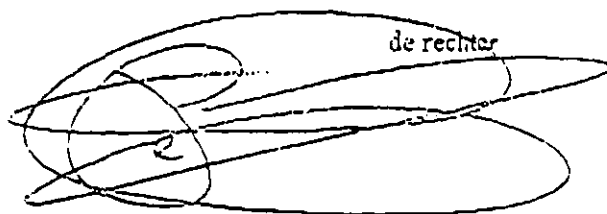
wijst de Staat der Nederlanden aan als rechtspersoon om aan eiser € 141 te betalen ter vergoeding van het door hem betaalde griffierecht.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.M.H. Pennings en in het openbaar uitgesproken op 22 oktober 2007 in tegenwoordigheid van mr. W.E.M. van Erp als griffier.

de griffier



de rechter



Voor fotocopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

VERZONDEN OP

22 OKT 2007

Rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 NOV 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
GEH. 10-11-2007	PAR:

Hoger beroep schrift vreemdelingenzaken

Van:
 de Staatssecretaris van Justitie
 te Den Haag
 appellant
 gemachtigde: mr. A.R.J. Maas
 ambtenaar ten departemente

Tegen:
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
 zitting houdende te Arnhem
 van 22 oktober 2007
 met kenmerk 06/35120

Inzake:

met IND-kenmerk 0501.26.0112
 aan te duiden als verweerder
 gemachtigde: mevrouw mr. A. Duisterwinkel
 advocaat te Amsterdam

Procesverteenwoordiging
 's-Hertogenbosch
 Magistraatelaan 222
 5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
 5201 AC 's-Hertogenbosch

mr. M.M.J. Pieters
 070 888 3017

1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie (hierna: de Staatssecretaris) komt in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem, van 22 oktober 2007, verzonden op 22 oktober 2007, met het kenmerk Awb 06/35120 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van 12 juli 2006 (verzonden op 13 februari 2006) gegrond heeft verklaard, dit besluit heeft vernietigd, de Staatssecretaris opdracht heeft gegeven om binnen zes weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak, de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld en de Staat der Nederlanden heeft aangewezen om aan verweerder het door hem betaalde griffierecht terug te betalen.

2. Achtergronden

- 2.1. Verweerder heeft op 8 december 2005 een aanvraag ingediend tot wijzigen van de beperking van de hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd: 'studie Bachelor of Business Administration aan de Dutch Delta University te Deventer' in de beperking: 'studie Bachelor of Business Administration in International Management aan de European University te Den Haag'.
- 2.2. Bij besluit van 1 juni 2006 (verzonden op 2 juni 2006) heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie de aanvraag van verweerder afgewezen.
- 2.3. Het door verweerder tegen dit besluit gemaakte bezwaar is bij besluit van 12 juli 2006 (verzonden op 13 juli 2006) niet-ontvankelijk verklaard.
- 2.4. Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het door verweerder ingestelde beroep tegen het hiervoor onder 2.3. genoemde besluit gegrond verklaard.

3. Standpunt van de Staatssecretaris

- 3.1. Waar hierna de Staatssecretaris wordt genoemd, wordt daaronder in voorkomend geval mede begrepen eerdere bewindspersonen voor Vreemdelingenzaken.
- 3.2. De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 12 juli 2006 rechtsens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dat besluit ongegrond verklaard dienen te worden.
- 3.3. De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak.

De grief

- 2.4. De rechtbank heeft in rechtsoverweging 9, ten onrechte overwogen:

(w)

Gelet op de omstandigheid dat eiser zich meerdere malen heeft ingespannen om het primaire besluit te ontvangen, verweert de 11 dagen heeft gewacht met het toezenden van het primaire besluit als gevolg waarvan de termijn voor het indienen van het waar was verstreken en eiser direct na ontvangst een bezwaarschrift heeft ingediend, is de rechtbank van

oordeel dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding."

- 3.5. Op de hiervoor genoemde en bestreden rechtsoverweging van de rechtbank berust rechtsoverweging 10 van de bestreden uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverweging aan.

Toelichting op de grief

- 3.6. Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. De rechtbank heeft miskend dat de termijnoverschrijding zijn oorzaak vindt in het niet tijdig doorgeven van een nieuw adres door verweerder.
- 3.7. Ingevolge artikel 6:11 Awb blijft niet-ontvankelijkverklaring van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepsschrift achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. De indiener zal op basis van door hem aan te voeren omstandigheden aannemelijk moeten maken dat hij het bezwaar- of beroepsschrift heeft ingediend zo spoedig als dit redelijkerwijs kon worden verlangd. Onderscheiden kan worden tussen bijzondere omstandigheden die de indiener persoonlijk betreffen zoals een ongeval en omstandigheden die aan de kant van het bestuursorgaan liggen zoals het nalaten melding te maken van de mogelijkheid bezwaar of beroep in te stellen. Termijnoverschrijding die zijn oorzaak vindt in een te laat bekend worden met het besluit bijvoorbeeld als gevolg van vakantie is niet verschoonbaar.

Zie:

- HR 5 februari 1999, BNB 1999/112

- 3.8. Het primaire besluit is op 2 juni 2006 aangetekend verzonden naar het laast bekende GBA-adres van verweerder, te weten te . Deze handelwijze is in de visie van de Staatssecretaris correct. Verweerder heeft immers blijkens een op 19 juni 2006 afgegeven kopie van een uittreksel uit de GBA te tot 28 februari 2006 ingeschreven gestaan op het eerdergenoemde adres. Blijkens hetzelfde uittreksel is verweerder eerst vanaf 13 juni 2006 woonachtig in aan de . Over de periode die is gelegen tussen 28 februari 2006 en 13 juni 2006 zijn geen adresgegevens bekend. Op 30 juni 2006 heeft de Staatssecretaris het besluit van TPC Post terug ontvangen.
- 3.9. De Staatssecretaris wijst er op dat verweerder heeft nagelaten te voldoen aan de in artikel 4:37 Vb gestelde verplichting om tijdig van de verandering van zijn adres kennis te geven aan de korpschef van het regionale politiekorps waarin de gemeente is gelegen waar hij is verhuisd, dan wel van waaruit hij is vertrokken, dan wel waar hij zich heeft gevestigd. Verweerder verzuit om tijdig zijn nieuwe adres door te geven heeft ertoe geleid dat hij niet kort na 2 juni 2006 kennis heeft genomen van het primaire besluit van 1 juni 2006. Dat verweerder heeft nagelaten om zijn nieuwe adres tijdig aan de GBA in op te geven en daardoor heeft nagelaten maatregelen te nemen voor een correcte postbezorging na zijn verhuizing, is een omstandigheid die geheel en al voor zijn rekening en risico dient te komen, alle latere inspanningen om een en ander alsnog in orde te brengen ten spijt. Niet is gebleken van feiten of

omstandigheden op grond waarvan redelijkerwijs niet kan worden
geoordeeld dat verweerder in verzuim is geweest.

Vgl.

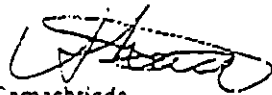
- AbRS 2 juni 2003, 200303130/1 (productie 2)

3.10. Gelet op het voorgaande had de rechtbank het beroep ongegrond dienen te verklaren.

4. Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep
en tot vernietiging van de bestreden uitspraak.

's-Hertogenbosch, 19 november 2007



Gemachtigde.

Mr. A.R.J. Maas, senior-procesvertegenwoordiger
Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch
telefoon 073 888 3020
telefax 073 888 3087

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres postbus 118, 5211 AC 's-Hertogenbosch

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Bezoekadres

Magistraatlaan 222

5223 AA 's-Hertogenbosch

Tel nummer 073 - 888 35 45

Fax nummer 073 - 888 30 37

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

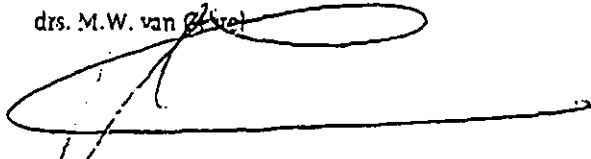
Proces Procesvertegenwoordiging
mr. M.M.J. Pieters
073 - 888 3017
19 november 2007
0501.26.0112

Schriftelijke lastgeving

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 NOV 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DO:	PAR:

Hierbij geef ik mr. A.R.J. Maas, senior procesvertegenwoordiger bij het Proces Procesvertegenwoordiging van de Immigratie- en Naturalisatiedienst, schriftelijk last om als gemachtigde van de Staatssecretaris van Justitie bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem, van 22 oktober 2007, verzonden op 22 oktober 2007, met het kenmerk 05/35120.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens deze
Het Hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst,
namens deze
de Directeur Procesvertegenwoordiging.

drs. M.W. van 

(b.z. mevrouw mr. A.P.J.M. van Loon, Unitmanager Proces
Procesvertegenwoordiging, vestiging 's-Hertogenbosch)