

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40443 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 8 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 november 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

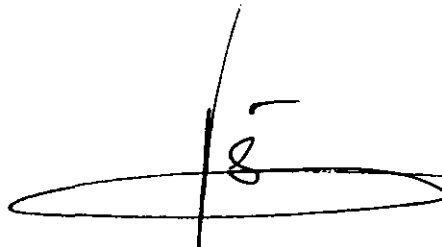
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 december 2007

343-558.

Verzonden: 12 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Wiersma
Telefoon 020-5598161
Fax 020-5598280
V-nummer / Zaak / Zaak - 20/03/2007
Datum 23/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:		
Dossiernr:		
Ulad ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangst datum:	25 OKT. 2007	
Registratie in naam mdr:	mw	
INDIS datum:	26/10	unit:
Invoer naam mdr:		
controle datum:		unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Auke Wiersma, Inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Onbekend
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Betrokkene zal ongewenst worden verklaard

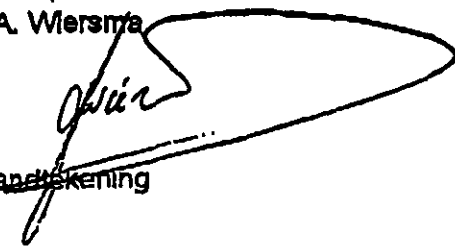
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 23/10/2007
Tijd : 17:55 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
J.A. Wiersma


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

3. NOV. 2007 10:36

NR. 3193 P. 2/4

II

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/40443

V-nr.:

inzake: geboren op , alias , geboren op
van gestelde Turkse nationaliteit, verblijvende in het Uitzelcentrum
Schiphol, eiser,
gemachtigde: mr. J.G. Wattilete, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E.G. Groenendijk, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 23 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 25 oktober 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 1 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornemende gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig S. Kotbas als tolk in de Turkse taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVER WEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Verweerder handelt onvoldoende voortvarend. Eiser heeft immers enkele maanden strafrechtelijk gedetineerd gezeten. Weliswaar is eiser pas op 23 oktober 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld, dit laat onverlet dat verweerder reeds gedurende de strafrechtelijke detentie een inspanningsverplichting heeft, zodat zoveel als mogelijk wordt voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in bewaring gesteld moet worden.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

De oplegging en voortduring van de bewaring zijn rechtmatig. De gronden die ten grondslag liggen aan de inbewaringstelling zijn niet betwist. Er is geen sprake van onvoldoende voortvarend handelen.

3. NOV. 2007 10:36

NR. 3188 P. 3/4

AWB 07/40443

2

van verweerder. Weliswaar bestaat er reeds tijdens de strafrechtelijke detentie een zekere inspanningsverplichting van verweerder, dit neemt niet weg dat het onmogelijk was voor verweerder om uitzettingshandelingen te verrichten, nu eerst op de dag van de vreemdelingenrechtelijke inbewaringstelling de identiteit van eiser is komen vast te staan toen eiser zijn Turkse nûfus overlegde. Het was echter reeds op 22 augustus 2007 bekend aan eiser dat hij na zijn strafrechtelijke detentie met het oog op een uitzetting voor verhoor zou worden overgebracht. Gelet hierop had eiser ook op een eerder moment zijn identiteit kenbaar kunnen maken.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Eiser heeft evenmin bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Blijkens paragraaf A6/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000), heeft verweerder een inspanningsverplichting om zoveel als mogelijk te voorkomen dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring worden gesteld. Ingevolge de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 februari 2002, 200200103/1, biedt deze inspanningsverplichting aan vreemdelingen echter geen garantie dat zij na hun strafrechtelijke detentie niet in bewaring zullen worden gesteld. De enkele omstandigheid dat verweerder niet meer handelingen heeft verricht om te voorkomen dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring is gesteld, maakt de bewaring niet onrechtmatig, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een dergelijke onevenwichtigheid is in dit geval geen sprake. Verweerder heeft immers reeds op 22 augustus 2007 aan eiser medegedeeld dat hij in aansluiting op zijn strafrechtelijke detentie grond van artikel 50 van de Vw 2000 voor verhoor zou worden overgebracht. Hoewel verweerder wellicht meer expliciet om documenten had kunnen vragen, was eiser op de hoogte van het feit dat een vreemdelingenrechtelijk traject met een verhoor ter vaststelling van zijn identiteit zou volgen. Met die wetenschap had eiser ook eerder dan op 23 oktober 2007 zijn Turkse nûfus kunnen overleggen.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

9. NOV. 2007 10:36

NR. 0108 P. 4/4

AWB 07/40443

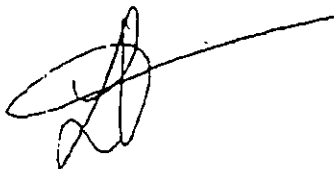
3

III. BESLISSING

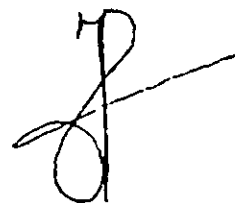
De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 8 november 2007 door mr. C.I.H. Fockens, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. L.C. Talsma, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 9 NOV. 2007



Concl.: LT

Coll:

D: C

P2

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTERSDANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vorderen waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Achillesstraat 95-97 hs
1076 PX Amsterdam
Telefoon: 020 6760266
Telefax: 020 6764848
waaitileto-advocaten@hemet.nl

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
6223-c
15 NOV 2007
ZAAKNR. 200708004
AAN: V3
BEHANDELD: DD: PAR:

WATTILETE

advocaten

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Eiser heeft evenmin bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Blijkens paragraaf A6/5.3.71 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000), heeft verweerder een inspanningsverplichting om zoveel als mogelijk te voorkomen dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring worden gesteld. Ingevolge de uitspraak van de afdeling Bestuursrecht/rechtspraak van de Raad van State van 11 februari 2002, 200200103/1, biedt deze inspanningsverplichting aan vreemdelingen echter geen garantie dat zij na hun strafrechtelijke detentie niet in bewaring zullen worden gesteld. De enkele omstandigheid dat verweerder niet meer handelingen heeft verricht om te voorkomen dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring is gesteld, maakt de bewaring niet onrechtmatig, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een dergelijke onevenwichtigheid is in dit geval geen sprake. Verweerder heeft immers reeds op 22 augustus 2007 aan eiser medegedeeld dat hij in aansluiting op zijn strafrechtelijke detentie op grond van artikel 50 van de Vw 2000 voor verhoor zou worden overgebracht. Hoewel verweerder wellicht meer expliciet om documenten had kunnen vragen, was eiser op de hoogte van het feit dat een vreemdelingenrechtelijk traject met een verhoor ter vaststelling van zijn identiteit zou volgen. Met die wetenschap had eiser ook eerder dan op 23 oktober 2007 zijn Turkse nufus kunnen overleggen.

Toelichting

Appellant is van mening, dat vast staat dat de Minister niet heeft voldaan aan haar inspanningsverplichting te voorkomen, dat appellant na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring wordt gesteld en derhalve langer dan noodzakelijk van zijn vrijheid wordt beroofd.

De rechtbank is tot het oordeel gekomen dat ondanks dit ernstige gebrek niet van onevenwichtigheid is gebleken, omdat appellant op 22 augustus 2007 zou zijn medegedeeld dat hij in aansluiting op zijn strafrechtelijke detentie op grond van artikel 50 VW voor verhoor zou worden overgebracht.

De vorenstaande mededeling kan volgens appellant echter niet worden beschouwd als een begin van het plegen van inspanning van de zijde van verweerder teneinde te voorkomen, dat appellant na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring wordt gesteld. Evenmin leidt deze mededeling ertoe dat het tekortschieten van de zijde van verweerder zich in te spannen hierdoor wordt verminderd dan wel de belangenafweging in het voordeel van verweerder zou moeten uitvallen. Hier staat tegenover, dat indien verweerder zich wel tijdig zou hebben ingespannen appellant uit Nederland te verwijderen zij eerder over de Nufus kaart zou hebben kunnen beschikken, en appellant niet aansluitend op de strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring zijn gesteld.

Conclusie

Gelet op het vorenoverwogene kan de beslissing van de rechtbank van 8 november 2007 niet in stand blijven.

WATTILETE
advocaten

Appellant verzoekt de Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, de maatregel van bewaring op te heffen en het verzoek om schade vergoeding om schadevergoeding toe te wijzen.

Amsterdam, 15 november 2007

Gemachtigde,

J. Wattilete

Bijlagen:

-uitspraak rechtbank 8 november 2007.(productie 1)