

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40647 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 12 november 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

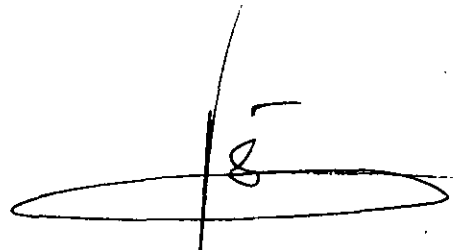
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 december 2007

53-551.

Verzonden: 13 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Wiersma
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 05/07/2007
Datum 29/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Auke Wiersma, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse
Geslacht : mannelijk

0609221011

29 OKT 2007	
invoer-	mdw
controle	unit
	datum

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

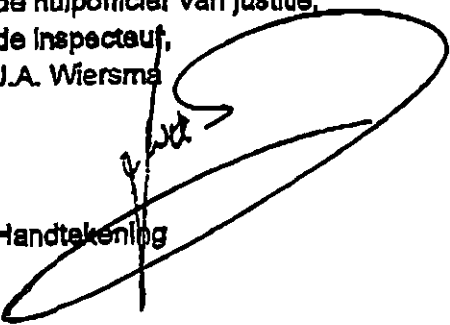
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Betrokkene heeft niet voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 27/10/2007
Tijd : 08:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.A. Wiersma



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Bijlage 1

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/40647

V-nr.:

inzake: geboren op , van (gestelde)
Surinaamse nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht, eiser,
gemachtigde: mr. O.M. Karam, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.H. Kras, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van
het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 27 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 29 oktober 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 6 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Eiser heeft meerdere keren in vreemdelingenbewaring gezeten zonder dat dit heeft geleid tot uitzetting van eiser. De vorige inbewaringstelling van eiser is opgeheven op 14 november 2007. Eiser vraagt zich dan ook af of er wel een reëel perspectief op uitzetting is. Zeker nu eiser op 11 juni 2007 door het Gerechtshof te Amsterdam is ontslagen terzake alle rechtsvervolging ten aanzien van het in Nederland verblijven, terwijl eiser wist dat hij tot ongewenst vreemdeling is verklaard en het Gerechtshof op 22 juni 2007 het Openbaar Ministerie niet ontvankelijk heeft verklaard in zijn strafvervolging. Eiser heeft voorafgaand aan de vreemdelingenbewaring in strafrechtelijke detentie gezeten. Niet is gebleken dat verweerder heeft voldaan aan zijn inspanningsverplichting gedurende eisers strafrechtelijke

ONTVANGST TIJD 12. NOV. 13:01

SBR. VREEMDELING ZKN

AWB 07/40647

2

detentie. Ook lijkt er sprake te zijn van willekeur, nu eiser eerder strafrechtelijk gedetineerd is geweest en toen niet is overgedragen naar vreemdelingenrechtelijke detentie. Eiser heeft altijd meegewerkt aan het onderzoek ter vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit en wenst graag terug te keren naar Suriname. Het is eiser echter tot op heden niet gelukt dit zelf te bewerkstelligen.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De maatregel van bewaring is rechtmatig opgelegd. Er is zicht op uitzetting. Het dossier van eiser is overgedragen aan de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) en zij zullen een traject opstarten teneinde eiser te presenteren bij de autoriteiten van Suriname. Indien eiser alle relevante informatie verstrekt en meewerkt, kan er een laissez-passer worden verstrekt. Eiser is ongewenst verklaard en mag derhalve niet in Nederland verblijven. Er is geen sprake van willekeur. Verweerder mag eiser aansluitend op zijn strafrechtelijke detentie overdragen naar vreemdelingenrechtelijke detentie. De enkele omstandigheid dat dit in een oordere situatie niet is gebeurd, maakt nog niet dat er sprake zou zijn van willekeur. Verweerder geeft toe dat er niet is voldaan aan de inspanningsverplichting tijdens eisers strafrechtelijke detentie, echter, dit dient niet te leiden tot onrechtmatigheid van de maatregel. Eiser is ongewenst verklaard, heeft eerder in vreemdelingenbewaring gezeten en is niet uit Nederland vertrokken.

De rechtbank overweegt het volgende.

Aan eiser kan worden toegegeven dat verweerder niet in optimale zin invulling heeft gegeven aan zijn inspanningsverplichting tijdens eisers strafrechtelijke detentie. Deze schending maakt de bewaring echter eerst onrechtmatig, indien de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

Naar het oordeel van de rechtbank is er geen sprake van dat de te maken belangenafweging, in verband met de omstandigheid dat eiser na strafrechtelijke detentie in bewaring is gesteld, in het voordeel van eiser dient uit te vallen. Daarbij acht de rechtbank van belang dat blijkens de registratiekaart de strafrechtelijke detentie van eiser zou duren van 24 juli 2007 tot 27 oktober 2007 en de expiratedatum bij aanvang van eisers strafrechtelijke detentie nog niet bekend was. De expiratedatum werd pas bekend in de loop van de procedure. De rechtbank heeft voorts meegewogen dat eiser ongewenst is verklaard.

Ten aanzien van eisers stelling dat er sprake is van willekeur nu eiser eerder niet aansluitend op zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld overweegt de rechtbank als volgt. Met verweerder is de rechtbank van oordeel dat de enkele omstandigheid dat eiser eerder niet aansluitend op zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenrechtelijke detentie is gesteld niet maakt dat er thans sprake is van willekeur. Voorts is de rechtbank van oordeel dat voornoemde omstandigheid niet maakt dat eiser nu niet aansluitend op zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenrechtelijke detentie kan worden gesteld.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft op grond van de Vw 2000.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft op grond van de Vw 2000.

Eiser heeft evenmin bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert. Eisers stelling dat zicht op uitzetting ontbreekt, gelet op de opheffing van een eerdere inbewaringstelling van eiser en gelet op de uitspraken van het Gerechtshof inzake de strafrechtelijke procedure met betrekking tot eisers ongewensverklaring, volgt de rechtbank niet. Hierbij acht de rechtbank van belang dat de vorige inbewaringstelling van eiser is opgeheven vanwege het prevaleren van andere belangen en niet vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting. De rechtbank verwijst hierbij ook naar de uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats 's-Gravenhage, van 25 oktober 2006 waaruit blijkt dat, ondanks de omstandigheid dat de bewaring elf maanden voortduurde, er geen grond was om de bewaring onrechtmatig te achten en te oordelen dat er voldoende zicht op uitzetting bestond binnen een redelijke termijn. De rechtbank ziet in het

ONTVANGST TIJD 12. NOV. 13:01

SBR. VREEMDELING ZKN

AWB 07/40647

3

voorgaande geen reden thans anders te oordelen. Weliswaar wordt onweersproken door eiser gesteld dat er sprake is van overmacht inzake eisers strafrechtelijke vervolging inzake zijn ongewensverklaring. Dit brengt echter evenmin met zich dat zicht op uitzetting ontbreekt en dat eiser niet in bewaring mag worden gesteld. De rechtbank wijst in dit verband op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 december 2003 (LJN AO4070).

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

ONTVANGST TIJD 12. NOV. 13:01

14-11-2007 12:29

+31206176149

97%

P.007

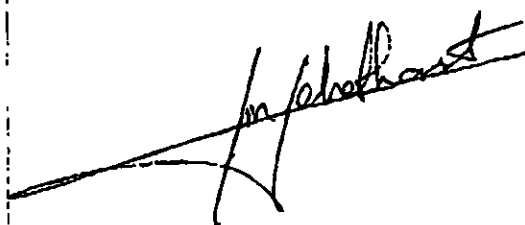
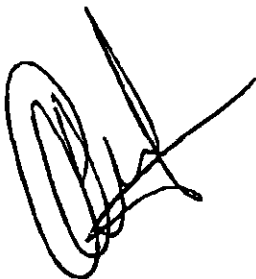
AWB 07/40647

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 12 november 2007 door mr. S.M. Schothorst, voorzitter, in tegenwoordigheid van J.G.J. Geerlings, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 12 NOV. 2007

Conc.: CG
Coll: mm
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSCOURT TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

ONTVANGST TIJD 12. NOV. 13:01

Mr. O. M. KARAM
ADVOCaat EN PROCUREUR

ANDREAS SCHELFHOUTSTRAAT 27
1058 HR AMSTERDAM
TEL 020-6150852/06-53512876
FAX 020-6176149

EMAIL O.KARAM1@CHELLO.NL

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 NOV 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	7953
BEHANDELD: DO:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
T.a.v. de Voorzitter van de Raad
van State
Postbus 20019
2500 EA Den - Haag

Amsterdam, 14 november 2007

Per fax en reguliere post : 070 - 3651380

HOGER BEROEPSCHRIFT

Betreft : / Staatssecretaris van Justitie

Geachte Voorzitter ,

De heer , geboren op , van
Surinaamse nationaliteit , hierna te noemen appellant , thans verblijvende op de detentieboot
Dordrecht , te dezer domicilie kiezende te Amsterdam (1058 HR) ten kantore van
mr.O.M. Karam , Andreas Schelfhoutstraat 27 die verklaart door hem bepaaldelijk
gevolmachtigd te zijn tot het instellen van dit hoger beroep middels het opstellen ,
ondertekenen en indienen van dit hoger beroepschrift.

Appellant komt in hoger beroep tegen de uitspraak van 12 november 2007 van de rechtbank
Den - Haag (AWB 07 / 40647) zittinghoudende te Amsterdam , waarbij het namens
appellant ingestelde beroep tegen de oplegging van een vrijheidsbenemende maatregel ex
artikel 59 lid 1 sub a Vw ongegrond is verklaard. Een kopie van de uitspraak gaat hierbij
(bijlage 1).

Achtergrond van het geding

- 1.Appellant is afkomstig uit Suriname. Hij is in het verleden een aantal keren in
vreemdelingenbewaring geplaatst zonder dat de bewaring tot uitzetting heeft geleid.
2. Op 29 oktober 2007 expireerde de aan appellant opgelegde vrijheidsstraf.Aansluitend is
appellant op 29 oktober 2007 de vrijheidsbenemende maatregel opgelegd.

MR. O. M. KARAM
ADVOCaat EN PROCUREUR

3. Op 18 december 2001 heeft Suriname een laissez passer afgegeven aan de Nederlandse autoriteiten ter fine van de uitzetting.
De Nederlandse overheid heeft hiervan geen gebruik gemaakt.
Ondanks de talloze presentaties na 18 december 2001 hebben plaatsgevonden, is er tijdens Suriname geen lp meer afgegeven.
De vreemdelingenbewaring is vaak opgeheven omdat er geen zicht was op uitzetting.
4. De grief die hierna zal worden aangevoerd beperkt zich tot de rechtsvraag of de rechtbank terecht niet heeft onderzocht of er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan zicht op uitzetting thans wel dient te worden aangenomen.

Grief

De grief richt zich tegen de rechtsoverweging 2 en 5 van de aangevallen uitspraak.

De overwegingen luiden als volgt.

Rechtsoverweging 2

uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt, onder meer de uitspraak van 29 januari 2007, JV 2007 / 102, dat de rechtbank indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling behoort te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt.

Bij een eerdere strafrechtelijke detentie – juni 2007 – is appellant niet aansluitend in vreemdelingendetentie gesteld.

De rechtbank miskent dat er sprake is van willekeur zonder dit behoorlijk te motiveren.

Rechtsoverweging 5

Defacto werd de bewaring steeds opgeheven omdat er geen reëel perspectief was op uitzetting en niet zoals de rechtbank stelt dat andere belangen prevaleerden.

MR. O. M. KARAM
ADVOCaat EN PROCUREUR

Toelichting

Het Gerechtshof Amsterdam heeft bij arresten van 11 juni 2007 en 22 juni het OM niet ontvankelijk verklaard respectievelijk appellant ontslagen van alle rechtsvervolgning terzake van artikel 197 WvSr (bijlagen 2 en 3).

De rechtbank is hieraan voorbijgegaan althans summier hierop gereageerd.

Niet ontkend kan worden dat appellant zelf de nodige inspanningen verricht om te realiseren dat zijn autoriteiten een lp afgeven (bijlagen 4 en 5).

Regelmatig treedt appellant met medewerkers van het Surinaams Consulaat in kontakt met het verzoek om afgifte van een lp.

Ook kan niet worden ontkend dat appellant relevante informatie verstrekt aan de Nederlandse autoriteiten.

Conclusie

Redenen waarom appellant Uw Afdeling verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren , de uitspraak van de rechtbank Den – Haag te vernietigen , de zaak zelf af te doen en als nog te oordelen dat het beroep gegrond is dan wel de zaak te verwijzen naar de rechtbank.

Gemachtigde


O.M. Karam

Bijlagen : 5