

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/40194 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 7 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de minister van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 oktober 2007 is ten aanzien van appellant een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister van Justitie is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

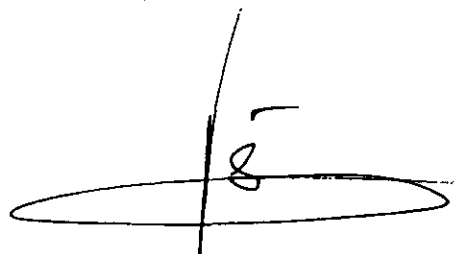
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 december 2007

279

Verzonden: 12 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Afschrift**Model M19 Beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats Ingevolge art. 6
lid 1 of lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet**V-nummer :
Kmar-incidentnr. : 451717

Piketadvocaat : Tel:

Ondergetekende, Sebastiaan Johan Brugman, Adjudant onderofficier

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend als Hoofd van de
Doorlaatpost,Overwegende dat aanAchternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geslacht : Mannelijk
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Russische Federatie
Nationaliteit : Statenloos
Burgerlijke staat : ongehuwd
Tegamen met zijn 0 kinderen jonger dan 16 jaar

De toegang tot Nederland is geweigerd op grond van:

- (X) artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 562/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een
communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (voor onderdanen van
derde landen)
- () artikel 3, lid 1 onder d van de Vreemdelingenwet juncto artikel 8.8 of 8.5 van het Vreemdelingenbesluit
(voor personen die vallen onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer of onderdanen van België en
Luxemburg)
(eventueel hieronder overige gegevens vermelden)

wordt aan betrokkene(n) op grond van art. 6 lid 1 en lid 2 van de Vreemdelingenwet de verplichting opgelegd
zich op te houden in :

Cellencomplex Schiphol Oost

Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.
Nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had,

- () in de Nederlandse taal, welke door betrokkene in voldoende mate beheerst wordt;
- (X) in de Engelse taal, welke door mij verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt;
- () d.m.v. de tolk in de taal van het tolkencentrum in persoon, verklaarde hij/zij deze beschikking te begrijpen.

Schiphol, 09-10-2007

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend als Hoofd van de
Doorlaatpost., Sebastiaan Johan Brugman, Adjudant onderofficierChief Immigration
Amsterdam Airport Schiphol

S.J. Brugman

- (handtekening)

Noot 1 Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

Noot 2 Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - (uiterlijk) op de 35e dag na aanvang van de vrijheidsontneming door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontrant u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

7. NOV. 2007 13:24

NR. 8056 P. 2/4

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jº artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/40194

V-nr.:

inzake: geboren op , stateloos, verblijvende in het
Uitzetcentrum Schiphol, eiser,
gemachtigde: mr. N.C. Blomjous, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Minister van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E.G. Groenendijk, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 9 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 3 van de Vw 2000 op de luchthaven Schiphol de toegang tot Nederland geweigerd. Ten aanzien van eiser is op dezelfde datum de vrijheidsontnemende maatregel op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 toegepast.

Bij beroepsschrift van 24 oktober 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 1 november 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig R. Rijkenberg, tolk in de Russische taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

De zitting dient te worden geschorst in verband met een ingesteld administratief beroep tegen de toegangswegering. Na eerder uitstel vanwege onduidelijkheden inzake het griffierecht is op 31 oktober 2007 een verzoek tot voorlopige voorziening ingediend, connex aan het administratief beroep. Vanwege de verknochtheid van de toegangswegering en de daaropvolgende vrijheidsontnemende maatregel is het wenselijk om beide procedures samen te behandelen. Volgens eiser kan de rechtmatigheid van de vrijheidsontnemende maatregel niet voldoende worden getoetst indien de grondslag van die maatregel – de toegangswegering – niet bij die toets wordt betrokken. Dit

7. NOV. 2007 13:24

NR. 8056 P. 3/4

AWB 07/40194

2

levert volgens eiser een schending op van artikel 5 en artikel 13 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM).

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Thans staat enkel de rechtmatigheid van de vrijheidsontnemende maatregel ter toetsing. Er bestaat derhalve geen reden tot schorsing van de zitting. Indien de toegangsweigering onrechtmatig zal blijken, dan zal verweerder daar consequenties aan verbinden. Het is echter prematuur om daar nu reeds op vooruit te lopen.

De rechtbank overweegt het volgende.

Verweerder is op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 bevoegd een vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd, een ruimte of plaats als bedoeld in het eerste en tweede lid van dit artikel aan te wijzen, waar hij zich dient op te houden.

Gelet op hetgeen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRS) op 5 september 2001 heeft beslist (LJN: AD4502, 200103358/1), is de rechtbank van oordeel dat nu tegen de aan de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel voorafgaande weigering van toegang administratief beroep openstaat en tegen de beslissing op dat beroep, beroep op de rechter, verdraagt het zich niet met het stelsel van de wet dat de rechter die over de vrijheidsontnemende maatregel oordeelt, zich daarbij tevens uitsprekt over de rechtmatigheid van de toegangsweigering. Indien de toegangsweigering in de daartoe voorziene procedure onrechtmatig is gebleken, kan de rechter, die over de vrijheidsontnemende maatregel heeft te oordelen, zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van die maatregel. Nu het oordeel over de rechtmatigheid van de toegangsweigering eveneens met spoed verkregen kan worden in een voorlopige voorziening kan niet worden volgehouden dat het op deze wijze scheiden van de procedures strijdig is met artikel 5 in samenhang met artikel 13 van het EVRM. Van een (voorlopig) oordeel over de rechtmatigheid van de toegangsweigering is nu echter nog geen sprake.

In hetgeen eiser heeft aangevoerd ziet de rechtbank voorsnog geen aanleiding voor een ander oordeel. Nu er geen andere gronden tegen de vrijheidsontnemende maatregel zijn aangevoerd dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

7. NOV. 2007 13:24

NR. 8056 P. 4/4

AWB 07/40194

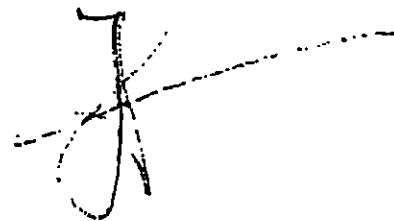
3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 7 november 2007 door mr. C.I.H. Fockens, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. A.G. Sijbrands, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: 8, nov 2007.

Conc.: AS
Coll: C.C.
D: B

4
VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Hamerslag & van Haren

Advocaten

PER FAX: 070 3651380

Aan de RAAD VAN STATE

Afdeling Bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
6788	INGEKOMEN
B	13 NOV 2007
ZAAKNR. 200707931	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr R.J. Hamerslag
mr F.L.M. van Haren
mr S.D. Lugt*
mr A.C.M. Nederveen
mr I.J.M. Oomen
mr A.M.J.M. Louwerse
mr K.E. Geertsema
mr N.C. Blomjous
mr S. Wierink

mr H.M. Brink**

uw referentie: nieuwe zaak
onze referentie: 018920 RH/NB
inzake: IND / Minister van Vreemdelingenzaken

* levens mediator
** in samenwerking met

Amsterdam, 13 november 2007

Hoger Beroep in Vreemdelingenzaken / Bewaring

Hierbij verklaar ik, N.C. Blomjous, advocaat te Amsterdam, dat ik door appellant bepaaldelijk ben gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep tegen de beslissing van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Amsterdam van 7 november 2007, AWB 07/40194, met het recht van substitutie bij het optreden in rechte. Appellant en belanghebbende is , geboren op , Russische, IND-nummer 0602.24.0265, V-nummer verblijvende te

Hij kiest woonplaats aan het Damrak nr. 89-1 te Amsterdam (1012 LP), ten kantore van N.C. Blomjous. Voor wat betreft de griffierechten wijs ik u er uitdrukkelijk op dat ons kantoor een rekening-courantovereenkomst gesloten heeft met uw afdeling.

GRIEVEN:

Grief 1

Grief 1 richt zich tegen de overweging van de rechtbank op pagina 2 van de bestreden uitspraak.

Hamerslag & van Haren
Advocaten

Waarin de rechtbank met een verwijzing naar de jurisprudentie van uw afdeling overweegt dat

“nu tegen de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel voorafgaande weigering van toegang administratief beroep open staat en tegen de beslissing op dat beroep, beroep op de rechter, verdraagt het zich niet met het stelsel van de wet dat de rechter die over de vrijheidsontnemende maatregel oordeelt, zich daarbij tevens uitspreekt over de rechtmatigheid van de toegangsweigering. Indien de toegangsweigering in de daartoe voorziene procedure onrechtmatig is gebleken, kan de rechter, die over de vrijheidsontnemende maatregel heeft te oordelen, zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen van de rechtmatigheid van die maatregel. Nu het oordeel over de rechtmatigheid van de toegangsweigering eveneens met spoed verkregen kan worden in een voorlopige voorziening kan niet worden volgehouden dat het op deze wijzen scheiden van de procedures strijdig is met artikel 5 in samenhang met artikel 13 EVRM. Van een voorlopig oordeel over de rechtmatigheid van de toegangsweigering is nu echter nog geen sprake”.

Betrokkene kan zich niet vinden in deze overweging. Betrokkene meent dat nu de procedure welke ziet op de rechtmatigheid van de detentie en de procedure die ziet op de rechtmatigheid van de toegangsweigering niet gezamenlijk getoetst kunnen worden, betrokkene in feite geen effectief rechtsmiddel heeft tegen de gevangensmaatregel. Betrokkene meent dat nu de procedures van elkaar gescheiden zijn, de spoedige rechterlijke toetsing niet voldoet aan de eisen welke gesteld zijn in artikel 5 lid 4. Door het scheiden van de procedures wordt de rechter welke te oordelen heeft over de rechtmatigheid van de detentiemaatregel onmachtig. Voor de beoordeling van de rechtmatigheid van de detentiemaatregel is van belang dat een oordeel geveld wordt over de rechtmatigheid van de toegangsweigering. Nu de rechter deze toets is ontnomen voldoet het gerecht niet aan de eisen van artikel 5 EVRM. Het rechtsmiddel dat hem geboden wordt is niet een effectief rechtsmiddel, het is een uitgehold rechtsmiddel en voldoet derhalve niet aan de vereisten van artikel 13 EVRM.

Hamerslag & van Haren
Advocaten

De rechtbank had moeten besluiten om de zaken gezamenlijk te behandelen, opdat zij als voorlopige voorzieningenrechter had kunnen oordelen over de rechtmatigheid van de toegangswegering en als detentierechter daar een consequentie aan kunnen verbinden. Daarmee een situatie creërend die voldoet aan de eisen van artikel 5 en 13 van het EVRM.

De rechtbank heeft ten onrechte nagelaten dit te doen.

Grief 2:

Grief 2 richt zich tegen de eind conclusie van de rechtbank zoals opgenomen op pagina 3 van de bestreden uitspraak. Deze kan gelet op het voorgaande geen stand houden. De grief heeft verder geen zelfstandige betekenis.

Verzocht wordt:

- om het hoger beroep gegrond te verklaren,
- de beslissing van de rechtbank van 7 november 2007 te vernietigen,
- de beslissing van de Minister van 9 oktober 2007 te vernietigen,
- althans de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, en verweerder in de proceskosten te veroordelen.

Gemachtigde

