

200707907/1.

Datum uitspraak: 11 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/39544 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Roermond, van 2 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 november 2007, verzonden op 5 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

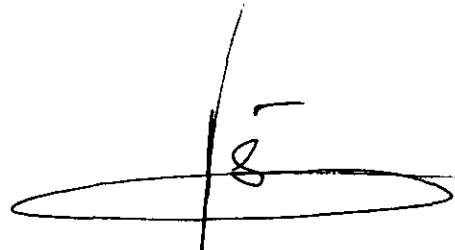
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 december 2007

205.

Verzonden: 11 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A

+31 164 611453,ing

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : R.E. Temmen Tef: 0164-273388

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats : Cayirli
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit : Turkse

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
(X) zich bedient van een of meerdere aliassen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
(X) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke hescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Hoogerheide

Datum: Tijd: 14:00 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

A. Schrler,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt

+31 164 611453

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/39544

Inzake : volgens zijn verklaring geboren op en van
Turkse nationaliteit, verblijvende in het Penitentiair
Ziekenhuis te Scheveningen,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. R.E. Temmen, advocaat te Bergen op
Zoom,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 17 oktober 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder
a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 18 oktober 2007 is namens eiser beroep ingesteld.
Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep
tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 31 oktober 2007, alwaar
eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd.
Tevens is zijn partner mevrouw verschenen en heeft ter zitting
mede het woord gevoerd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door
mr. R.P.G. van Bel. Als tolk in de Turkse taal was aanwezig mevrouw A. Arpat.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de
maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de Vw 2000
en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid
gerechtvaardigd is.

Namens eiser is ter zitting – kort weergegeven – aangevoerd dat de bewaring
onrechtmatig is, diverse gronden ten onrechte aan de maatregel van bewaring
ten grondslag zijn gelegd en met een lichter middel kan worden volstaan.

Procedurenummer: AWB 07/39544

2

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel over voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- zich heeft bediend van een of meerdere aliassen.

Voor zover namens eiser is betoogd dat zijn asielaanvraag nog in behandeling was en zo begrijpt de rechtbank het standpunt in dit verband, niet gezegd kan worden dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, overweegt de rechtbank als volgt.

Blijkens mededeling van verweerders gemachtigde ter zitting is op 19 januari 2007 een beslissing genomen met betrekking tot die asielaanvraag. De beslissing behelsde een buiten behandelingstelling van de aanvraag van eiser omdat deze op 7 december 2006 met onbekende bestemming zou zijn vertrokken. De voormelde beslissing is volgens de gegevens van verweerder onder meer verzonden aan het laatst bekende woonadres van eiser, maar ook aan de toenmalige gemachtigde van eiser. Ter zitting is bevestigd door eisers partner dat een zekere _____ op dat moment eisers gemachtigde was. Uit de gedingstukken en de gehoren van eiser blijkt verder dat deze ook wist dat zijn asielaanvraag was afgewezen en was die afwijzing een van de redenen waarom hij – op een niet nader genoemde datum – naar België is vertrokken. De rechtbank is dan ook niet tot het oordeel kunnen komen dat er reden is om aannemelijk te achten dat de vorenbedoelde beslissing niet op de in de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze is bekendgemaakt en mitsdien niet in werking is getreden. Voor eisers standpunt dat hij nog rechtmatig verblijf heeft in Nederland, heeft de rechtbank dan ook geen steun kunnen vinden in de in het geding gebrachte stukken en/of het verhandelde ter zitting. Voor nader onderzoek in dit verband acht de rechtbank geen grond aanwezig nu eiser in zijn gehoren diverse malen heeft verklaard dat met betrekking tot zijn asielaanvraag negatief was beslist. Dat eiser in dit verband heeft verklaard dat die was afgewezen in plaats van buiten behandeling gesteld doet aan het vorenstaande, naar het oordeel van de rechtbank, niet af.

Eiser heeft verder betwist dat hij eerder onrechtmatig in Nederland heeft verbleven. Verweerders gemachtigde heeft ter zitting niet echt kunnen motiveren waarop die grond was gebaseerd. Verder heeft eisers partner ter zitting aangevoerd dat eiser wel op haar adres stond ingeschreven en zelfs, zoals werd gesteld in dit verband, met toestemming van de IND. De rechtbank heeft onder verwijzing naar het hierna overwogene echter geen reden gezien om nader onderzoek in te stellen naar de vraag of beide voormelde gronden terecht aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd. Naar dezerzijds oordeel heeft verweerder de overige gronden terecht aan de bewaring ten grondslag gelegd en vormen deze bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Procedurenummer: AWB 07/39544

3

Onbestreden is dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs. Evenmin is onbestreden dat eiser in Nederland zijn eerdergenoemde asielaanvraag onder een andere naam heeft ingediend. Dat eiser daarvoor, zoals ter zitting is aangevoerd, een valide reden had, doet er niet aan af dat eiser derhalve een alias heeft gebruikt. Bij de vraag of eiser over voldoende middelen van bestaan beschikt in voormelde zin, gaat het om de vraag of hij daar zelfstandig over beschikt. Niet gesteld of gebleken is dat eiser zelf over zodanige middelen beschikt. Dat zijn partner, zoals is gesteld, voldoende inkomen heeft om daar zorg voor te dragen, kan derhalve aan het vorenstaande niet afdoen.

Vervolgens overweegt de rechtbank dat ter zitting door de gemachtigde van eiser is aangevoerd dat hij nog geen dossier van de eertijdse gemachtigden van eiser heeft mogen ontvangen. In elk geval wenst eiser asiel aan te vragen dan wel zijn reeds in België ingediende asielaanvraag afgehandeld te zien als een in Nederland ingediende aanvraag. Nu zodanige aanvraag formeel nog niet is ingediend en een beoordeling van een dergelijke aanvraag althans een inhoudelijke beoordeling, gelet op de eerdere asielaanvraag en beslissing dienaangaande, ook nog niet heeft plaatsgevonden, kan niet gezegd worden dat zicht op uitzetting ontbreekt.

Vervolgens is de vraag of verweerder, bij gebreke van een aanvraag als vorenbedoeld, voldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser heeft gewerkt. Die vraag wordt door de rechtbank bevestigend beantwoord in welk verband de rechtbank overweegt dat op 30 oktober 2007 met eiser een vertrekgesprek heeft plaatsgevonden en er een zogenoemde laissez-passer aanvraag naar de Ip-kamer is uitgegaan. Aan het vorenstaande doet niet af dat eiser ter zitting heeft gesteld dat bij het vertrekgesprek geen tolk aanwezig is geweest en hij een en ander niet heeft verstaan en/of begrepen nu dat gesprek in het Nederlands was. Uit de stukken, waaronder de op ambtseed opgemaakte processen-verbaal van 17 oktober 2007, is de rechtbank gebleken dat eiser diverse malen eerder is gehoord in het Nederlands en toen die taal in voldoende mate beheerste volgens meerdere verbalisanten. Gelet op de inhoud van de opgenomen verklaringen heeft de rechtbank ook geen reden om daaraan te twijfelen.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Ten aanzien van het standpunt van eiser dat volstaan had kunnen worden met het opleggen van een lichter middel overweegt de rechtbank dat toepassing van een lichter middel dan vrijheidsbeneming een discretionaire bevoegdheid van verweerder is, die de rechtbank slechts terughoudend kan beoordelen. Dat brengt met zich, dat de rechtbank het besluit van verweerder heeft te respecteren, tenzij gezegd moet worden dat verweerder bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in strijd heeft gehandeld met een geschreven of ongeschreven rechtsregel dan wel met enig algemeen rechtsbeginsel. In het bijzonder dient te worden gezien of verweerder een zorgvuldige afweging heeft gemaakt van de persoonlijke belangen van eiser tegen het algemeen belang dat verweerder dient te behartigen.

Procedurenummer: AWB 07/39544

4

Gezien het vertrek van eiser naar België na de buiten behandelingstelling van zijn asielaanvraag, de gronden waarop de maatregel berust en het door eiser omtrent zijn belangen aangevoerde, heeft verweerder in beginsel het risico niet hoeven aanvaarden dat eiser zich op het moment dat zijn uitzetting aanstaande is aan die uitzetting zal onttrekken. Daaraan kan niet afdoen dat eiser, naar ter zitting is gesteld, steeds met medeweten van de IND op het adres van zijn partner heeft verbleven en zich steeds heeft gemeld als hij werd opgeroepen.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/39544

5

III. BESLISSING

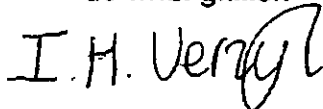
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. F.H. Machiels in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 2 november 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

- 5 NOV 2007

Advocatenkantoor Temmen

RAAD VAN STATE	
6743	INGEKOMEN
B	12 NOV 2007
ZAAKNR.	
AAN: V3 / 1007	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. R.E. Temmen
Advocaat en procureur
Lid vereniging van Strafrechtadvocaten
 Auvergnestraat 3
 4611 LL Bergen op Zoom

correspondentieadres:
 Postbus 845
 4600 AV Bergen op Zoom

telefoon: 0164 - 27 33 88
 fax: 0164 - 21 03 10
 email: info@advocatenkantoor-temmen.nl

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S GRAVENHAGE

Bergen op Zoom, 12 november 2007

uw ref: 0710.18.0092

onze ref: C0581/M

Per fax: 070-365 13 80

inzake: /Staat, hoger beroep

HOGER BEROEPSCHRIFT

Mijne heren,

geboren op van Turks Koerdische nationaliteit, INDnr.
 0710.18.0092, CRVnr, thans verblijvende te Scheveningen in het
 detentieziekenhuis, te dezer zake domicilie kiezende te 4611 LL Bergen op Zoom aan
 de Auvergnestraat no. 3 (postbus 845, 4600 AV), ten kantore van de advocaat en
 procureur Mr R.E. Temmen, die ten deze door appellant tot bepaaldelijk
 gevolmachtigde wordt gesteld en die in deze ook als zodanig voor hem zal optreden.
 De bepaaldelijk gevolmachtigde is door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd het
 onderhavig hoger beroepschrift op te stellen, te ondertekenen en in te dienen bij UE.
 Voorts kiest appellant domicilie ter griffie van de Raad van State, afdeling
 bestuursrechtspraak te 's Gravenhage.

Middels deze stelt appellant hoger beroep in tegen de beslissing van de Rechtbank 's
 Gravenhage, sector bestuursrecht, vreemdelingenkamer, zittinghoudende te
 Roermond van 2 november 2007, verzonden op 5 november 2007
 (registratienummer AWB 07/39544), welke beslissing hierbij in kopie wordt
 overgelegd.

Advocatenkantoor Temmen

GRIEF 1

Ten onrechte oordeelt de Rechtbank dat uit de gedingstukken zou blijken dat appellant op de hoogte zou zijn geweest van de afwijzing van zijn asielaanvraag.

TOELICHTING 1

Ter terechtzitting is door de gemachtigde van verweerder niet aan de hand van stukken aangetoond dat er een beslissing zou zijn uitgereikt aan appellant. Slechts gesteld is dat de aanvraag buiten behandeling is gesteld ten gevolge van het feit dat appellant met onbekende bestemming zou zijn vertrokken. Dit gegeven is inhoudelijk strijdig met het standpunt van verweerder dat de beslissing zou zijn uitgereikt. Appellant blijft derhalve bij zijn stelling sedert de asielaanvraag in 2003 nimmer een beslissing te hebben ontvangen.

GRIEF 2

Ten onrechte stelt de Rechtbank, in navolging van verweerder, dat appellant eerder onrechtmatig in Nederland zou hebben verbleven.

TOELICHTING 2

Verweerder heeft ter zitting aangevoerd dat appellant eerder in vreemdelingenbewaring zou hebben verbleven. Verweerder heeft dit niet kunnen staven aan de hand van documenten. De vreemdelingenbewaring zou meer dan twee jaren hebben geduurd, hetgeen zeer onwaarschijnlijk te achten is. Appellant zelf heeft ter zitting aangegeven niet eerder in vreemdelingenbewaring te zijn gesteld.

GRIEF 3

Ten onrechte oordeelt de Rechtbank dat appellant niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

TOELICHTING 3

Appellant heeft immer in Nederland samengewoond met zijn partner mevrouw die directeur is van een zorginstelling en uit hoofde daarvan voldoet aan het zogenaamde inkomensvereiste. Bijgaand treft u aan documenten ter onderbouwing van die stelling.

GRIEF 4

Ten onrechte overweegt de Rechtbank dat appellant niet beschikt over een vaste woon of verblijfplaats.

Stichting Beheer Derdengelden reknr. 10.61.36.550

De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Advocatenkantoor Temmen

TOELICHTING 4

Appellant heeft immer zijn verblijfadres gehad bij zijn partner. Bijgaand treft u aan een uittreksel uit het GBA waaruit zulks blijkt.

GRIEF 5

Ten onrechte heeft de Rechtbank geaccepteerd dat het verhoor van appellant in de Nederlandse taal is geschied.

TOELICHTING 5

Appellant spreekt de Nederlandse taal niet/slecht. Ter terechtzitting was dan ook een tolk Turks van Koerdische afkomst aanwezig. Desondanks heeft het verhoor van appellant in de Nederlandse taal plaatsgevonden. De verklaring die appellant heeft afgelegd mag dan ook niet worden gebruikt om te komen tot bewijs tegen hemzelf.

Appellant verzoekt UE op grond van aangevoerde grieven met toelichting het hoger beroep tegen de beslissing van de Rechtbank 's Gravenhage, zittingsplaats Roermond, gegrond te verklaren en de Rechtbank op te dragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van het door UE bepaalde.

Hoogachtend,

R.E. Temmen

Producties:

1. uittreksel GBA;
2. jaaropgaaf 2006;
3. loonspecificaties januari - oktober 2007;
4. uitnodiging COA;
5. beslissing Rechtbank Roermond.