

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/39455 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Utrecht, van 5 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 november 2007, verzonden op 6 november 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers,
ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

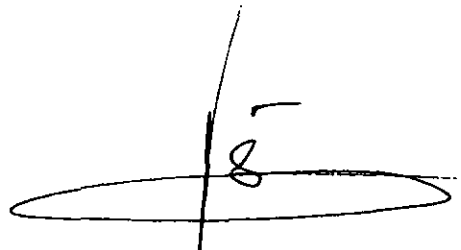
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 december 2007

343-558.

Verzonden: 13 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

10



Postadres Postbus 30071
6803AB ARNHEM

• Gelderland-Midden

Regio Gelderland-Midden
Korpsonderdeel 7 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R.A. van Brussel
Telefoon 026 - 3524150
Fax 026 - 3524111/4187
V-nummer / Zaak / Zaak - 12/10/2007
Datum 13/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ronald Andries van Brussel, inspecteur van het regionaal politiekorps Gelderland-Midden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Sovjetunie
Nationaliteit(en)	: Staatloos, Onbekend
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Niet beschikt over duurzame middeelen van bestaan.

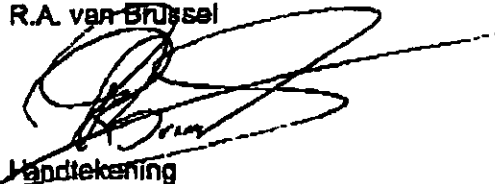
De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Arnhem
Datum	: 13/10/2007
Tijd	: 10:00 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
R.A. van Brussel



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/39455 VRONTN



uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 5 november 2007

inzake

geboren op staatloos,
geboren op burger van Azerbeidzjan,

eiser, verblijvende op de detentieboot te Dordrecht,
gemachtigde: mr. S. Coenen, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
 gemachtigde: mr. C. Bijsterbosch, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
 Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 13 oktober 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hierop op 17 oktober 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 29 oktober 2007, waar eiser is verschenen. Eiser is ter zitting vertegenwoordigd door mr. B.A. Palm, waarnemer voor zijn gemachtigde. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en heeft daartoe aangevoerd dat hij niet het straftraject en vervolgens het vreemdelingentraject in had mogen gaan, nu in eerste instantie zijn broer was aangehouden. Eiser heeft voorts aangevoerd dat hij een vaste woon- en verblijfplaats heeft en over voldoende middelen van bestaan beschikt omdat hij van een organisatie in Nijmegen geld en woonruimte krijgt. Tevens heeft eiser gesteld dat er geen zicht op uitzetting bestaat, nu hij zelf zonder succes heeft getracht een laissez-passer voor Azerbeidzjan te verkrijgen. Ten slotte heeft eiser aangevoerd dat verweerder een lichter middel had dienen toe te passen. Er is immers

zaaknummer: AWB 07/39455 VRONTN

blad 2

geen sprake van gevaar dat eiser zich zal onttrekken aan het toezicht, nu zijn moeder en broer in Nederland verblijven en eiser het land niet kan verlaten omdat hij staatloos is.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen (onder andere in de uitspraak van 26 juli 2001, JV 2001, nr. 234 en de uitspraak van 17 juni 2002, JV 2002, nr. 338) is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw toegekende bevoegdheden. De bevoegdheid van de bijzondere rechter in vreemdelingenzaken is in de Vw beperkt tot de beoordeling van op die wet gebaseerde vrijheidsontneming. Die wet biedt de rechtbank derhalve geen ruimte om zich een oordeel te vormen over de rechtmatigheid van aan de bewaring voorafgaande aanwending van strafrechtelijke bevoegdheden. Daartoe moet men zich wenden tot de terzake van toetsing van strafvorderlijk optreden aangewezen rechter of tot een rechter met algemene bevoegdheid.

2.5 De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder aan de maatregel ten grondslag heeft kunnen leggen dat eiser geen vaste woon- en verblijfplaats heeft en over onvoldoende middelen van bestaan beschikt. De rechtbank overweegt hiertoe dat eiser zijn stelling dat hij geld en woonruimte van een organisatie in krijgt niet nader heeft gespecificeerd en op geen enkele wijze heeft onderbouwd. Naar het oordeel van de rechtbank kunnen de gronden de maatregel dan ook dragen.

2.6 Met betrekking tot het zicht op uitzetting overweegt de rechtbank dat op 26 oktober 2007 een vertrekgesprek met eiser is gehouden. Op diezelfde datum is een laissez-passar aanvraag voor Azerbeidzjan naar de laissez-passar kamer van de Dienst Terugkeer & Vertrek verzonden. Verweerder heeft voorts ter zitting verklaard dat eiser in persoon zal worden gepresenteerd. Tevens heeft verweerder ter zitting aangegeven dat voor verweerder niet vaststaat dat aan eiser geen laissez-passar voor Azerbeidzjan zal worden verleend. Verweerder is immers niet betrokken geweest bij eisers eerdere poging een laissez-passar voor Azerbeidzjan te verkrijgen. Gelet hierop kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden gezegd dat het zicht op uitzetting ontbreekt.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank overweegt hiertoe dat verweerder in de gronden van de maatregel geen aanleiding heeft hoeven zien een lichter middel toe te passen, met name nu eiser ongewenst is verklaard.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

zaaknummer: AWB 07/39455 VRONTN

blad 3

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

De rechtbank:

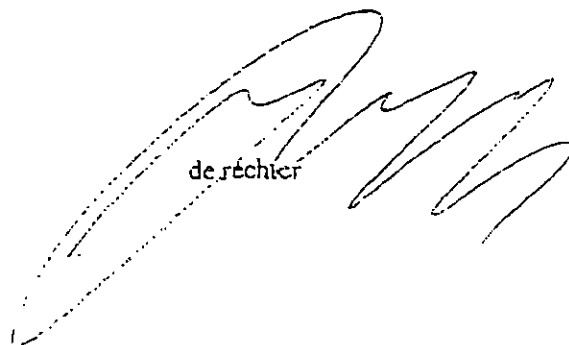
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. ter Brugge, lid van de enkelvoudige kamer voor vreeindelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 5 november 2007, in tegenwoordigheid van mr. A.E. Veldhoen, als griffier.



de griffier

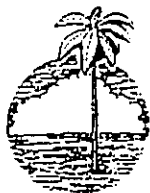


de rechter

afschrift verzonden op: - 6 NOV. 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank groonden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.



ADVOCATENKANTOOR PALM

Maliebaan 39 A
3581 CC Utrecht
T: 030 234 11 50
F: 030 234 11 53

mr B.A. Palm
mr S. Coenen
mr. A. Leun (chef de bureau)

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6759 B	12 NOV 2007
ZAAKNR. 206707092	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

PER FAX: 070 - 365 13 80

Ten behoeve van de vreemdeling

Naam:	
Geboortedatum:	
Nationaliteit:	staatloos
Geslacht:	m
Woon- of verblijfplaats:	p/a advocaat

te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde aan de Maliebaan 39A te (3581 CC) Utrecht.

Gegevens van de door bovengenoemde vreemdeling tot het indienen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde

Naam gemachtigde:	mr S. Coenen
Kantoor:	Advocatenkantoor Palm
Adres:	Maliebaan 39 A
Postcode:	3581 CC
Plaats:	Utrecht
Telefoon:	030 234 11 50
Fax:	030 234 11 53
Dossiernummer:	0710.13

Omschrijving uitspraak

Instantie:	Vreemdelingenkamer rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Utrecht
Registratienummers:	AWB 07 / 39455
Datum uitspraak:	05/11/07
Datum verzending afschrift:	06/11/07

GRIEVEN:

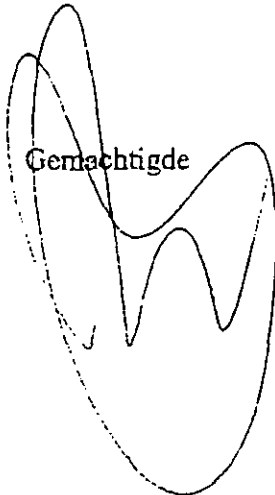
Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak waarvan hoger beroep en voert daartoe het volgende aan.

1. Ten onrechte laat de rechtbank na te overwegen en te motiveren of de maatregel van bewaring op zich een afweging van belangen door verweerder impliceert.
2. Ten onrechte gaat de rechtbank voorbij aan de door appellant naar voren gebrachte argumenten met betrekking tot de onterechte aanhouding. Dit verbaast appellant des te meer, daar de het strafrechtelijk voortraject, zoals door appellant naar voren gebracht, betrekking had op de *broer* van appellant. De rechtbank dient volgens appellant dan ook te concluderen dat i.c. ten onrechte strafrechtelijke bevoegdheden zijn aangewend voor vreemdelingsrechtelijke doeleinden. De rechtbank hecht ten onrechte geen waarde aan de door appellant naar voren gebrachte stelling dat een redelijk vermoeden van illegaliteit niet op dit feitencomplex gebaseerd zou mogen worden.
3. Ten onrechte neemt de rechtbank de stelling in dat appellant niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000 zou beschikken, appellant heeft immers beargumenteerd naar voren gebracht dat hij staatloos is en dat zijn pogingen om aan reisdocumenten te komen geen effect hebben gesorteerd. Voorts is in dit kader van belang dat een eerdere bewaring van appellant uiteindelijk opgeheven is bij gebrek aan zicht op uitzetting; ook verweerders pogingen appellant uit Nederland te verwijderen zijn op niets uitgelopen.
4. De rechtbank concludeert ten onrechte dat appellant niet over voldoende middelen van bestaan zou beschikken om in zijn levensonderhoud te voorzien. Dit is niet door verweerder geverifieerd en kan derhalve niet zonder nader onderzoek door de rechtbank gesteld worden in haar overwegingen.
5. De rechtbank laat, gezien grieven 1 tot en met 4 ten onrechte na te beslissen dat het beroep van appellant ongegrond zou dienen te worden verklaard en dat geen schadevergoeding zou dienen te worden toegekend.

Verzocht wordt bovengenoemde uitspraak te vernietigen, het beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren, onder veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Utrecht, 12/11/07

Gemachtigde



Bijlage: de uitspraak waarvan hoger beroep