

200707889/1.

Datum uitspraak: 10 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/39943 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 5 november 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het door appellant tegen het voortduren van de bewaring ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank over een besluit of handeling op grond van hoofdstuk 5 van de Vw 2000.

Ingevolge artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000, staat, in afwijking van artikel 84, aanhef en onder a, tegen de uitspraak van de rechtbank, bedoeld in artikel 94, derde lid, hoger beroep open bij de Afdeling.

2.2. Het door appellant ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000, gericht tegen het voortduren van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het in hoofdstuk 5 opgenomen artikel 59. De uitspraak van de rechtbank van 5 november 2007 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak, als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000. Hiertegen staat, anders dan bij een uitspraak als bedoeld in artikel 95, eerste lid, van deze wet geen hoger beroep open op de Afdeling.

2.3. Voor kennisneming van een appèl in weerwil van artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van zodanige schending van eisen van goede procesorde dan wel fundamentele rechtsbeginselen, dat van een eerlijk proces geen sprake is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd biedt geen grond voor het oordeel dat van een zodanige schending sprake is.

2.4. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
Lid van de enkelvoudige kamer

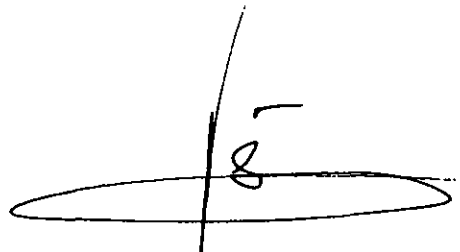
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 december 2007

53-551.

Verzonden: 10 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



6

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

taal: Chinese

adv: onbekend

vg BCL

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.L. Doornekamp
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596260

V-nummer / Zaak / Zaak - 10/08/2007
Datum 10/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

KENNISGEVING IND. over ART. 94 Vv.

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Lodewijk Doornekamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Taiwan
Nationaliteit(en) : Taiwanese
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	Mariboever		
Doss. nr.	0612-00-0022		
UAD ontvangstdatum:			
IND ontvangstdatum:	13 AUG 2007		
Registratie in naam m.g.w.			
IND	datum	aanv.	aanv.
IND	datum	aanv.	aanv.
controle	datum	aanv.	aanv.

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 10/08/2007
Tijd : 20:30 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

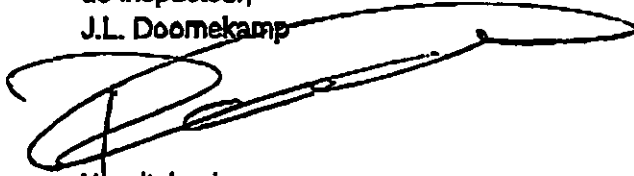
Ontvangst tijd 12. Aug. 10:51

27-11-2007 13:53

96%

P.002

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.L. Doomekamp



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j^o artikel 96 en 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/39943

V-nr.:

inzake: geboren op van (gestelde) Taiwanese nationaliteit,
verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. G.J.B.C. Maton, advocaat te 's-Hertogenbosch,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 10 augustus 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Een eerder beroep tegen de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel is bij uitspraak van 19 september 2007 door deze rechtbank en zittingsplaats ongegrond verklaard.

Op 22 oktober 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het voortduren van de vrijheidsontneming. Daarbij is opheffing van de maatregel tot bewaring gevorderd alsmede toekenning van schadevergoeding.

Op 25 oktober 2007 heeft verweerder de rechtbank inlichtingen verstrekt over de voortgang van de voorbereiding van eisers uitzetting. De rechtbank heeft deze inlichtingen op dezelfde datum doorgezonden aan de gemachtigde van eiser. Deze heeft per faxbericht van 29 oktober 2007 op verweerdters inlichtingen gereageerd.

De rechtbank heeft het vooronderzoek gesloten en op grond van artikel 96 van de Vw 2000 bepaald dat het onderzoek ter zitting achterwege blijft.

II. OVERWEGINGEN

Gelet op de inhoud van het dossier en de door partijen overgelegde stukken acht de rechtbank zich voldoende voorgelicht om zonder zitting uitspraak te kunnen doen.

Uit de door verweerder verstrekte inlichtingen blijkt het volgende. Op 14 september en 4 oktober 2007 heeft verweerder gerappelleerd naar de stand van zaken bij de autoriteiten van China.

In reactie op de door verweerder verstrekte inlichtingen merkt de gemachtigde van eiser het volgende - zakelijk weergegeven - op. Reeds op 28 december 2006 is de aanvraag om een laissez-passer (LP) ten behoeve van eiser ingediend bij de autoriteiten van China. Verweerder heeft tussen 1 februari 2007 en 4 mei 2007 niet gerappelleerd. Verweerder werkt onvoldoende voortvarend aan het onderzoek. Het

onderzoek naar eisers identiteit en/of nationaliteit loopt vanaf 28 december 2006. Een LP is nog niet afgegeven. Eiser stelt de Taiwanese nationaliteit te hebben. Zicht op uitzetting naar de Volksrepubliek China ontbreekt derhalve.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ter toetsing van het beroep ligt voor de periode sedert de vorige uitspraak van 19 september 2007 (AWB 07/34535). Gelet op de door verweerder verstrekte inlichtingen is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt en dat een reëel perspectief op uitzetting vooralsnog niet ontbreekt. Voor wat betreft de door eiser gestelde Taiwanese nationaliteit merkt de rechtbank op dat het aan eiser is dit te onderbouwen met documenten.

De rechtbank concludeert dat voortduring van de vrijheidsontnemende maatregel niet in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

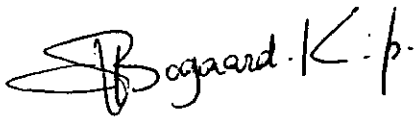
Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

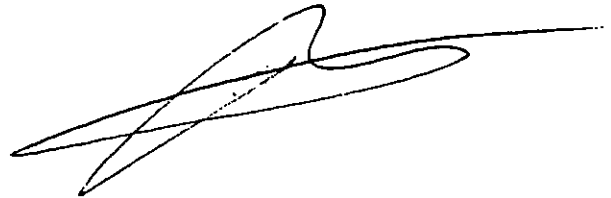
III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 5 november 2007 door mr. R.H.G. Odink, voorzitter, in tegenwoordigheid van H. Bogaard-Kuiper, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

 Bogaard-Kuiper



Afschrift verzonden op: 05 NOV 2007

Conc.: RB

Coll:

D: C

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open.


VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Advocaten
 mr. G.J.B.C. Maton
 mrw. mr. M.T. Koorwenhoven
 mrw. mr. H.W. Blatter
 mr. R.J.M. Oedemans

Juridisch medewerkers
 mr. J.R. Ah
 mrw. G.E.M. van Veldhuizen
 mrw. K. van den Dungen

Julianaplein 3
 5211 BA 's-Hertogenbosch

Tel. 073-610 06 14
 Fax 073-612 53 79

www.matonadvocaten.nl

MATON ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
6758	INGEKOMEN
B	12 NOV 2007
ZAAKNR. 200707889	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax: (070) 365 13 80

's-Hertogenbosch, maandag 12 november 2007

Inzake: / MvJ / hoger beroep / RvS / vervolgberoep 051107

Ons kenmerk: 7.11.JA.2225

IND nummer: 0612.08.0022

V nummer:

Uw kenmerk:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Hoogedelgestrengste Heer, Vrouwe,

Appellant, de heer geboren op van (gestelde) Taiwanese nationaliteit, thans verblijvende in Detentiecentrum 'Alphen aan den Rijn' te Alphen aan den Rijn, en in deze zaak vertegenwoordigd door, en domicilie kiezende bij, zijn gemachtigde mr. G.J.B.C. Maton, advocaat te 's-Hertogenbosch, kantoorhoudende aan het Julianaplein 3 te (5211 BA) 's-Hertogenbosch, die voorts verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd en als zodanig voor hem zal optreden, geeft het navolgende te kennen:

Appellant heeft op 22 juni 2007 beroep ingevolge de Vreemdelingenwet 2000 ingesteld bij de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, tegen de voortduring van de jegens hem toegepaste maatregel van bewaring ex artikel 59 VW 2000. In het kader van deze procedure heeft appellant voorts een schadevergoeding ex artikel 106 VW 2000 gevorderd.

MATON

ADVOCATEN

Bij uitspraak van 5 november 2007, zaaknummer: AWB 07/39943, heeft voornoemde rechtbank dit beroep ongegrond verklaard, welke uitspraak appellant op 5 november 2007 is toegezonden. Een afschrift van deze uitspraak wordt als **productie 1** bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak van de rechtbank en wenst daartegen bij Uw Afdeling in hoger beroep te komen.

TEN AANZIEN VAN DE BEVOEGDHEID OM KENNIS TE NEMEN VAN HET HOGER BEROEP

1. De uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam, 5 november 2007, zaaknummer: AWB 07/39943, is een uitspraak als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.
2. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank of van de voorzieningenrechter van de rechtbank over een besluit of handeling op grond van artikel 6, eerste lid, hoofdstuk 4 of hoofdstuk 5 van de Vreemdelingenwet 2000.
3. Dit betekent dat voor appellant in beginsel geen hoger beroep opstaat tegen de voornoemde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage.
4. Appellant is echter van oordeel dat Uw Afdeling niettemin van het hoger beroep kan kennisnemen, aangezien in het kader van de (vervolg)beroepsprocedure sprake is van evidente schending van eisen van goede procesorde dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake kan zijn.
5. Appellant beroept zich op rechtsoverweging 2.4. van Uw uitspraak van 6 december 2002, AB 2003, 229 m.nt. P.A. Willemsen, dat als volgt luidt:

"Voor kennisneming van een appel in weerwil van voormeld art. 84 aanhef en onder a VW 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van evidente schending van eisen

MATON

ADVOCATEN

van goede procesorde dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is."

6. In rechtsoverweging 2.3. van Uw uitspraak van 20 april 2007, LJN: BA 4505, oordeelde Uw Afdeling als volgt:

"Voor zover appellante betoogt dat de Afdeling niettemin van het hoger beroep dient kennis te nemen, wordt overwogen dat voor kennisneming van een appèl in weerwil van artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 grond kan bestaan, indien sprake is van ernstige schending van eisen van goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is."

7. Nu appellant van oordeel is dat Uw Afdeling bevoegd is om kennis te nemen van zijn hoger beroep, voert appellant ter onderbouwing van zijn hoger beroep de volgende grief aan tegen genoemde uitspraak:

GELET OP ARTIKEL 85 VAN DE VREEMDELINGENWET 2000

Onderdeel van de uitspraak van de rechtbank waarop appellant zich niet kan verenigen

8. Appellant kan zich niet verenigen met hetgeen de rechtbank in onderdeel "II. Overwegingen" van zijn uitspraak heeft overwogen, namelijk:

"Ter toetsing van het beroep ligt voor de periode sedert de vorige uitspraak van 19 september 2007 (AWB 07/34535). Gelet op de door verweerder verstrekte inlichtingen is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt en dat een reëel perspectief op uitzetting vooralsnog niet ontbreekt."

9. Nu de rechtbank uitgaat van een te beperkte omvang van de rechterlijke toetsing kan de uitspraak van de rechtbank om deze reden mitsdien niet in stand blijven.

Gronden waarop appellant zich niet met het genoemde onderdeel van de uitspraak van de rechtbank kan verenigen

MATON

ADVOCATEN

10. Appellant stelt dat de uitspraak van de rechtbank in strijd is met artikel 5, eerste lid, aanhef in samenhang gelezen met onderdeel f, van dat lid, van het Europese verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

11. Artikel 5, eerste lid, aanhef en onder f, van het Europese verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden luidt als volgt:

"Een ieder heeft recht op vrijheid en veiligheid van zijn persoon. Niemand mag zijn vrijheid worden ontnomen, behalve in de navolgende gevallen en overeenkomstig een wettelijk voorgeschreven procedure:

(...)

f. in het geval van rechtmatige arrestatie of detentie van een persoon teneinde hem te beletten op onrechtmatige wijze het land binnen te komen, of van een persoon waartegen een uitwijzings- of uitleveringsprocedure hangende is."

12. Appellant stelt dat als hoofdregel moet worden aangenomen het uitgangspunt dat een ieder recht heeft op vrijheid en veiligheid van zijn persoon.

13. Dit betekent dat in het kader van de rechterlijke toetsing als bedoeld in artikel 5, vierde lid, van het Europese verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden alle relevante feiten en omstandigheden betrokken dient te worden die van invloed kunnen zijn op de noodzaak tot en de duur van de vrijheidsbeneming.

14. Volgens appellant brengt dit mede dat de rechtbank bij de rechtmatigheidstoets ten aanzien van de voortdurende bewaring niet alleen acht moet slaan op feiten en omstandigheden die betrekking hebben op de periode vanaf de uitspraak van de rechtbank van 19 september 2007 (AWB 07/34535), doch indien de omstandigheden van het geval met het oog op de toetsing als bedoeld in artikel 5, vierde lid, van het Europese verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden zulks vereist ook op feiten en omstandigheden die zich hebben plaatsgevonden in de periode die voor de desbetreffende uitspraak ligt.

MATON

ADVOCATEN

15. Concreet betekent dit volgens appellant dat de rechtbank met betrekking tot de vraag of verweerder in het kader van de aanvraag om een Laissez-Passer voortvarend heeft gehandeld niet alleen acht moet slaan op de periode vanaf de uitspraak van de rechtbank van 19 september 2007 (AWB 07/34535), doch ook op de periode die voor de hiervoor genoemde uitspraak ligt, namelijk vanaf de periode dat de Laissez-Passer op 28 december 2006 bij de Chinese autoriteiten is aangevraagd.

16. Een ander uitgangspunt leidt tot strijd met artikel 5, eerste lid, aanhef en onder f, van het Europese verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden in samenhang gelezen met het vierde lid van dat artikel.

17. Appellant heeft in zijn reactie op het voortgangsrapportage van 25 oktober 2007 expliciet de lange behandelingstermijn van de Laissez-Passer onder de aandacht van de rechtbank gebracht. Een afschrift van het voortgangsrapportage wordt als **productie 2** overgelegd. Een afschrift van zijn reactie daarop wordt als **productie 3** overgelegd.

18. In het voortgangsrapportage stelt appellant het volgende:

"3. Blijkens de voortgangsrapportage heeft verweerder op 28 december 2006 een aanvraag om een Laissez-Passer ten behoeve van eiser ingediend bij de diplomatieke vertegenwoordiging van de Volksrepubliek China.

4. Blijkens de voortgangsrapportage heeft verweerder de aanvraag om een Laissez-Passer ten behoeve van eiser op de volgende data mondeling gerappelleerd:

- (a) 1 februari 2007;
- (b) 4 mei 2007;
- (c) 7 juni 2007;
- (d) 5 juli 2007;
- (e) 12 juli 2007, alsmede
- (f) 2 augustus 2007

MATON

ADVOCATEN

5. Voorts blijkt uit de voortgangsrapportage dat verweerder de aanvraag om een Laissez-Passer ten behoeve van eiser – vanaf het moment dat eiser wederom in bewaring is gesteld – op de volgende data gerappelleerd:

- (g) 5 september 2007;*
- (h) 6 september 2007;*
- (i) 14 september 2007, alsmede*
- (j) 4 oktober 2007*

6. Tot op heden, en in ieder geval gerekend vanaf 28 december 2006, heeft de diplomatieke vertegenwoordiging van de Volksrepubliek China geen Laissez-Passer ten behoeve van eiser verstrekt."

19. Nu uit de uitspraak van de rechtbank is gebleken dat de rechtbank geheel aan deze vaststelling is voorbijgegaan, heeft dit tot gevolg dat de rechtbank zijn uitspraak niet in overeenstemming met artikel 5 van het Europese verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden heeft gebracht waardoor het niet in stand kan blijven.

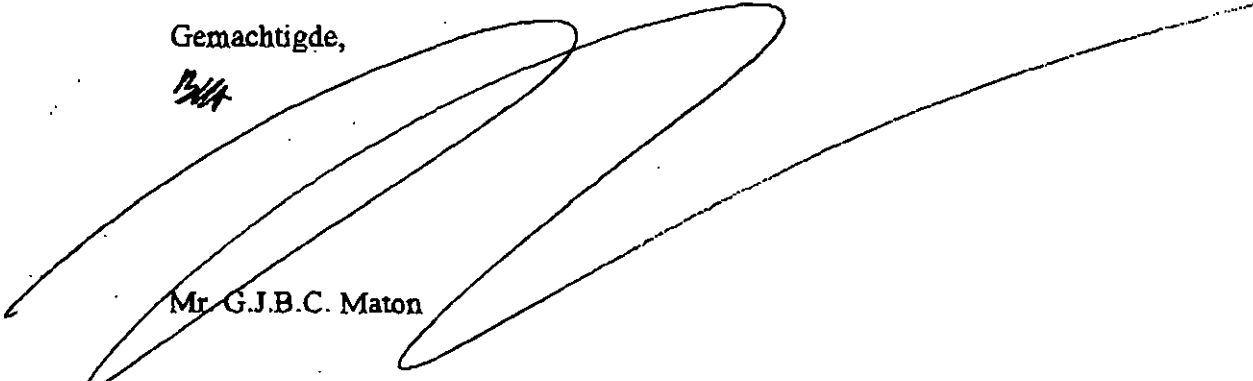
MATON ADVOCATEN

REDENEN WAAROM

appellant Uw Afdeling eerbiedig verzoekt om:

- a. zich bevoegd te verklaren om van dit hoger beroep kennis te nemen;
- b. zijn hoger beroep ontvankelijk te verklaren;
- c. zijn hoger beroep gegrond te verklaren;
- d. de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 5 november 2007, zaaknummer: AWB 07/39943, te vernietigen;
- e. de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, en de rechtbank op te dragen een nieuw beslissing te nemen met in achtneming van Uw uitspraak;

Gemachtigde,



Maton

Mr. G.J.B.C. Maton