

200707866/1.

Datum uitspraak: 10 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/40678 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 16 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 augustus 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, voor zover thans van belang, geweigerd om appellant ambtshalve een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

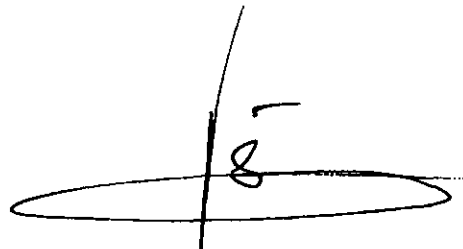
w.g. Van Os-Ravesloot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 december 2007

248-501.

Verzonden: 10 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 06/40678, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

gemachtigde: mr. H.K. Westerhof, advocaat te Dordrecht,

tegen

**de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie te 's-Gravenhage, thans de
Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E.T.P. Scheers, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.**

1. Ontstaan en loop van het geding

Verweerder heeft bij besluit van 21 augustus 2006 afwijzend beslist op de aanvraag van eiser tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd respectievelijk ambtshalve besloten eiser niet in het bezit te stellen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'buiten schuld niet uit Nederland kunnen vertrekken'.

Tegen dit besluit heeft eiser bij faxbericht van 22 augustus 2006 beroep ingesteld.

De zaak is op 14 augustus 2007 ter zitting van een enkelvoudige kamer behandeld.

Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.

Verweender is verscheenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 14, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) is de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (thans de staatssecretaris van Justitie) bevoegd de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in te willigen, af te wijzen, dan wel niet in behandeling te nemen.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd worden verleend onder beperkingen, verband houdende met het doel waarvoor het verblijf is toegestaan.

Ingevolge artikel 3.4, eerste lid, aanhef en onder w van het Vreemdelingenbesluit 2000 houdt

procedurenummer: AWB 06/40678

2

de in artikel 14, tweede lid, van de Vw 2000 bedoelde beperking verband met verblijf als vreemdeling die buiten zijn schuld niet uit Nederland kan vertrekken.

In paragraaf C2/8.4 van de Vreemdelingencirculaire 2000 zijn de contra-indicaties en weigeringsgronden opgenomen voor de verblijfsvergunning onder de beperking verblijf als vreemdeling die buiten zijn schuld niet uit Nederland kan vertrekken.

Ingevolge deze paragraaf kan de verblijfsvergunning worden geweigerd – voor zover van belang – indien de vreemdeling een afwijzende beschikking op zijn asielaanvraag heeft ontvangen op grond van artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 wegens het toerekenbaar ontbreken van documenten die betrekking hebben op identiteit en nationaliteit.

2.2. Verweerder heeft de aanvraag van eiser om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikking. Voorts heeft verweerder eiser niet ambtshalve in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'buiten schuld niet uit Nederland kunnen vertrekken'.

2.3. Eiser is van mening dat verweerder hem ten onrechte niet in het bezit heeft gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'buiten schuld niet uit Nederland kunnen vertrekken'.

2.4. De rechtbank overweegt als volgt.

2.4.1. Uit de gronden van het beroepsschrift is de rechtbank gebleken en door eiser is ter zitting desgevraagd bevestigd dat de afwijzing door verweerder van de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel niet in geding is.

2.4.2. Gelet op het voorgaande staat ter beoordeling of verweerder in redelijkheid heeft kunnen weigeren eiser een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen onder een beperking verband houdende met verblijf als vreemdeling die buiten zijn schuld niet uit Nederland kan vertrekken.

2.4.3. Verweerder heeft aan deze weigering ten grondslag gelegd dat sprake is van een weigeringsgrond. Volgens verweerder heeft eiser zijn nationaliteit en identiteit in zijn huidige en voorgaande asielprocedure niet aannemelijk gemaakt. Dit heeft als gevolg dat het beleid betreffende vreemdelingen die buiten hun schuld niet uit Nederland kunnen vertrekken niet verder aan de persoon van eiser kan worden getoetst. Naar het oordeel van de rechtbank is verweerder terecht tot dit oordeel gekomen. De rechtbank overweegt daartoe het volgende.

2.4.4. Eiser heeft eerder op 29 mei 2001 een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 14 januari 2002 heeft verweerder deze aanvraag op grond van het bepaalde in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 afgewezen. Het door eiser hiertegen ingediende beroep is bij uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Leeuwarden, van 12 december 2003 ongegrond verklaard. In deze uitspraak is onder meer geoordeeld dat verweerder in redelijkheid aan eiser heeft kunnen tegenwerpen dat geen documenten zijn overgelegd ter staving van zijn identiteit, nationaliteit en reisroute als bedoeld in artikel 31, tweede lid, onder f, van de Vw 2000. Ingevolge deze uitspraak is verweerders besluit

procedurenummer: AWB 06/40678

3

onherroepelijk geworden. In de thans voorliggende procedure bestaat dan ook geen ruimte meer om via een hernieuwde toetsing op dit voorafgaand oordeel terug te komen.

2.4.5. De rechtbank stelt vast dat aldus sprake is van een weigeringsgrond als bedoeld in het door verweerder gevoerde beleid. In hetgeen eiser naar voren heeft gebracht is naar het oordeel van de rechtbank geen grond te vinden voor het oordeel dat verweerder bij afweging van alle in aanmerking te nemen belangen niet in redelijkheid tot het voeren van dat beleid heeft kunnen besluiten. Voorts is niet gebleken dat verweerder zijn beleid onjuist heeft toegepast. Verweerder heeft zich dan ook op het standpunt kunnen stellen dat sprake is van een weigeringsgrond die tot afwijzing van de onderhavige aanvraag leidt.

Het beroep is derhalve ongegrond.

2.5. Van omstandigheden op grond waarvan één der partijen moet worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten is de rechtbank niet gebleken.

Gezien het vorenstaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 06/40678

4

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage,

- verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. A.P. Hameete, rechter, en door deze en mr. C. Willemsen, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: **16 OKT 2007**

Afschrift verzonden op: **16 OKT 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

Mr drs E.W.B. van Twist
 Mr drs J.M. Walls
 Mw mr H.K. Westerhof
 Mw mr C.E. Koopmans
 Mw mr S. Zwiers

Advocaten & Procureurs

Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht
 Telefoon 078 - 648 91 29
 Telefax 078 - 648 93 69

Stichting Beheer Derdengelden
 ABN AMRO 48.61.47.258

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6729	B 11 NOV 2007
ZAACNR.	7866
AAN:	VIT
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
 Postbus 20019
 2500 EA 's-Gravenhage

Tevens per fax 070 365 1380, 15 blz..
 c.c. IND Zevenaar op 0316 741 880

Inzake:

Proceduren: n.n.b.
 IND nr: 0102.09.4056
 Dordrecht, 11 november 2007

Appelschrift Asiel

Hoogedelgestreng college,

Door deze en derhalve tijdig binnen de wettelijke beroepstermijn stelt ondergetekende, mr H.K. Westerhof, advocaat en procureur, kantoorhoudende te 3311 BV Dordrecht aan de Wijnstraat 209, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn door [] verder appellant, thans verblijvende te [] en domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde, om dit appelschrift in te dienen en te ondertekenen en hoger beroep in te stellen, hoger beroep in tegen de uitspraak van 16 oktober 2007, verzonden op 16 oktober 2007, reg. nr. AWB 06 / 40678, (aangehecht), van de rechtbank 's-Gravenhage, vreemdelingenkamer, zitting houdende te Dordrecht.

De rechtbank heeft het beroep van appellant tegen de afwijzing van zijn asielaanvraag voor bepaalde tijd ongegrond verklaard.

Verweerder ten deze is de Staatssecretaris van Justitie.

Appellant wenst tegen voornoemde uitspraak de navolgende grieven aan te voeren:

Grief 1

Ten onrechte gaat de rechtbank ervan uit dat verwijtbare ongedocumenteerdheid een zelfstandige afwijzingsgrond is met betrekking tot het buitenschuld criterium; de rechtbank geeft aldus een onjuiste uitleg aan het beleid zoals vastgelegd in WBV 2005/11.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van de behandelend advocaat wordt uitbetaald.

Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

Toelichting

Appellant beroept zich erop dat hij buiten zijn schuld Nederland niet kan verlaten. De rechtbank verwijst in r.o. 2.4.4. naar de asielaanvraag van 29 mei 2001 waarin artikel 31, 2^e lid aanhef en onder f is tegengeworpen.

Appellant heeft aangevoerd dat verwijtbare ongedocumenteerdheid geen zelfstandige afwijzingsgrond is en beriep zich daarbij op de uitspraak van de zp. Arnhem van 17 juni 2005, AWB 05 / 27490 (aangehecht) waarin de rechtbank aldus bepaalde.

Grief 2

De rechtbank oordeelt ten onrechte dat het beroep ongegrond is.

Toelichting

Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis.

REDENEN WAAROM:

Appellant zich tot U wendt met het eerbiedig verzoek:

1. Dit hoger beroep gegrond te verklaren;
2. Voornoemde uitspraak te vernietigen;
3. Het bepaalde in artikel 44 Wet RvS dan wel in artikel 42 Wet RvS toe te passen;
4. Verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

H.K. Westerhof, advocaat, bepaaldelijk gevolmachtigde