

200707810/1.

Datum uitspraak: 7 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in de zaken nrs. 07/39721 en 07/38663 van de
rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van
1 november 2007 in de gedingen tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 augustus 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 november 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 november 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

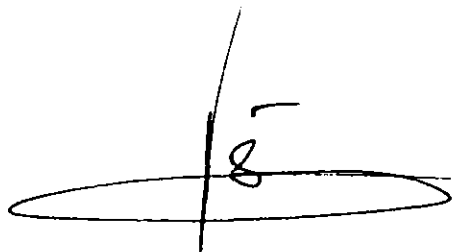
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 december 2007

343-558.

Verzonden: 7 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

VR POL HAAGLANDEN



9402.25.024

101
9

Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door D. Duit
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 23/08/2007
Datum 23/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:		
Dossiernr:	Marishoev.	
ULAD ontvangstdatum:		
Brieftnr:		
IND		
ontvangst datum:	23 AUG 2007	
Registratie in	naam mdr:	
INDIS	datum:	uur:
Invocer	naam mdr:	
controle		uur:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Dick Duit, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Sovjetunie
 Nationaliteit(en) : Rusland, Burger van, Rusland, Burger van
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- geen duurzame middelen van bestaan

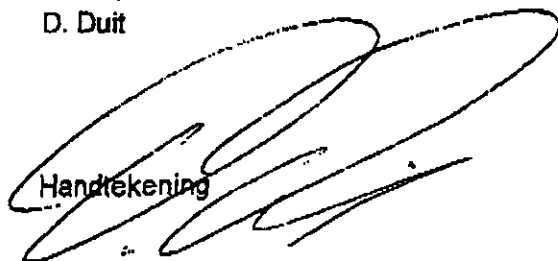
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
 Datum : 23/08/2007
 Tijd : 12:55 uur.

VR POL HAAGLANDEN

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
D. Duit

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummers: AWB 07/39721 en 07/38663, V-nummer:

uitspraak van de meervoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. A.W.J. van der Meer, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. J. den Haan, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 28 augustus 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 23 augustus 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 6 september 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij mr. K.E.V.M.P. van der Velde.

1.3. De rechtbank heeft het beroep van eiser bij uitspraak van 13 september 2007 (reg. nr. AWB 07/33502) ongegrond verklaard.

1.4. Tegen deze uitspraak heeft eiser bij brief van 20 september 2007 hoger beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling).

1.5. De Afdeling heeft het hoger beroep van eiser gegrond verklaard, voormelde uitspraak van de rechtbank vernietigd en de zaak naar de rechtbank terugverwezen.

1.6. Op 11 oktober 2007 heeft eiser op grond van artikel 96 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) een beroepschrift ingediend tegen het voortduren van de bewaring van eiser nadat deze rechtbank, zitting houdende te Dordrecht, het beroep tegen de bewaring laatstelijk bij uitspraak van 13 september 2007 ongegrond heeft verklaard.

1.7. De zaken zijn op 25 oktober 2007 behandeld ter zitting van de meervoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen bij gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

procedurenummers: AWB nrs. 07/39721 en 07/38663

2

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Verweerder meent dat eisers uitzetting voldoende voortvarend ter hand is genomen. Verweerder heeft onbestreden aangevoerd dat op 23 augustus 2007 een identiteitsgehoor heeft plaats gevonden en een dactyloscopisch onderzoek is verricht. Vervolgens heeft op 31 augustus 2007 een vertrekgesprek plaatsgevonden waarbij gevraagd is of eiser wilde meewerken om laissez-passer-formulieren in te vullen, doch eiser heeft alle medewerking geweigerd. Voorts is er sinds 14 september 2007 een binnenlands paspoort van de Russische Federatie voorhanden dat door derden aan de Vreemdelingenpolitie Haaglanden is afgegeven. Dat paspoort is vervolgens op 17 september 2007 ter vertaling doorgestuurd naar de ICL te Waalwijk. Op 26 september heeft verweerder het paspoort en de vertaling retour ontvangen. Op 1 oktober 2007 heeft verweerder de laissez-passer (hierna: lp) -aanvraag naar de lp-afdeling verzonden en op 11 oktober 2007 is de lp naar de Russische autoriteiten verzonden. Op 30 oktober 2007 zou eiser gepresenteerd worden bij voornoemde autoriteiten.

2.3. Eiser heeft zich – kort samengevat – op het standpunt gesteld dat verweerder, onder verwijzing naar de veertien dagen toets die de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hanteert, met onvoldoende voortvarendheid aan eisers uitzetting werkt. Immers, het binnenlandse paspoort van eiser was al lange tijd in het bezit van verweerder. Eiser heeft voornoemd reisdocument in 1998 bij zijn reguliere aanvraag om een verblijfsvergunning overgelegd. Naar de mening van eisers gemachtigde is eiser in zijn belangen geschaad nu de vreemdelingendienst Haaglanden verweerder pas op 14 september 2007 in kennis heeft gesteld van eisers paspoort.

2.4. In de omstandigheden van het geval kan eisers stelling dat verweerder reeds op het moment van eisers inbewaringstelling over zijn binnenlands paspoort beschikte niet leiden tot het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend te werk is gegaan. Blijkens het proces-verbaal van overdracht van 22 augustus 2007 heeft eiser zelf aangegeven niet in het bezit te zijn van een Russisch paspoort en niet over een legitimatiebewijs te beschikken, in weerwil van het feit dat eiser wist dat hij een dergelijk document had overgelegd bij zijn aanvraag voor een verblijfsvergunning. Deze mededeling heeft eiser nog herhaald in het gehoor van 31 augustus 2007. Gelet daarop en op eisers weigering mee te werken aan het invullen van lp-formulieren is de door eiser gestelde vertraging in belangrijke mate mede aan eiser zelf te wijten. Onder die omstandigheden kan het feit dat verweerder mogelijk eerder in het kader van eisers bewaring over diens paspoort had kunnen beschikken niet leiden tot het oordeel dat die bewaring onrechtmatig is geworden. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat verweerder inmiddels ondanks eisers non-coöperatieve houding een lp-aanvraag heeft ingediend bij de Russische autoriteiten en heeft medegedeeld dat eisers presentatie is gepland op 30 oktober 2007.

De rechtbank hecht eraan bij het voorgaande op te merken dat het in de rede ligt dat verweerder bij aanvang van een maatregel van vreemdelingenbewaring onder meer invulling geeft aan zijn inspanningsverplichting door zo spoedig mogelijk verweerders dossiers

procedurenummers: AWB nrs. 07/39721 en 07/38663

3

betreffende de in bewaring gestelde vreemdeling te raadplegen teneinde daarin aanwijzingen te vinden of (kopieën van) stukken die de uitzetting kunnen bespoedigen of anderszins de duur van de maatregel van bewaring kunnen bekorten. Dat geldt met name als verweerder, zoals in casu het geval is, er reeds voor aanvang van de maatregel van op de hoogte is dat de betreffende vreemdeling eerder een (reguliere) verblijfsvergunning heeft aangevraagd. Voorts merkt de rechtbank nog op dat het haar heeft verbaasd – in het licht van de aannemelijkheid van hetgeen eiser over zijn binnenlandse paspoort heeft verklaard – dat verweerder ter zitting heeft gesteld dat het paspoort op 14 september 2007 door derden is ingediend bij verweerder zonder dat verweerder desgevraagd inhoudelijke informatie over het gestelde nieuwe paspoort kon geven noch over de wijze waarop dit in het bezit van verweerder zou zijn gekomen.

2.5. Gelet op het voorgaande is het beroep, met kenmerk AWB 07/39721, ongegrond. Gelet op het voorgaande is voorts het op 11 oktober 2007 ingestelde vervolgberoep, met kenmerk AWB 07/38663, ongegrond.

Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummers: AWB nrs. 07/39721 en 07/38663

4

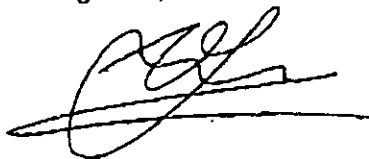
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

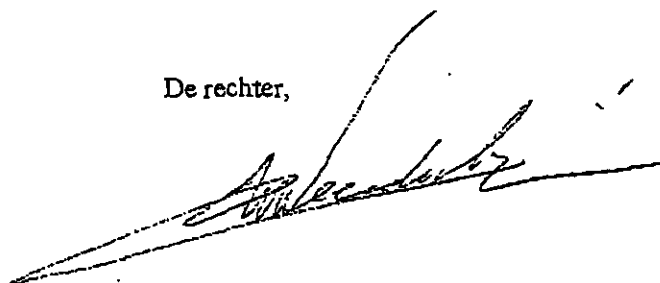
- verklaart de beroepen ongegrond;
- wijst de verzoeken om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. W.M.P.M. Weerdesteijn, voorzitter, en mrs. R.P. Broeders en J.A.M. van den Berk en door de voorzitter en B. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 1 november 2007

Afschrift verzonden op:

1 NOV. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen alleen tegen de uitspraak in het eerste beroep, met kenmerk AWB 07/39721, hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Mr P.J. Wapperom
 Mr A.W.J. van der Meer
 Mr drs C.R. Jansen
 Mr J.W.E. Noor
 Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht

Tel (078) 639 99 00
 Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
0. 8. NOV 2007	
ZAANKNR.	<i>1/2110</i>
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

4846-A

Dordrecht, 8 november 2007

Betreft : Appelschrift Vreemdelingenbewaring
Inzake : Hoger Beroep
 / Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 9402.25.0424

Proc.nr. Rb : 07 / 39721

Appellant

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Russische

Gemachtigde : mr. A.W.J. van der Meer
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

toevoeging : gelieve een last tot toevoeging te verstrekken

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage



-2-

datum uitspraak : 01-11-2007
datum verzending : 01-11-2007

Geeft eerbiedig te kennen,

_____ geboren op _____ van Russische nationaliteit, verblijvende in de P.I. te Soesterberg, hierna te noemen "appellant", te dezer zake woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.W.J. van der Meer, die ten deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het recht van substitutie.

1. Inleiding

Appellant is op 23 augustus 2007, in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59 eerste lid aanhef en onder a Vw 2000.

Op 28 augustus 2007 is door appellant een beroepschrift ingediend tegen deze maatregel.

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht op 6 september 2007.

Bij uitspraak van 13 september 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht het ingediende beroepschrift ongegrond verklaard (produktie 1).

Appellant kon zich met deze uitspraak niet verenigen en heeft daartegen op 20 september 2007 Hoger beroep ingesteld.

Uw Afdeling heeft middels uitspraak van 17 oktober 2007 (produktie 2) het appel gegrond verklaard. Tevens is hierbij de behandeling van de zaak terugverwezen naar dezelfde rechtbank.

De behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 25 oktober 2007.

Bij uitspraak van 1 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht het ingediende beroepschrift ongegrond verklaard (produktie 3).



-3-

Appellant kan zich evenzo met deze laatste uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1. Grief 1 : motiveringsgebrek; informatieplicht

Ten onrechte heeft de Rechtbank alvorens in te gaan op de acties welke verweerder heeft ondernomen, niet eerst afgevraagd of verweerder deze informatie naar voren had moeten brengen op de zitting van 6 september 2007.

Immers het rechtbank had in eerste instantie door verweerder geïnformeerd dienen te zijn over bijvoorbeeld het vertrekgesprek welke op 31 augustus 2007 heeft plaatsgevonden, alsmede het identiteitsgehoor van 23 augustus 2007.

Enkel en alleen op basis hiervan had de Rechtbank moeten vaststellen dat verweerder de informatieplicht van artikel 8:28 van de Awb heeft geschonden.

In ieder geval heeft de rechtbank de voortgang en de eerste uitzettingshandelingen niet kunnen toetsen binnen de termijn welke staat voor de eerste beroepsprocedure, t.w. 42 dagen..

Vorenstaande had alsdan in onderlinge samenhang dienen te worden beoordeeld met hetgeen de Rechtbank onder 2.4, onderaan pagina 2 en pagina 2 bovenaan in de uitspraak is overwogen t.w.

“De rechtbank hecht eraan bij het voorgaande op te merken dat het in de rede ligt dat verweerder bij aanvang van een maatregel van Vreemdelingenbewaring onder meer invulling geeft aan zijn inspanningsverplichting door zo spoedig mogelijk verweerders dossiers betreffende de in bewaring gestelde vreemdeling te raadplegen, teneinde daarin aanwijzingen te vinden of (kopieën van) stukken die de uitzetting kunnen bespoedigen of anderszins de duur van de maatregel van bewaring zou kunnen bekorten. Dat geldt met name als verweerder zoals in casu het geval is er reeds voor aanvang van de maatregel van op de hoogte is dat de betreffende vreemdeling eerder een (reguliere) verblijfsvergunning heeft aangevraagd.



-4-

Voorts merkt de rechtbank nog op dat het haar heeft verbaasd – in het licht van de aannemelijkheid van hetgeen eiser over zijn binnenlands paspoort heeft verklaard – dat verweerder ter zitting heeft gesteld dat het paspoort op 14 september 2007 door derden is ingediend bij verweerder zonder dat verweerder desgevraagd inhoudelijk informatie over het gestelde nieuwe paspoort kon geven noch over de wijze waarop dit in het bezit van verweerder zou zijn gekomen.”

Nu verweerder thans wederom de Rechtbank niet volledig informeert, en aldus wederom niet voldoet aan de informatieplicht van artikel 8:28 AWb, had de Rechtbank thans maar één gevolgtrekking hieraan kunnen verbinden, t.w. dat verweerder de vreemdelingenbewaring van appellant zou opheffen.

Appellant is dan ook van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

2.2.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.2.1. is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

De inbewaringstelling en de voortdurende ervan dient in strijd te worden geacht met de Vw 2000 danwel is bij afweging van alle daarbij betrokken belangen onrechtmatig te achten.

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

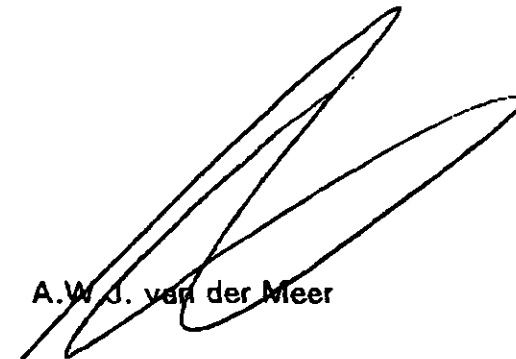
Bij appelschrift



-8-

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren en verweerder te gelasten de Vreemdelingenbewaring op te heffen;
- in verband met de onrechtmatige bewaring naar redelijkheid een schadevergoeding toe te kennen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten van zowel de Rechtbankprocedure als de procedure bij uw afdeling.

Hoogachtend,



A.W.J. van der Meer