

200707809/1.

Datum uitspraak: 10 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/39887 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Rotterdam, van 5 november 2007 in het geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 oktober 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 5 november 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en haar schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de op 12 juni 2007 binnengekomen tip na een periode van drie maanden, zonder dat er nieuwe aanwijzingen bijgekomen zijn, onvoldoende aanknopingspunten biedt voor een redelijk vermoeden dat in het pand op het in die tip vermelde adres sprake is van de aanwezigheid van vreemdelingen die geen rechtmatig verblijf hier te lande hebben. De rechtbank heeft volgens de staatssecretaris aldus miskend dat die tip ten tijde van de staandehouding van de vreemdeling voldoende actueel was en derhalve grondslag kon bieden om haar krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) staande te houden.

2.1.1. Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen bevoegd, op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Volgens paragraaf A3/3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000, voor zover thans van belang, mag mede op basis van ervarings- en omgevingsgegevens een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf worden aangenomen als sprake is van concrete (anonieme) tips over illegale vreemdelingen.

2.1.2. Uit het op ambtsbelofte respectievelijk ambtseed opgemaakte en getekende proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 19 oktober 2007 gelezen in samenhang met het op ambtsbelofte respectievelijk ambtseed opgemaakte en ondertekende aanvullend proces-verbaal van 31 oktober 2007 kan het volgende worden opgemaakt.

Op 19 oktober 2007 hebben verbalisanten naar aanleiding van een tip een adrescontrole gedaan op de | te . Deze

op 12 juni 2007 via een e-mail binnengekregen tip hield in dat op dat adres een aantal illegale Chinezen verblijft en dat er steeds weer andere Chinezen op dat adres verblijven. Aldaar hebben de verbalisanten de vreemdeling op 19 oktober 2007 staande gehouden.

2.1.3. Bovenvermelde tip was ten tijde van de staandehouding van de vreemdeling voldoende actueel en kon derhalve grondslag bieden om haar krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 staande te houden. Ten onrechte heeft de rechtbank het tijdsverloop tussen het moment van ontvangst van de tip en de staandehouding van de vreemdeling vergelijkbaar geacht met het tijdsverloop dat is opgetreden in de zaak die heeft geleid tot de uitspraak van de Afdeling van 13 februari 2004 in zaaknrs. 200308647/1, 200308651/1, 200308652/1, 200308655/1, 200308658/1, 200308660/1, 200308664/1 en 200308666/1 (JV 2004/143), nu het tijdsverloop in die zaak bijna tien maanden bedroeg. De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit van 19 oktober 2007 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, voor zover die gelet op het vorenoverwogene nog bespreking behoeven.

2.2.1. De vreemdeling heeft aangevoerd dat een lichter middel toegepast kan worden nu zij volgens haar bij een kennis kan verblijven die voor haar wil zorgen en zich zo nodig garant kan stellen.

2.2.2. De vreemdeling heeft de aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegde gronden dat zij niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft gehouden aan haar vertrektermijn en onvoldoende middelen van bestaan heeft, niet bestreden. Voorts heeft zij bij haar gehoren geen bijzondere feiten of omstandigheden aangevoerd ten betoge dat die de maatregel in haar geval onevenredig bezwarend maken. De enkele stelling van de vreemdeling dat zij bij een kennis kan verblijven die voor haar wil zorgen en zich zo nodig garant kan stellen, geeft onder die omstandigheden geen aanleiding voor het oordeel dat de staatssecretaris had dienen te volstaan met een lichter middel dan bewaring. De staatssecretaris heeft het risico dat de vreemdeling zich niet meer zou melden, zodra haar uitzetting in zicht kwam, niet hoeven aanvaarden. De beroepsgrond faalt.

2.3. Gelet op het vorenoverwogene, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 19 oktober 2007 ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 5 november 2007 in zaak nr. 07/39887;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

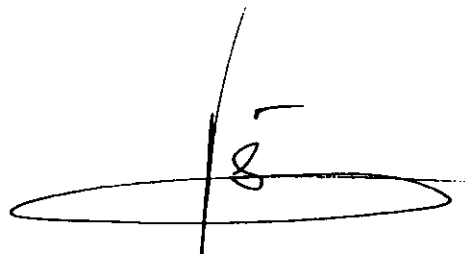
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 december 2007

395.

Verzonden: 10 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

29. Okt. 2007 9:19
20. Okt. 2007 14:07

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 1503 P. 9/27
Nr. 2001 F. 12



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdool 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.E.O. Henninger
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2760033
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/10/2007
Datum 18/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

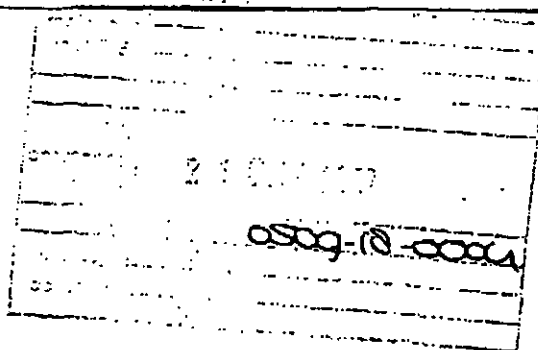
Ik, ondergetekende,

Frans Emile Oscar Henninger, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps
Rotterdam-Rijnmond,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(na)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Mongolië
Nationaliteit(en)	:	Mongolische
Geslacht	:	vrouwelijk



de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Onvoldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Rotterdam
Datum	: 18/10/2007
Tijd	: 15:15 uur.

V.nr.:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 20. Okt. 2007 14:00 Nr. 1666

ONTVANGEN 20-10-2007 09:12

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

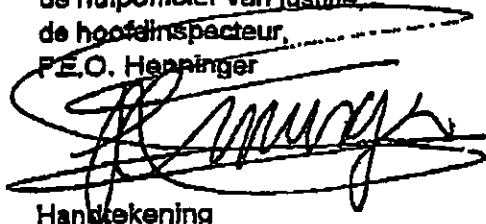
PAG'S 051

29. Okt. 2007 9:19
20. Okt. 2007 14:07

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 1503 P. 10/27
NR. 2001 I. 10

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de hoofdinspecteur,
P.E.O. Henninger



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 20. Okt. 2007 14:00 Nr. 1666

ONTVANGEN 20-10-2007 09:12

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 052

0102972584

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg-nr.: AWB 07/39887
V-numme:

Inzake: , eiseres,
gemachtigde mr. M.M. van Daalhuizen, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. K.E.V.M.P. van der Velde.

registratie in INDIS	mc	
	unit	
	datum	
	IND isome	
IND ontvangst- datum	05 NOV 2007	
dossiernummer		
invoer- datum	unit	
	datum	

I Procesverloop

1 Eiseres heeft gesteld te zijn geboren op en de Mongoolse nationaliteit te bezitten.

2 Op 22 oktober 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 19 oktober 2007 waarbij eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 1 november 2007. Eiseres is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig G. Enoma-Nergui, tolk in de Mongoolse taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiseres heeft aangevoerd dat de staandehouding van eiseres onrechtmatig was. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) van 3 oktober 2006 (JV 2006, 433) stelt de gemachtigde dat de tip, die tot de staandehouding heeft geleid onvoldoende actueel was, nu sedert de tip drie maanden zijn verstreken. Voorts voert de gemachtigde aan dat eiseres terug wil keren en dat zij een aanvraag tot terugkeer bij de IOM heeft gedaan. Inmiddels zijn door een kennis de papieren van de IOM en de verlopen laissez-passers bij de vreemdelingenpolitie afgegeven. Eiseres verzoekt voorts om oplegging van een lichter middel. Eiseres kan bij een kennis verblijven die voor haar wil zorgen en zich zo nodig garant wil stellen.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de tip voldoende actueel was. De tip vermeldde dat steeds weer andere Chinezen op het desbetreffende adres verbleven, zodat de geldigheid van de tip niet is verstreken. Voorts voert verweerder aan dat op 31 oktober 2007 de laissez-passeraanvraag van eiseres is verzonden naar de laissez-passerkamer en tevens op 31 oktober 2007 een vertrekgesprek is gevoerd met eiseres. Eiseres heeft op 25 juli 2007 een

0102972584

AWB 07/39887

2

aanvraag tot terugkeer gedaan bij de IOM. Ten slotte ziet verweerder geen aanleiding een lichter middel op te leggen, gelet op de niet bestreden gronden. Eiseres heeft geen identiteitsdocument en beschikt evenmin over een inschrijving in de Gemeentelijke Basisadministratie, zodat onttrekkingsgevaar aanwezig is.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank stelt vast dat namens eiseres de rechtmatigheid van de staandehouding is betwist. Blijkens het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 19 oktober 2007 en het aanvullend proces-verbaal van 31 oktober 2007, hebben de verbalisanten op 19 oktober 2007 een adrescontrole verricht aan de te naar aanleiding van een tip. Deze tip is op 12 juli 2007 via e-mail binnen gekomen bij de politie en vermeldde dat op voornoemd adres een aantal illegale Chinezen verblijven en dat er iedere keer weer andere Chinezen huizen. De rechtbank stelt vast dat tussen het moment van de tip en de staandehouding van eiseres een periode is gelegen van meer dan drie maanden. Onder verwijzing naar de uitspraak van de ABRvS van 13 februari 2004 (JV 2004, 143) is de rechtbank van oordeel dat de tip na een periode van drie maanden, zonder dat er nieuwe aanwijzingen bij gekomen zijn, onvoldoende aanknopingspunten bood voor een redelijk vermoeden dat in het pand op voornoemd adres sprake was van de aanwezigheid van vreemdelingen die geen rechtmatig verblijf hebben. De rechtbank acht de inhoud van de tip niet dusdanig dat deze na drie maanden nog onverkort geldig kan worden geacht. Gelet op het voorgaande is de rechtbank dan ook van oordeel dat eiseres niet rechtmatig is staandegehouden.

4.2 Zoals de ABRvS heeft overwogen in haar uitspraak van 8 augustus 2005 (JV 2005/362) maakt de onrechtmatigheid van de staandehouding de daaropvolgende inbewaringstelling, indien aan alle in de wet gestelde vereisten daarvoor is voldaan, eerst onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Verweerder heeft geen belangen gesteld, op grond waarvan geoordeeld moet worden dat de niet-rechtmatige staandehouding niet aan de rechtmatigheid van de bewaring in de weg staat. De omstandigheden die verweerder ten grondslag heeft gelegd aan het met de inbewaringstelling gediende belang van de openbare orde geven daar evenmin blijk van. Gelet hierop en de belangen, ter bescherming waarvan het geschonden voorschrift strekt, is de maatregel bij afweging van de daarbij betrokken belangen sedert zijn aanvang in redelijkheid niet gerechtvaardigd.

4.3 Het beroep is derhalve gegrond en de maatregel dient te worden opgeheven met ingang van 5 november 2007. Aan bespreking van het overig door eiseres aangevoerde komt de rechtbank niet toe.

4.4 Voorts acht de rechtbank voldoende gronden aanwezig om schadevergoeding toe te kennen voor 5 dagen onrechtmatige bewaring in een politiecel (van 19 oktober 2007 tot 24 oktober 2007) ten bedrage van € 95,- = € 475,- en 12 dagen onrechtmatige bewaring in Detentiecentrum Noorderzand te Heerhugowaard (van 24 oktober 2007 tot 5 november 2007) ten bedrage van € 70,- = € 840,-. Het totale bedrag aan schadevergoeding komt daarmee op € 1.315,-.

0102972584

AWB 07/39887

3

4.5 De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door eiseres gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn overeenkomstig het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1.) Aangezien ten behoeve van eiseres een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

0102972584

AWB 07/39887

4

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

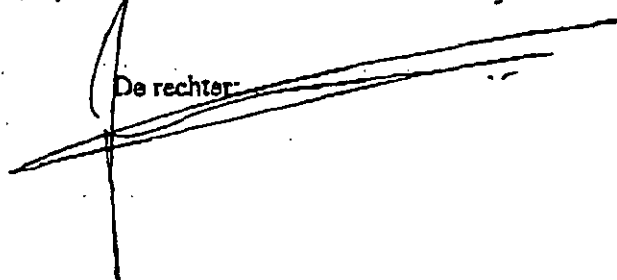
- 1 verklaart het beroep gegrond;
- 2 beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 5 november 2007;
- 3 wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan eiseres schadevergoeding toe ten bedrage van € 1.315,- ten laste van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie), te betalen door de griffier van de rechtbank;
- 4 veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedrage van € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. J. van den Bos, rechter, en door deze en mr. A.L. van der Duijn Schouten, griffier, ondertekend.

De griffier:



De rechter:

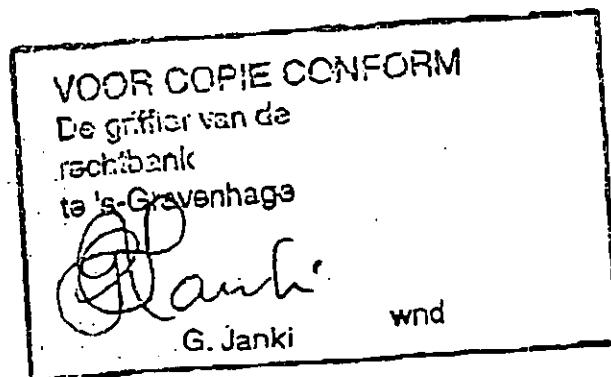


Uitgesproken in het openbaar op 5 november 2007.

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: - 5 NOV 2007





Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 30120, 2500 GC Den Haag

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Bezoekadres
Bordewijklaan 82
Den Haag
Infolijn 070-779 4489
Fax 070-779 4709

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Proces Procesvertegenwoordiging
mr. J. den Haan
070 779 7172
7 november 2007
0509-18-0004
2
Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie/

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6122-C	
08 NOV 2007	
ZAAKNR.	200707809
AAN:	13
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam, van 5 november 2007, verzonden diezelfde datum, met kenmerk Awb 07/39887.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend.


J. den Haan

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtsspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20018
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Verweerschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage

Inzake:

met IND-kenmerk 0509-18-0004
aan te dulden als verweerder
gemachtigde: Mr. M.M. Daalhuizen
advocaat te Rotterdam

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Rotterdam
van 5 november 2007
met kenmerk 07/39887

Procesvertegenwoordiging
Den Haag
Bordewijklaan 62
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

Mr. J. den Haan
070-779 7172



1 Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam, van 5 november, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk 07/39887, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 19 oktober 2007 gegrond heeft verklaard, de maatregel van bewaring heeft opgeheven, het verzoek tot schadevergoeding heeft toegewezen en verweerder een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden heeft toegekend ten bedrage van € 1.315,- (*productie 1*).

2 Achtergronden

Bij besluit van 19 oktober 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) een vrijheidsontnemende maatregel opgelegd.

- 2.1. Bij uitspraak van 5 november 2007, verzonden op diezelfde dag, kenmerk Awb 07/39887, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam, het beroep als bedoeld in artikel 94, eerste lid, Vw van verweerder van 22 oktober 2007 gegrond verklaard, de bewaring opgeheven en verweerder een schadevergoeding toegekend van € 1.315,-.

3 Standpunt van de Staatssecretaris van Justitie

- 3.1. De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief

- 3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

"(...) Onder verwijzing naar de uitspraak van de AbRvS van 13 februari 2004 (JV 2004, 143) is de rechtbank van oordeel dat de tip na een periode van drie maanden, zonder dat er nieuwe aanwijzingen bij gekomen zijn, onvoldoende aanknopingspunten bood voor een redelijk vermoeden dat in het pand op voornoemd adres sprake was van de aanwezigheid van vreemdelingen die geen rechmatig verblijf hebben. De rechtbank acht de inhoud van de tip niet dusdanig dat deze na drie maanden nog onverkort geldig kan worden geacht. Gelet op voorgaande is de rechtbank dan ook van oordeel dat eiseres niet rechmatig is staandegehouden."

Toelichting:

- 3.3. De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat de tip na een tijdsverloop van drie maanden onvoldoende aanknopingspunten bood ten tijde van het binnentreden van de woning, op basis waarvan een redelijk vermoeden van illegaal verblijf kon worden aangenomen.
- 3.4. Naar het oordeel van de Staatssecretaris was de tip ten tijde van de staandehouding van verweerder voldoende actueel en kon deze tip derhalve grondslag bieden om verweerder staande te houden op grond van artikel 50, eerste lid, van de Vw.

Justitie



- 3.5. De zaak waarin uw Afdeling op 13 februari 2004 uitspraak heeft gedaan, verschilt naar het oordeel van de Staatssecretaris van onderhavige zaak, nu in die zaak sprake was van een tijdsverloop van 11 maanden tussen het moment waarop de tip was binnengekomen en de staandehouding van de vreemdeling.
- 3.6. Nu de rechtbank ten onrechte tot het oordeel is gekomen dat verweerder niet rechtmatig is staandegehouden, heeft de rechtbank ten onrechte de bewaring onrechtmatig geacht.
- 3.7. Op de hiervoor genoemde en bestreden overweging van de rechtbank berust de rechtsoverweging 4.2 op pagina 2. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverweging aan.
- 3.8. Gelet op dit vorenstaande heeft de rechtbank het beroep ten onrechte gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en eiseres een schadevergoeding ten laste van de Nederlandse Staat toegekend.
- 3.9. Conclusie
- Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek tot schadevergoeding af te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

's-Gravenhage, 7 november 2007

Gemachtigde

mr. J. den Haan
procesvertegenwoordiger
Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 30120
2500 GC Den Haag
telefoon 070 - 779 7172
telefax 070 - 779 5509