

200707737/1.

Datum uitspraak: 11 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/39869 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Maastricht, van 30 oktober 2007 in het geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 oktober 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 november 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris klaagt in zijn enige grief dat de rechtbank, door te overwegen dat hij in beginsel eenmaal per veertien dagen uitzettingshandelingen dient te verrichten en, nu daarvan sinds de oplegging van de bewaring niet is gebleken, met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van de vreemdeling heeft gewerkt, heeft miskend dat, gelet op de uitspraak van de Afdeling van 16 juli 2007 in zaak nr. 200703728/1 (JV 2007/417), sprake is van bijzondere, niet aan hem toe te rekenen omstandigheden, die een langere termijn rechtvaardigen om aan te vangen met het verrichten van handelingen ter fine van uitzetting. Daartoe betoogt hij, onder meer, dat uit de met de vreemdeling op 21 augustus 2007, op 21 september 2007 en op 9 oktober 2007 gevoerde vertrekgesprekken niet is gebleken dat hij zijn medewerking verleent aan de vaststelling van zijn identiteit.

2.1.1. Niet in geschil is dat de staatssecretaris op de dag van de zitting van de rechtbank, vijftien dagen na de inbewaringstelling van de vreemdeling, nog geen uitzettingshandelingen heeft verricht.

In het hoger-beroepschrift heeft de staatssecretaris uiteengezet dat tijdens de strafrechtelijke detentie van de vreemdeling, voorafgaand aan de thans ter toets staande inbewaringstelling, drie vertrekgesprekken met hem zijn gevoerd om zijn identiteit vast te stellen en om nieuwe gegevens te verkrijgen. De staatssecretaris heeft onweersproken gesteld dat de vreemdeling hieraan geen medewerking heeft verleend. Gelet op deze omstandigheden, is er in dit geval geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarendheid heeft betracht met de uitzetting van de vreemdeling. De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit van 15 oktober 2007 beoordelen in het licht

van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, voor zover daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.3. De vreemdeling heeft betoogd dat zicht op uitzetting ontbreekt, omdat de vorige inbewaringstelling is opgeheven en dat ten tijde van het opleggen van de huidige maatregel geen aanknopingspunten aanwezig zijn die leiden tot het oordeel dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn thans niet ontbreekt. Uit de uitspraak van de rechtbank van 23 augustus 2005 in zaak nr. 05/33524 blijkt dat een eerdere aanvraag om ten behoeve van hem een laissez-passer te verlenen is geweigerd. Niet kan worden ingezien dat thans wel een dergelijk reisdocument zal worden afgegeven, aldus de vreemdeling.

2.3.1. Uit voormelde uitspraak en uit het verhandelde ter zitting van de rechtbank blijkt dat de staatssecretaris de vorige inbewaringstelling van de vreemdeling, die was opgelegd bij besluit van 8 april 2005, op 5 augustus 2005 heeft opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting.

2.3.2. Zoals onder meer blijkt uit de uitspraken van de Afdeling van 24 oktober 2006 in zaak nr. 200606370/1 (JV 2006/449) en van 27 november 2007 in zaak nr. 200706701/1 (aangehecht ter voorlichting van partijen), bestaat er geen aanleiding om de redenen voor opheffing van de eerdere bewaring bij de beoordeling van het zicht op uitzetting te betrekken, indien sinds het tijdstip van de opheffing van die eerdere bewaring een zodanig lange periode is verstreken dat, behoudens bijzondere omstandigheden, de feiten of omstandigheden die eerder grond vormden voor het oordeel dat het zicht op uitzetting ontbrak, ten tijde van het opnieuw opleggen van de maatregel van bewaring hun betekenis hebben verloren.

2.3.3. Gelet op het tijdsverloop van twee jaar en twee maanden tussen de opheffing van de eerdere vreemdelingenbewaring en de oplegging van de thans ter toetsing voorliggende maatregel, is sprake van een lange periode als hiervoor bedoeld. Nu evenmin bijzondere omstandigheden als hiervoor bedoeld, naar voren zijn gebracht, behoeft de reden voor de opheffing van de eerdere bewaring niet bij het oordeel over zicht op uitzetting te worden betrokken.

2.4. Uit de eerder genoemde uitspraak van 23 augustus 2005 blijkt dat de vreemdeling op 31 mei 2005 onder de naam _____ bij de Algerijnse autoriteiten is gepresenteerd en dat zij op 24 juni 2005 te kennen hebben gegeven geen laissez-passer ten behoeve van de vreemdeling te zullen afgeven, aangezien reeds eerder een dergelijke aanvraag was geweigerd.

Op de vreemdeling rust de rechtsplicht Nederland te verlaten. Deze verplichting brengt onder meer met zich dat hij actieve en volledige medewerking aan het verkrijgen van de voor zijn vertrek noodzakelijke documenten dient te verlenen. Nu de vreemdeling, waarvan niet in geschil is dat hij de Algerijnse nationaliteit bezit, bij de inbewaringstelling op 15 oktober 2007 dezelfde identiteitsgegevens heeft verstrekt als bij de

vorige inbewaringstelling en die gegevens niet tot afgifte van een laissez-passer hebben geleid, kan worden geconcludeerd dat hij niet de van hem te eisen medewerking aan zijn uitzetting verleent. Er is geen grond om aan te nemen dat de Algerijnse autoriteiten niet bereid zijn een laissez-passer te verstrekken, indien de vreemdeling juiste en volledige gegevens omtrent zijn identiteit verstrekt.

Bij gebreke van vorenbedoelde medewerking bestaat geen grond voor het oordeel dat zicht op uitzetting ontbreekt.

2.5. Aan de hiervoor niet besproken bij de rechtbank voorgedragen beroepsgrond komt de Afdeling niet toe. Over die grond is door de rechtbank uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven, waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin doet zich de situatie voor dat het oordeel over die grond, dan wel onderdelen van het bij de rechtbank bestreden besluit waarop deze betrekking heeft, onverbrekkelijk samenhangt met hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze grond valt thans dientengevolge buiten het geding.

2.6. Gelet op het voorgaande, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 15 oktober 2007 ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 30 oktober 2007 in zaak nr. 07/39869;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

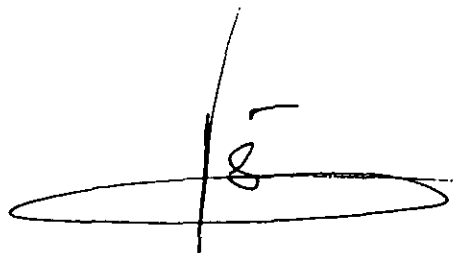
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 december 2007

53-513.

Verzonden: 11 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5



Postadres Postbus 828
5800AM EINDHOVEN

• Brabant Zuid-Oost

Regio Brabant Zuid-Oost
Korpsonderdeel 22 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.M.L. Kroezen
Telefoon 0800-8844
Fax 040-2332089
V-nummer / Zaak / Zaak - 12/12/2006
Datum 18/10/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Martinus Lambertus Kroezen, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Zuid-Oost,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Algerije
Nationaliteit(en)	: Algerijnse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

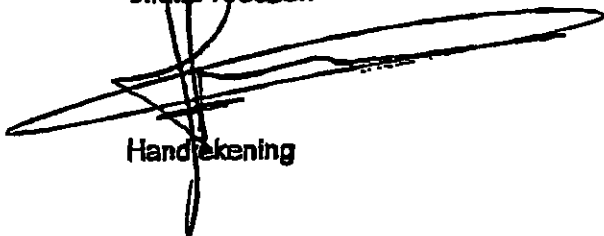
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliasen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Eindhoven
Datum : 16/10/2007
Tijd : 14:42 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
J.M.L. Kroezen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 5736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

11

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 07 / 39869 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht.
eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 15 oktober 2007.

Kenmerk: 0407.19.0012.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 29 oktober 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op _____ en de Algerijnse dan wel de Franse nationaliteit te bezitten, is op 15 oktober 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 22 oktober 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 29 oktober 2007, alwaar eiser is verschenen in de ruimte bestemd voor videoconferencing (kortweg telehoren) van de Dboot Dordrecht, aldaar bijgestaan door zijn gemachtigde mr. R.M. Seth Paul, advocaat te Amsterdam.

Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. drs. A. Zeeman, ambtenaar ten departemente.

Tevens is, in de telehooruimte in de Dboot Dordrecht, verschenen mw. S.E. Lafghani, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

In het kader van het gehoor als bedoeld in artikel 94, tweede lid, van de Vw2000, is eiser d.m.v. videoconferentie op afstand gehoord in de daartoe bestemde ruimte in de Dboot Dordrecht.

Blijkens artikel 97 van de Vw2000 kunnen nadere regels worden vastgesteld ten aanzien van de wijze van horen van de vreemdeling. Bij Koninklijk Besluit van 8 mei 2006, Stb. 2007, 275 "Besluit houdende algemene eisen ten aanzien van het horen van personen per

videoconferentie" is de mogelijkheid geïntroduceerd om de vreemdeling op afstand, per videoconferentie, te horen in een beroepsprocedure tegen een vrijheidsontnemende maatregel.

Namens eiser is - voorzover relevant in dezen - aangevoerd dat de strafrechtelijke detentie in de meeste gevallen eindigt om 8.00 uur en de vreemdeling dan aansluitend wordt opgehouden in de zin van artikel 50 van de Vw 2000. Eiser is om 8.00 uur ontslagen uit het huis van bewaring en in het kader van de Vw 2000 opgehouden om 10.00 uur. De tijd tussen het ontslag uit het huis van bewaring en de ophouding in het kader van de Vw 2000, heeft eiser onrechtmatig in het huis van bewaring verbleven.

Voorts is namens eiser aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht. In dit verband is namens eiser opgemerkt dat verweerder sedert de oplegging van de maatregel van bewaring niets meer heeft ondernomen. Hiertoe is namens eiser verwezen naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 augustus 2007 (200705221/1), waaruit naar voren komt dat verweerder binnen twee weken na de oplegging van de maatregel van bewaring uitzettingshandelingen dient te hebben verricht.

De bewaring dient derhalve te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding.

De rechtbank overweegt allereerst als volgt.

Uit het op ambtsead opgemaakt proces-verbaal van 26 oktober 2007 blijkt dat eiser, anders dan de gemachtigde van eiser heeft verondersteld, op 15 oktober 2007 om 10.00 uur in verband met zijn strafrechtelijke detentie is ontslagen uit het huis van bewaring. Eiser is aansluitend om 10.00 uur opgehaald ter overbrenging naar een plaats voor verhoor in de zin van artikel 50 van de Vw 2000. De rechtbank heeft op voorhand geen reden voor het aannemen van de onjuistheid van het in het proces-verbaal vermelde tijdstip. Ten overvloed wijst de rechtbank, voor gevallen waarin de strafrechtelijke detentie is geëindigd en de vreemdeling vervolgens heeft moeten wachten op vervoer ten einde op de voet van artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 te worden overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 oktober 2002, JV 2002/438.

Voorts overweegt de rechtbank als volgt.

Blijkens zijn besluit van 15 oktober 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring is gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, hij ongewenst is verklaard, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, veroordeeld is ter zake een misdrijf, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich van één of meerdere aliassen bedient en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Volgens vaste jurisprudentie dient verweerder in beginsel een maal per veertien dagen uitzettingshandelingen te verrichten. Dienaangaande overweegt de rechtbank als volgt.

De rechtbank stelt vast dat verweerder sedert de oplegging van de maatregel van bewaring nog geen uitzettingshandelingen heeft verricht. Desgevraagd heeft verweerder ter zitting niet kunnen aangeven wanneer wel uitzettingshandelingen zullen worden verricht.

Gelet op het vorenstaande, volgt de rechtbank de gemachtigde van eiser in zijn standpunt dat verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht. De rechtbank betreft bij haar oordeel dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat het indienen van een nieuwe aanvraag tot afgifte van een laissez passer zonder nieuwe gegevens omtrent eisers identiteit zinloos is. Verweerder heeft immers in het kader van een eerdere inbewaringstelling al een

aanvraag tot afgifte van een laissez passer ingediend bij de Algerijnse autoriteiten, welke door verweerder, zo is ter zitting meegedeeld, is ingetrokken. In verband hiermee had het des te meer voor de hand gelegen om na de oplegging van de maatregel van bewaring ter verkrijging van nieuwe gegevens van eiser zo spoedig mogelijk een vertrekgesprek met eiser te voeren.

De rechtbank acht de maatregel van bewaring met ingang van 30 oktober 2007, zijnde de datum waarop verweerder uiterlijk uitzettingshandelingen had dienen te verrichten, onrechtmatig.

Het beroep dient gegrond te worden verklaard en de maatregel van bewaring dient met ingang van heden, 30 oktober 2007, te worden opgeheven.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

De rechtbank acht voorts termen aanwezig om verweerder overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:75 van de Awb te veroordelen in de door eiser in verband met de onderhavige procedure redelijkerwijs gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op de voet van de normen van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb) vastgesteld op het in rubriek III vermelde bedrag, waarbij voor de in aanmerking te brengen proceshandelingen van de gemachtigde van eiser twee punten zijn toegekend (voor het indienen van het beroepsschrift en het verschijnen ter zitting) en het gewicht van de zaak is bepaald op gemiddeld (wegingsfactor 1,0). Van andere ingevolge het Bpb voor vergoeding in aanmerking komende kosten is niet gebleken.

Nu aan eiser ter zake van het beroep een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient het bedrag van de kosten ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb te worden betaald aan de griffier van deze rechtbank.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring gegrond;
- beveelt de opheffing van de bewaring met ingang van heden, 30 oktober 2007;
- wijst het verzoek tot schadevergoeding af;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedrage van € 644,00, onder aanwijzing van van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) die deze kosten aan de griffier te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. M.A.H. Span-Henkens in tegenwoordigheid van mr. S.A.J. Wenders als griffier en in het openbaar uitgesproken op: **30 OKT. 2007**

w.g. S. Wenders

w.g. M. Span-Henkens

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op: **30 OKT. 2007**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 118, 5201 AC 's-Hertogenbosch

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Beroekadres
Magistraatlaan 222
5223 MA 's-Hertogenbosch
Telefoon 073 - 888 3427
Fax 073 - 888 3528

Onderdeel	Procesvertegenwoordiging Vestiging 's-Hertogenbosch
Contactpersoon	Mw. mr. drs. A.M. Zeeman
Doorkiesnummer(s)	073 - 888 3427
Datum	6 november 2007
Ons kenmerk	0407.19.0012
Uw kenmerk	
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
6098-C	
06 NOV 2007	
EXAMINER	200707131
AMN	LD 11/1
BEHANDELD: OO:	PAR:

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Maastricht van 30 oktober 2007, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk Awb 07/39867. De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Hoogachtend,

R. van der Zanden, gemachtigde

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

D 6 NOV 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Hoger Beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:

De Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage

appellant,

gemachtigde: Mr. R. van der Zanden
ambtenaar ten departemente

Tegen

de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te
Maastricht van 30 oktober 2007,
met kenmerk AWB 07/39869

Inzake:

Met IND-kenmerk 0407.19.0012

Aan te duiden als verweerder

Gemachtigde: mr. R.M. Seth Paul, advocaat te Amsterdam

Proces

Procesverantwoordiging

's-Hertogenbosch

Magistratenlaan 222

5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118

5201 AC 's-Hertogenbosch

Mr. drs. A.M. Zeeman

073-888 3427

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Maastricht van 30 oktober 2007, verzonden op diezelfde dag, met kenmerk Awb 07/39869 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 15 oktober 2007 gegrond heeft verklaard en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

2.1 Bij besluit van 15 oktober 2007 heeft de Staatssecretaris aan verweerder een maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet (Vw) opgelegd.

2.2 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Standpunt van de Staatssecretaris

3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 15 oktober 2007 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.

3.2 De Staatssecretaris heeft 1 grief tegen de uitspraak.

Grief 1

3.3. Ten onrechte overweegt de rechtbank van de bestreden uitspraak:

"Volgens vaste jurisprudentie dient verweerder in beginsel een maal per veertien dagen uitzettingshandelingen te verrichten. Dienaangaande overweegt de rechtbank als volgt.

De rechtbank stelt vast dat verweerder sedert de oplegging van de maatregel van bewaring nog geen uitzettingshandelingen heeft verricht. Desgevraagd heeft verweerder ter zitting niet kunnen aangeven, wanneer wel uitzettingshandelingen zullen worden verricht.

Gelet op het vorenstaande, volgt de rechtbank de gemachtigde van eiser in zijn standpunt dat verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht. De rechtbank betreft bij haar oordeel dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat het indienen van een nieuwe aanvraag tot afgifte van een laissez passer zonder nieuwe gegevens omtrent eisers identiteit zinloos is. Verweerder heeft immers in het kader van een eerdere inbewaringstelling al een aanvraag tot afgifte van een laissez passer ingediend bij de Algerijnse autoriteiten, welke door verweerder, zo is ter zitting meegedeeld, is ingetrokken. In verband hiermee had het des te meer voor de hand gelegen om na de oplegging van de maatregel van bewaring ter verkrijging van nieuwe gegevens van eiser zo spoedig mogelijk een vertrekgesprek met eiser te voeren.

De rechtbank acht de maatregel van bewaring met ingang van

30 oktober 2007, zijnde de datum waarop verweerder uiterlijk uitzettingshandelingen had dienen te verrichten, onrechtmatig.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen."

Toelichring op de grief

- 3.4 Appellant stelt zich op het standpunt dat de rechtbank heeft miskend dat in de onderhavige zaak sprake is van bijzondere, niet aan de Staatssecretaris toe te rekenen omstandigheden, die een langere termijn dan veertien dagen met betrekking tot de voortvarendheid ten aanzien van de verwijdering van verweerder rechtvaardigen. Appellant verwijst hierbij naar uw uitspraak van 16 juli 2007, met kenmerk 200703728/1. Zoals blijkt uit het procesdossier en hetgeen ter zitting is aangevoerd heeft verweerder bij een eerdere laissez passer aanvraag onjuiste gegevens verstrekt en is om die reden in 2005 geen laissez passer afgegeven door de Algerijnse autoriteiten. Omdat er geen ander personalia door verweerder waren verstrekt is een in 2006 nieuw opgestarte laissez passer aanvraag in april 2007 ingetrokken. Aannemelijk mag worden geacht dat indien verweerder wel zijn volledige medewerking verstrekt ten aanzien van de vaststelling van zijn identiteit de Algerijnse autoriteiten wel daadwerkelijk over zullen gaan tot de afgifte van een reisdocument. Met verweerder zijn recentelijk op 21 augustus 2007, 21 september 2007 en op 9 oktober 2007 vertrekgesprekken gevoerd om de identiteit van verweerder vast te stellen en om nieuwe gegevens te verkrijgen. Uit deze gesprekken is geen medewerking van de zijde van verweerder gebleken. Daarnaast merkt appellant op dat verweerder bij beschikking van 5 juni 2007 ongewenst verklaard is.

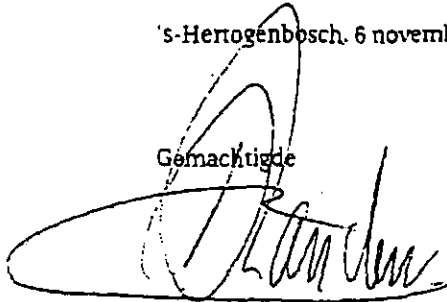
Gelet op deze bijzondere, niet aan de Staatssecretaris toe te rekenen omstandigheden is de Staatssecretaris van oordeel dat er voldoende voortvarendheid is betracht met betrekking tot de uitzetting.

4 Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

's-Herengobsch. 6 november 2007

Gemachtigde



R. van der Zanden, senior procesvertegenwoordiger.

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Lokatie Den Bosch
Postbus 118
5201 AC Den Bosch
telefoon 073 8883061
telefax 073 888 3526