

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38017 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Almelo, van 18 oktober 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 oktober 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 oktober 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in grieven 1, 3 en 4 is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. In grief 2 betoogt appellant, kort samengevat en voor zover thans van belang, dat, nu de rechtbank op grond van de bij haar overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting heeft vastgesteld dat de staatssecretaris gedurende de behandeling van de voorgenomen asielaanvraag van appellant geen uitzettingshandelingen zal verrichten, zij ten onrechte heeft geoordeeld dat de staatssecretaris voldoende voortvarendheid betracht bij (de voorbereiding van) zijn uitzetting.

2.2.1. Dat appellant te kennen heeft gegeven dat hij een asielaanvraag wil indienen, doet niet af aan de verantwoordelijkheid van de staatssecretaris om het onderzoek naar een eventuele gedwongen uitzetting zo spoedig mogelijk te starten, met dien verstande dat uitzettingshandelingen, waarbij contact moet worden gelegd met de autoriteiten van het vermoedelijke land van herkomst, achterwege dienen te blijven. Daarom kan tevens van de staatssecretaris worden verlangd dat hij appellant zo spoedig als mogelijk in de gelegenheid stelt een asielaanvraag in te dienen. Nu is gebleken dat appellant voorafgaande aan de inbewaringstelling te kennen heeft gegeven een asielaanvraag te willen indienen, doch de staatssecretaris hem daartoe eerst op 17 oktober 2007 in de gelegenheid wilde stellen en in afwachting daarvan in het geheel geen uitzettingshandelingen heeft verricht en zodanige handelingen tot het op die aanvraag te nemen besluit ook niet zou verrichten, is de rechtbank ten onrechte tot het oordeel gekomen dat de staatssecretaris

met voldoende voortvarendheid aan de uitzetting van appellant heeft gewerkt.

De grief slaagt.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, overweegt de Afdeling ten aanzien van het beroep van appellant, voor zover daarop na het vorenoverwogene nog moet worden beslist, als volgt.

2.4. Niet gebleken is van omstandigheden die grond bieden voor het oordeel dat ondanks het ontbreken van de vereiste voortvarendheid voortzetting van de bewaring gerechtvaardigd moet worden geacht. Nu appellant reeds voorafgaande aan de inbewaringstelling te kennen heeft gegeven een asielaanvraag te willen indienen, doch de staatssecretaris vervolgens niet de vereiste voortvarendheid heeft betracht, moet de opgelegde maatregel van bewaring van meet af aan onrechtmatig worden geoordeeld.

2.5. Gelet op het voorgaande zal de Afdeling het beroep van appellant tegen het besluit van 3 oktober 2007 gegrond verklaren.

De aan appellant opgelegde maatregel van bewaring is op 19 november 2007 opgeheven. Aan hem wordt met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 na te melden vergoeding toegekend.

2.6. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 18 oktober 2007 in zaak nr. 07/38017;
- III. verklaart het door appellant bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. veroordeelt de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) om aan appellant bij wijze van schadevergoeding € 3.220,00 (zegge: drieduizend tweehonderdtwintig euro) te betalen;
- V. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 966,00 (zegge: negenhonderdzesenzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de Secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

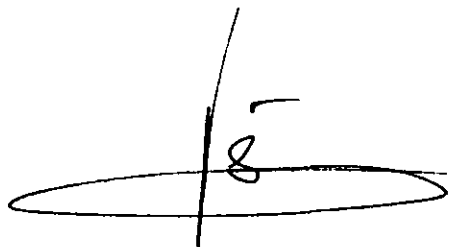
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 december 2007

343-558.

Verzonden: 7 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal line through it, and a small 'S' to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

fax 9. Okt. 2007 11:25

05-10-07 Nr. 4486

P. 2/3332

6.

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Plekadvocaat : Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(na)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Irak
Nationaliteit : Iraakse

IND-nummer datum		
5 - OKT. 2007		
Registratie in naam m/v:	datum:	unit:
Inwoor- naam m/v:	datum:	unit:
controle:	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

0710.04.0712

(X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;

() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;

() aanvraag artikel 1 o van de Vreemdelingenwet 2000

() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

() het belang van de nationale veiligheid, omdat

(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

(X) verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

() veroordeeld is terzake misdrijf

() ongewenst verklaard is

(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit

() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

(X) gebruik maakt/maakt van een vals/vervalst document

(X) zich bedient van een of meerdere aliassen

(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft

() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen

() overige reden(en):

() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.

omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Schiphol

Datum: 03-10-2007 Tijd: 19:30 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

E. Dahlhaus,
opperwachterzestur der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

fax 9. Okt. 2007 11:25

▲▲

85-18-87 Nr. 4486 P. 3/3332

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkomst - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of d, van de Vreemdelingenwet 2000.



Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Ter zitting is hiertoe namens eiser aangevoerd dat eiser in de gelegenheid gesteld had moeten worden asiel aan te vragen daar hij als vluchteling uit Irak is gekomen.

Zaaknummer: Awb 07/38017 VRONTN/CM

blad 2

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen.

3. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Ten aanzien van de stelling van eiser dat hij niet in bewaring gesteld had mogen worden doch dat hij in de gelegenheid gesteld had moeten worden asiel aan te vragen overweegt de rechtbank het volgende. Uit de door verweerder overgelegde stukken blijkt dat eiser op 3 oktober 2007 strafrechtelijk is aangehouden op verdenking van overtreding van artikel 231, tweede lid, Wetboek van Strafrecht. Eerst nadat eiser strafrechtelijk is aangehouden heeft hij aangegeven dat hij asiel wenst aan te vragen. Hieruit kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden afgeleid dat eisers primaire doel voor zijn komst naar Nederland het aanvragen van asiel alhier was. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder in verband hiermee de gronden dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document en zich bedient van een of meerdere aliassen mogen tegenwerpen.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en zich bedient van een of meerdere aliassen. Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat uit de door verweerder overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder gedurende de behandeling van de voorgenomen asielaanvraag van eiser geen uitzettingshandelingen zal verrichten.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Zaaknummer: Awb 07/38017 VRONTIN/CM

blad 3

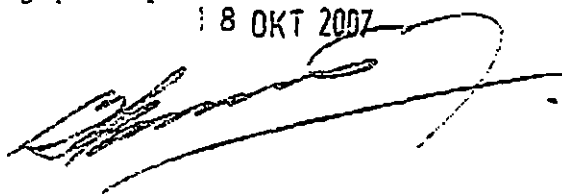
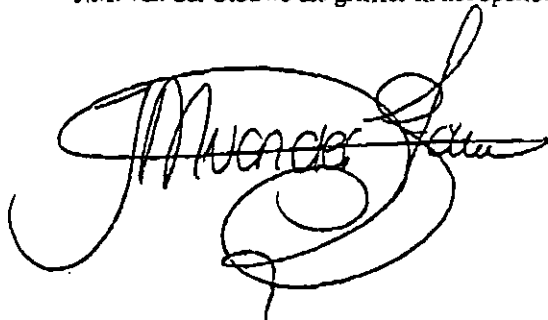
4. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.H. Keuzenkamp en in tegenwoordigheid van J.M. van der Stouwe als griffier in het openbaar uitgesproken op

18 OKT 2007



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 18 OKT 2007

VOOR AFSCHRIJFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel:+31 (0)76-5968560
fax:+31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

25 OKT 2007

ZAAKNR.

✓ 200707507

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

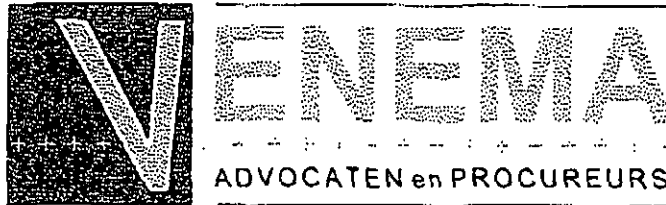
Hoger beroepschrift

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellant is _____ geboren op _____ te _____, Irak, van Iraakse nationaliteit, justitienummer _____ thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist aan de Richelleweg 13 te 3769 AZ SOESTERBERG, voor deze zaak woonplaats kiezende te Rijsbergen aan de St. Bavostraat 18 op het kantoor van mr. W.P.R. Peeters die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als zijn gemachtigde op te treden.

1. Op 3 oktober 2007 is appellant bij besluit van de Staatssecretaris van Justitie op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 in bewaring gesteld.
2. Op 5 oktober 2007 heeft appellant van de maatregel tot bewaring beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.
3. Bij uitspraak van 18 oktober 2007, verzonden op 18 oktober 2007, heeft de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, procedure-nummer AWB 07/38017 VRONTN CM, het beroep gericht tegen het besluit tot oplegging van de vrijheidsbenemende maatregel ongegrond verklaard (prod.).
4. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
5. Appellant voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel:+31 (0)76-5968560
fax:+31 (0)76-5968961



Grief 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank in de tweede alinea onder 3 bij de aangevochten uitspraak overwogen:

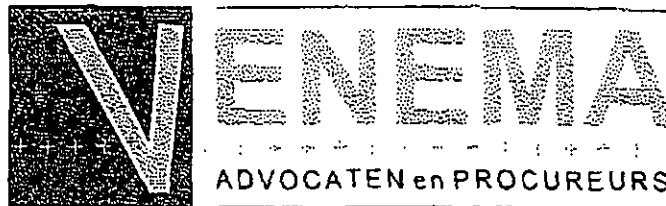
"Ten aanzien van de stelling van eiser dat hij niet in bewaring gesteld had mogen worden doch dat hij in de gelegenheid gesteld had moeten worden asiel aan te vragen overweegt de rechtbank het volgende. Uit de door verweerder overgelegde stukken blijkt dat eiser op 3 oktober 2007 strafrechtelijk is aangehouden op verdenking van overtreding van overtreding van artikel 231, tweede lid, Wetboek van Strafrecht. Eerst nadat eiser strafrechtelijk is aangehouden heeft hij aangegeven dat hij asiel wenst aan te vragen. Hieruit kan naar het oordeel van de rechtbank niet worden afgeleid dat het primaire doel voor zijn komst naar Nederland het aanvragen van asiel alhier was. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder in verband hiermee de gronden dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document en zich bedient van een of meerdere aliassen mogen tegenwerpen."

Deze overweging kan de aangevochten uitspraak niet dragen om drie redenen.

1. Ter zitting heeft verweerder niet het argument aangedragen als zou appelland eerst strafrechtelijk zijn aangehouden en daarna pas zou aangegeven hebben asiel te willen aanvragen. Nu zulksdanig argument niet door verweerder is aangedragen, mocht de Rechtbank dat argument niet ter overweging nemen. Door van haar lijdelijkheid af te stappen heeft de Rechtbank gehandeld in strijd met de rechtseenheid in algemene zin.
2. Het overwogene strookt niet met de werkelijkheid. Immers uit de door verweerder aangedragen stukken blijkt geenszins dat appelland zou gewacht hebben met aan te geven dat hij asiel wenste aan te vragen tot nadat hij strafrechtelijk is aangehouden. Uit het proces-verbaal van verhoor dat op 3 oktober 2007 te 16.15 uur is afgenomen door Opperwachtmeester R.F.M. LAUWRIER in het kader van de strafrechtelijke verdenking heeft appelland op de vraag van Opperwachtmeester Lauwrier

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters

St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



"Wat wilde u in Amsterdam gaan doen?"

geantwoord:

"Ik ben gekomen om asiel aan te vragen. Niets meer."

Het bedoelde document is door genoemde Opperwachtmeester op ambtseed opgemaakt en diende door de Rechtbank als vaststaand te worden aanzien mits niet het tegendeel is gesteld. In geen enkel in het geding gebrachte stuk is gewag gemaakt van een valselijk opgemaakt proces-verbaal.

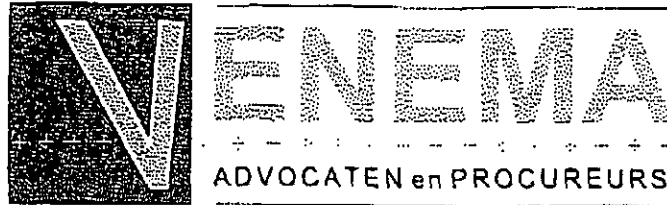
Genoemd verhoor is het eerste stuk waarin de woorden van appellant zijn vastgelegd. Daaruit kan evenwel niet worden afgeleid dat appellant aan de eerste ambtenaar die hij na zijn landing op Schiphol ontmoette niet meteen mondeling zou hebben aangegeven asiel te willen aanvragen. De eerste ambtenaar die appellant na zijn vlucht ontmoette was de ambtenaar van de Koninklijke Marechaussee die zijn reisdocument controleerde. Die heeft zich enkel bekommerd om het voor hem liggende document.

3. Wat wél uit genoemd verhoor kan worden afgeleid, en wat appellant daarin zelfs uitdrukkelijk heeft aangegeven, is dat het primaire doel van appellant om naar Nederland te komen, het aanvragen van asiel betrof. Het komt appellant dan ook zeer onbegrijpelijk over dat de Rechtbank in de aangevallen uitspraak het tegendeel overweegt.

Door te miskennen dat volgens vaste rechtspraak van onder andere Uw Afdeling, het aan een vluchteling is toegestaan om zich met al de hem beschikbare middelen te begeven naar een land waar hij hoopt bescherming te krijgen in de vorm van een asielverlening, inclusief het reizen onder valse of vervalste documenten, en aan die miskenning te verbinden dat het verweerder was toegestaan omwille van het feit dat appellant zich heeft bediend van een vals of vervalst reisdocument, appellant op goede gronden in vreemdelingenbewaring zou hebben gesteld, heeft de Rechtbank in de aangevallen uitspraak gehandeld in strijd met de rechtsbescherming, geboden door internationale verdragen zoals het VN Vluchtelingenverdrag en met de rechtsbescherming in het algemeen.

Grief 2

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



De Rechtbank heeft bij de aangevochten uitspraak aan het einde van de vierde alinea onder punt 3. overwogen:

"[...] Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarenheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat uit de door verweerder overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder gedurende de behandeling van de voorgenomen asielaanvraag van eiser geen uitzettingshandelingen zal verrichten."

Deze overweging komt appellant zeer onbegrijpelijk en tegenstrijdig over.

Verweerder heeft tegenover de Rechtbank verklaard geen uitzettingshandelingen te zullen verrichten tijdens de behandelingsperiode van de asielaanvraag. Zo blijkt immers uit bovenstaande overweging van de Rechtbank.

Het tijdens de behandeling van de asielaanvraag niet verrichten van uitzettingshandelingen houdt per definitie in dat geen enkele actie wordt ondernomen ter voorbereiding van de uitzetting. Daaruit volgt ontegensprekelijk een stilzitten van verweerder tijdens de behandeling van de asielaanvraag.

In de geciteerde overweging verbindt de Rechtbank aan dat stilzitten een voortvarend handelen. Daarmee komt de overweging van de Rechtbank neer op een regelrechte *paradox*. Immers, de combinatie van de voortvarendheid en het stilzitten, het "*voortvarend stilzitten*" is een contradictorische term die niet past in de rechtsstaatgedachte.

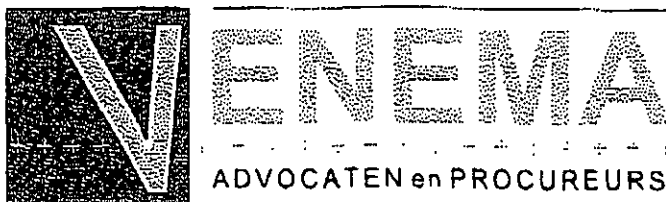
Door de aangevochten uitspraak te baseren op een paradox heeft de Rechtbank gehandeld in strijd met de rechtsbescherming.

Grief 3

De Rechtbank heeft bij de aangevochten uitspraak in de vierde alinea onder punt 3 overwogen dat appellant niet beschikt over een vaste woon- of

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters

St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



verblijfplaats doch is niet ingegaan op het argument van appellant dat het logisch is dat iemand die net als asielzoeker voet aan grond heeft gezet op Nederlandse bodem, niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats. Het is precies de bedoeling van iemand die asiel aanvraagt aan een land om in dat land zijn vaste woon- of verblijfplaats te bekomen. Dat bij aankomst in Nederland appellant nog niet kon beschikken over een woon- of verblijfplaats in Nederland mag hem derhalve niet tegengeworpen worden.

Door wél te overwegen dat appellant niet beschikte over een vaste woon- of verblijfplaats doch geen acht te slaan op het door appellant naar vorengebrachte in verband met bestrijding van die bewaringsgrond, heeft de Rechtbank zich klaarblijkelijk laten leiden door willekeur, wat strijd oplevert met de rechtsbescherming in algemene zin.

Grief 4

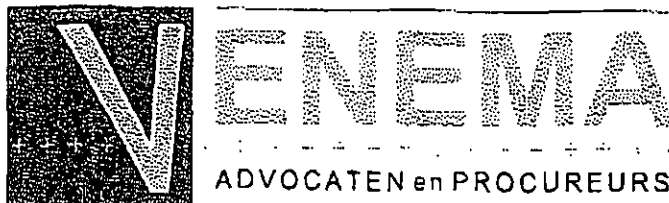
De Rechtbank heeft bij de aangevochten uitspraak in de vierde alinea onder punt 3 overwogen dat appellant niet beschikt over voldoende middelen van bestaan doch is in haar uitspraak niet ingegaan op het argument van appellant dat de meeste asielzoekers door de band genomen niet over geldelijke middelen beschikken en dat het niet beschikken over voldoende middelen van bestaan een asielzoeker niet mag tegengeworpen worden. Dit ondanks het feit dat de Rechtbank ter zitting verweerder daarover heeft geïnterpelleerd.

Door wél te overwegen dat appellant niet beschikte over voldoende middelen van bestaan doch geen acht te slaan op het door appellant naar vorengebrachte in verband met bestrijding van die bewaringsgrond, heeft de Rechtbank zich klaarblijkelijk laten leiden door willekeur, wat strijd oplevert met de rechtsbescherming in algemene zin.

REDENEN waarom appellant zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek

- a) te beslissen dat de eerste grief gegrond is;
- b) te beslissen dat de tweede grief gegrond is;

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



- c) te beslissen dat de derde grief gegrond is;
- d) te beslissen dat de vierde grief gegrond is;
- e) te beslissen dat verweerder in redelijkheid niet op grond van de door verweerder aangedragen gronden appellant in vreemdelingenbewaring had mogen stellen;
- f) te beslissen dat tengevolge van dit alles de bewaring onrechtmatig is ingesteld;
- g) te beslissen dat de Rechtbank ten minste één der aangedragen beroepsgronden ongemotiveerd heeft verworpen;
- h) dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- i) de uitspraak van 18 oktober 2007 van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, te vernietigen;
- j) het beroep gericht tegen de maatregel van bewaring van 3 oktober 2007 alsnog gegrond te verklaren;
- k) de bewaring van appellant alsnog op te doen heffen;
- l) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellante in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 25 oktober 2007

Gemachtigde

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'W.A. Venema', written over a horizontal line.