

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/11653 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Almelo, van 8 oktober 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 maart 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 28 februari 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 oktober 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. L. van Bottenburg, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

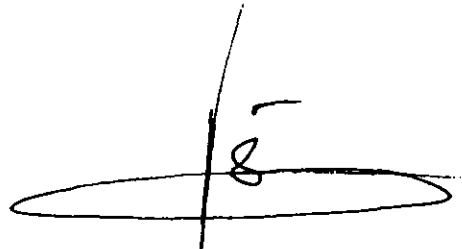
w.g. Van Bottenburg
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 december 2007

422.

Verzonden: 12 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



AFSCHRIFT

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regn.: Awb 07/11653 BEPTDN/BE

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

geboren op
van Angolese nationaliteit,
IND dossiernummer 0201.14.2099,
eiseres,
gemachtigde: mr. M. Berg, advocaat te Amsterdam;

tegen

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder.

vertegenwoordigd door mr. R. de Groot, ambtenaar ten departemente.

1. Proceerverloop

Op 19 januari 2005 heeft eiseres een aanvraag om verlenging van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling' ingediend. Bij besluit van 28 maart 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 13 april 2006 is daartegen bezwaar gemaakt. Verweerder heeft dit bezwaar bij besluit van 28 februari 2007 ongegrond verklaard. Bij brief van 15 maart 2007 is daartegen beroep ingesteld.

Het beroep is ter zitting van 14 augustus 2007 behandeld. Eiseres is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Aan eiseres is bij besluit van 5 juli 2002 een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling' verleend, met ingang van 14 januari 2002, geldig tot 14 januari 2003, laatstelijk verlengd tot 14 januari 2005. Op 19 januari 2005 heeft eiseres een verzoek tot verlenging van de vergunning en wijziging van de beperking in 'voortgezet verblijf' ingediend.

van WBV 2005/14.

Gelet op vorenstaande en de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) alsmede de ambtsberichten van de Minister van Buitenlandse Zaken uitgebracht over de situatie in Angola, is de rechtbank is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat ten tijde van de aanvraag van eiseres adequate opvang in de vorm van opvanghuis Mulemba voor eiseres aanwezig was en zij kon terugkeren naar Angola.

Daarnaast heeft verweerder getoetst of eiseres in aanmerking komt voor voortgezet verblijf. Ingevolge artikel 3.51 van het Vb 2000 kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000 worden verleend aan de vreemdeling die drie jaar in Nederland verblijft als houder van een verblijfsvergunning onder een beperking verband houdend met:

- a. (...)
- b. (...)
- c. verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling, of
- d. (...)

Ingevolge artikel 3.51, tweede lid, Vb 2000 kan de verblijfsvergunning worden verlengd, indien in de in het eerste lid bedoelde periode is voldaan aan de voorwaarden voor het verlengen van de geldigheidsduur van de oorspronkelijke vergunning.

Voor eiseres geldt dat zij gedurende de geldigheidsduur van de verleende verblijfsvergunning niet meer voldeed aan de voorwaarden, neergelegd in het, naar het oordeel van de rechtbank niet onredelijke, beleid van verweerder in Vc 2000 C2/7.4.1. Er was immers adequate opvang in het land van herkomst aanwezig, weshalve eiseres niet in aanmerking komt voor voortgezet verblijf. In hetgeen eiseres heeft aangedragen, dat zij samenwoont met de vader van haar kind, heeft verweerder geen bijzondere omstandigheden hoeven zien om eiseres een vergunning te verlenen.

Voorzover eiseres een beroep doet op het Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK), en ter zitting heeft aangegeven dat het in beroep en eerder ook het in bezwaar aangevoerde, mede betrekking heeft op de zoon van eiseres, oordeelt de rechtbank als volgt.

Een beroep op het IVRK kan niet slagen nu eiseres reeds meerderjarig is. Voorzover eiseres stelt dat de gronden in beroep mede betrekking hebben op haar zoon, merkt de rechtbank op dat dit buiten de beoordeling van onderhavig beroep valt. Immers verweerder heeft in een afzonderlijk besluit de belangen van de zoon van eiseres, afgewogen.

Tenslotte heeft eiseres in de gronden van beroep gesteld dat het besluit in strijd moet worden geacht met het bepaalde in artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de Mens en de fundamentele Vrijheden (EVRM) nu verblijfsbeëindiging ten aanzien van eiseres en haar zoon leidt tot inmenging in het gezinsleven en tussen Valentyn en zijn vader. Naar het oordeel van de rechtbank ziet een inmenging in het gezinsleven tussen vader en zoon niet op onderhavige procedure, zodat de rechtbank verdere bespreking achterwege laat.

Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.

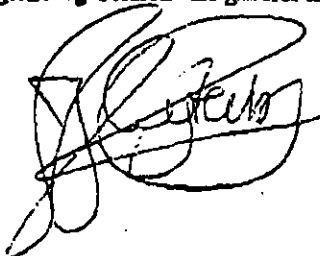
Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij

in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.B. Elferink en in tegenwoordigheid van J.J.W. Klein Ligtenberg-Steffens als griffier in het openbaar uitgesproken op - 8 OKT 2007



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat.

Afschrift verzonden: - 8 OKT 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Mr. M. Berg

Mr. S. Brouwer

Mr. R. Goetisch

Mr. A.M. van den Hurk

Mr. R.H. Wormhoudt

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

tevens per telefax 070-3651380

Betreft: 07/22653 BEPTDN
200.751.3723
/ Staat

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 OKT 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@
wormhoudtbergadvocaten.nl

Amsterdam, 25 oktober 2007

Hoger beroepsschrift

Geeft erbijding te kennen:

geboren op van Angolese nationaliteit,
verblijvende te woonplaats kiezende ten kantore van mr M. Berg,
Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door haar bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het
instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal optreden.

Appellante stelt hiermede hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank 's-
Gravenhage, nevenzittingplaats Almelo d.d. 8 oktober 2007.(bijlage)

Grief 1:

De grief is gericht tegen de overweging op pagina 3 van de uitspraak, waar de rechtbank
overweegt: Een beroep op het IVRK kan niet slagen nu eiseres meerderjarig is. Voor
zover eiseres stelt dat de gronden in beroep mede betrekking hebben op haar zoon,
merkt de rechtbank op dat dit buiten de beoordeling van het beroep valt. Immers,
verweerder heeft in een afzonderlijk besluit de belangen van de zoon van eiseres
afgewogen.

Wormhoudt Berg advocaten is een kantoormaatschap. De aansprakelijkheid van elk der leden is beperkt
tot het bedrag dat in voorkomend geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

Toelichting:

Naar het oordeel van appellante miskent de rechtbank met die overwegingen dat de procedure waarop wordt gedoeld betrekking had op de beoordeling van de aanvraag van haar zoon om verlening van een verblijfsvergunning regulier "bij moeder". Die aanvraag is afgewezen omdat appellante zelf niet in het bezit was van een verblijfsvergunning. De besluitvorming in de procedure van appellante heeft derhalve wel degelijk rechtstreekse gevolgen voor de situatie van haar zoon, nu die in Nederland is geboren en dus slechts kan verzoeken om een vergunning "bij moeder". Door de bedoelde overweging van de rechtbank ontstaat een vicieuze cirkel, waardoor de belangen van de zoon van appellante en daarmee samenhangend die van haar zelf, nimmer in rechte kunnen worden getoetst. De rechtbank heeft dat miskent.

Grief 2:

Appellante kan zich niet verenigen met de overweging op pagina 3 van de uitspraak waar naar aanleiding van het beroep op artikel 8EVRM wordt overwogen dat de inmenging van het gezinsleven tussen vader en zoon niet op de onderhavige procedure ziet, zodat verdere bespreking achterwege kan blijven.

Toelichting:

Naar het oordeel van appellante miskent de rechtbank met die overweging het feit dat de Staatssecretaris bij brief van 28 juni 2007 (TK 19637,1162), later verwerkt in WBV 2007/30 haar beleid heeft gewijzigd in die zin dat thans in alle gevallen waarin sprake is van intrekking of niet verlenging van een verblijfsvergunning behoort te worden getoetst aan het bepaalde in artikel 8 EVRM.

Evident moge zijn dat verblijfsbeëindiging van moeder en zoon leidt tot inmenging in het gezinsleven tussen vader en zoon. Onder die omstandigheden kan de rechtbank niet volstaan met de stelling dat inmenging in het gezinsleven tussen vader en zoon niet ziet op onderhavige procedure en verdere bespreking van dit onderdeel achterwege kan blijven.

Gelet op het voorgaande kan naar het oordeel van appellante de thans bestreden uitspraak wegens schending van het bepaalde in artikel 8 EVRM, 3, 16 en 19 van het IVRK en 3.51 VB.

Redenen waarom:

Appellante Uw College verzoekt de uitspraak d.d.8 oktober 2007 van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Almelo, te vernietigen.

Gemachtigde

