

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 07/21235 en 07/21236 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 21 september 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 juni 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om wijziging van de beperking van een aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen.

Bij besluit van 19 april 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 september 2007, verzonden op 28 september 2007, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris een nieuw besluit neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 oktober 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.H. van der Winden, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

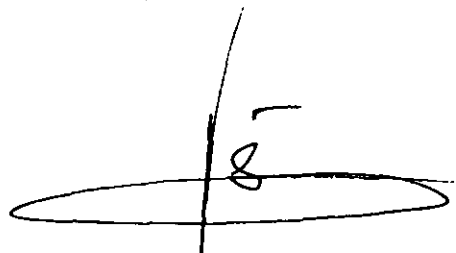
w.g. Van der Winden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 december 2007

348-553.

Verzonden: 12 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 07 / 21236 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 21235 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 21 september 2007

in de zaak van:

geboren op [] van Pakistaanse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde: mr. M.L. van Riel, advocaat te Hoom,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. A.H. Kras, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 11 april 2006 een aanvraag ingediend tot het wijzigen van de beperking van zijn verblijfsvergunning in de beperking 'studie Bachelor of Business Administration University te 's-Gravenhage'. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 22 juni 2006, verzonden op 30 juni 2006, afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 27 juli 2006 bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 19 april 2007, verzonden op 23 april 2007, ongegrond verklaard. Verzoeker heeft tegen dit besluit op 21 mei 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 21 mei 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.4 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 26 juli 2007. Verzoeker en verweerder zijn vertegenwoordigd door hun gemachtigden.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige

65

zaaknummer: AWB 07 / 21236 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 21235 (beroep)

2

voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 Ingevolge artikel 16, eerste lid, aanhef en onder g, Vreemdelingenwet 2000 (Vw) kan een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd worden afgewezen indien de vreemdeling niet voldoet aan de beperking, verband houdende met het doel waarvoor hij wil verblijven.
- 2.5 In artikel 3.41 Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb) worden de voorwaarden genoemd waaronder de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, verband houdende met het volgen van een studie wordt verleend.
- 2.6 Ingevolge artikel 3.74, eerste lid, aanhef en onder a, Vb wordt voor de toepassing van artikel 3.41 onder voldoende middelen van bestaan verstaan indien de vreemdeling of een buiten Nederland gevestigde persoon of rechtspersoon de studie en het verblijf bekostigt: een netto-inkomen als bedoeld in artikel 3.74 aanhef en onder b, Vb.
- 2.7 In artikel 3.74, aanhef en onder b, Vb is bepaald dat de in artikel 16, eerste lid, aanhef en onder c, Vw bedoelde middelen van bestaan voldoende zijn, indien het netto-inkomen gelijk is aan in bij ministeriële regeling vast te stellen gevallen: het normbedrag voor uitwonende studenten, bedoeld in de Wet op de Studiefinanciering 2000, aangevuld met college- en les gelden die de vreemdeling verschuldigd is.
- 2.8 Ingevolge artikel 3.75, eerste lid Vb zijn de in artikel 16, eerste lid, aanhef en onder c, Vw bedoelde middelen van bestaan duurzaam, indien zij nog één jaar beschikbaar zijn op het tijdstip waarop de aanvraag is ontvangen of de beschikking wordt gegeven. In het tweede lid van dit artikel is bepaald dat middelen van bestaan verkregen uit eigen vermogen duurzaam zijn, indien zij gedurende een aaneengesloten periode van een jaar beschikbaar zijn geweest en nog één jaar beschikbaar zijn op het tijdstip waarop de aanvraag is ontvangen of de beschikking wordt gegeven.
- 2.9 Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat verzoeker niet heeft aangetoond dat hij voor de duur van zijn verblijf en studie in Nederland over voldoende middelen van bestaan beschikt. Op grond van artikel 7:3, aanhef en onder b, Awb is van horen afgezien.
- 2.10 Verzoeker heeft daar het volgende – samengevat – tegenin gebracht. Primair stelt verzoeker dat hij in september 2005 reeds heeft aangetoond dat hij voor zijn gehele studie en daarmee voor het gehele collegejaar 2005/2006 aan het middelenvereiste voldeed middels een garantverklaring van zijn oom op grond waarvan verweerder bij besluit van 16 december 2005 aan hem een verblijfsvergunning voor studie geldig tot

zaaknummer: AWB 07 / 21236 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 21235 (beroep)

3

1 september 2006 heeft verleend. Subsidiair stelt verzoeker dat hij bij brief van 16 juni 2006 op de door verweerder verzochte wijze heeft aangetoond dat hij over voldoende en duurzame middelen beschikte. De daarop volgende afwijzende beslissing is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel genomen. De eis van verweerder dat verzoeker een bankafschrift moet overleggen die gedateerd moet zijn voor de dagtekening van de brief van 6 juni 2006, maar niet meer dan twee weken daarvoor is in strijd met artikel 26, eerste lid, Vw. Voorts is onvoldoende gemotiveerd waarom de garantstelling van de oom van verzoeker niet meer telt. Verzoeker heeft een verblijfsvergunning voor het volgen van een studie verzocht zonder zich daarbij te beperken tot een bepaald collegejaar. Nu de aanvraag niet beperkt is tot 1 september 2006 diende verweerder de op 7 september 2006 overgelegde stukken wel bij haar oordeel te betrekken en op grond daarvan vast te stellen dat verzoeker aan het middelenvereiste voldoet. Meer subsidiair stelt verzoeker zich op het standpunt dat uit de overgelegde stukken blijkt dat op 14 augustus 2006 een bedrag op zijn bankrekening stond dat voldoende en duurzaam was voor de resterende twee weken van het collegejaar 2005/2006. Voorts heeft hij aangetoond dat hij per 7 september 2006 weer over voldoende duurzame middelen beschikte, zodat zijn aanvraag had moeten worden toegewezen met toepassing van artikel 3.67, derde lid, Vb. De door verzoeker naar voren gebrachte bijzondere feiten en omstandigheden zijn niet kenbaar door verweerder in het kader van artikel 4:84 Awb gewogen. Verzoeker doet een beroep op de hoorplicht.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.11 Ter zitting is door verzoeker gesteld dat verweerder de aanvraag had moeten opvatten als een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning met als doel 'voortgezet verblijf'. Nu deze beroepsgrond eerst ter zitting naar voren is gebracht, zal de voorzieningenrechter deze beroepsgrond in het licht van de goede procesorde niet bij de beoordeling betrekken.
- 2.12 De voorzieningenrechter stelt vast dat de aanvraag ziet op een wijziging van de beperking van de aan verzoeker verleende verblijfsvergunning.
- 2.13 In B6/8 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) is onder meer het volgende neergelegd. Voor verandering van studierichting of onderwijsinstelling moet een wijziging worden gevraagd van de beperking waaronder de verblijfsvergunning is verleend. In beide gevallen geldt onverkort dat de totale termijn op grond waarvan iemand verblijf in Nederland voor studiedoeleinden is toegestaan, de maximale verblijfsduur niet mag overschrijden. Voorts dient de betrokkene ten aanzien van de andere studie/opleiding (of dezelfde studie/opleiding aan een andere onderwijsinstelling) te voldoen aan alle voorwaarden die in dit hoofdstuk zijn genoemd.
- 2.14 Gelet op het hierboven genoemd beleid heeft de beroepsgrond, dat verzoeker reeds in september 2005 middels een garantverklaring van zijn oom heeft aangetoond dat hij aan het middelenvereiste voldeed, geen kans van slagen, nu verzoeker voor de nieuwe studie een nieuwe garantverklaring dient over te leggen.
- 2.15 Voordat een bestuursorgaan op het bezwaar beslist, stelt het ingevolge artikel 7:2, eerste lid, Awb belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord. Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder b, Awb kan van het horen van belanghebbenden worden afgezien indien het bezwaar kennelijk ongegrond is. Het bezwaar is kennelijk ongegrond indien naar objectieve maatstaven bezien op voorhand in redelijkheid geen

zaaknummer: AWB 07 / 21236 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 21235 (beroep)

4

twijfel mogelijk is dat het bezwaar niet tot een ander besluit kan leiden. De beoordeling of sprake is van een kennelijk ongegrond bezwaar is afhankelijk van de inhoud van het bezwaarschrift, bezien in het licht van het primaire besluit en de wettelijke voorschriften die daarop van toepassing zijn.

- 2.16 In het dossier bevindt zich een garantverklaring van de oom van verzoeker van 26 april 2005 inhoudende dat hij zich garant stelt voor de kosten die voortvloeien uit het verblijf van verzoeker in Nederland ten behoeve van de studie Bachelor of Business Administrator aan Dutch Delta University te Deventer, zijnde de beperking waarvan thans door verzoeker wijziging wordt gevraagd. Verweerder heeft deze garantstelling ten behoeve van de eerdere aanvraag geaccepteerd. Uit deze garantverklaring blijkt dat de oom zich voor de gehele studieduur garant stelt, te weten tot 1 juni 2008, middels een maandelijkse toelage. Daarnaast heeft verzoeker ter toelichting van de onderhavige aanvraag in een schrijven van 16 juni 2006 aangegeven dat hij in het bezit is van een bepaald bedrag aan contant geld en dat hij voor de maand juli 2006 van zijn oom geld overgemaakt krijgt. Ten slotte heeft verzoeker in de gronden van bezwaar aan verweerder een bankafschrift van 7 september 2006 overgelegd waaruit blijkt dat hij op dat moment meer dan € 10.000,- op zijn bankrekening heeft staan.
- 2.17 Gelet op voornoemde omstandigheden, in samenhang bezien, is de voorzieningenrechter van oordeel dat niet zonder meer de conclusie is gerechtvaardigd dat het bezwaar niet tot een andersluidend besluit had kunnen leiden. Verweerder heeft daarom ten onrechte geoordeeld dat het bezwaar kennelijk ongegrond was en verweerder heeft ten onrechte afgezien van het horen van verzoeker.
- 2.18 De voorzieningenrechter zal het beroep gegrond verklaren. De voorzieningenrechter zal het bestreden besluit vernietigen wegens strijd met het bepaalde in artikel 7:2 van de Awb en verweerder opdragen een nieuw besluit te nemen.
- 2.19 De voorzieningenrechter zal het bestreden besluit vernietigen en verweerder opdragen een nieuw besluit te nemen.
- 2.20 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.21 De voorzieningenrechter zal met toepassing van artikel 8:75, eerste en derde lid, Awb verweerder veroordelen in de kosten die verzoeker heeft gemaakt en de Staat der Nederlanden als rechtspersoon aanwijzen die de kosten moet vergoeden. De kosten zijn op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht € 644,- in verband met het verzoek om een voorlopige voorziening (1 punt voor het verzoekschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, wegingsfactor 1) en € 322,- in verband met het beroep (1 punt voor het beroepschrift, wegingsfactor 1). Omdat aan verzoeker een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand inzake het verzoek om een voorlopige voorziening, wordt dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb betaald aan de griffier.
- 2.22 De voorzieningenrechter zal met toepassing van artikel 8:82, vierde lid, Awb de Staat der Nederlanden aanwijzen als rechtspersoon die het betaalde griffierecht vergoedt.

8

zaaknummer: AWB 07 / 21236 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 21235 (beroep)

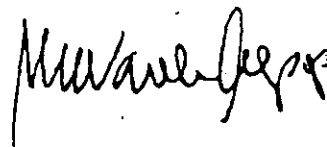
5

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep gegrond;
- 3.2 vernietigt het bestreden besluit;
- 3.3 draagt verweerder op binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift;
- 3.4 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- 3.5 veroordeelt verweerder in de proceskosten en draagt de Staat der Nederlanden op € 644,- te betalen aan de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Haarlem, in verband met het verzoek om een voorlopige voorziening en € 322,-, te betalen aan verzoeker in verband met het beroep;
- 3.6 draagt de Staat der Nederlanden op € 143,- aan verzoeker te betalen als vergoeding voor het betaalde griffierecht voor het verzoek om voorlopige voorziening en € 143,- voor het beroep.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.C.C. van de Schepop, voorzieningenrechter, en op 21 september 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. S.L.L. van den Akker, griffier.



Afschrift verzonden op 28 SEP. 2007

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluidend afschrift,
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage



109

Hoorns Advokatenkollektief

Kantoregebouw Risdam
Nieuwe Steen 2
Gebouw A begane grond

Correspondentie:
Postbus 347,
1620 AH Hoorn

Mr. P.J.M. Fens
Mr. C. Piepers-Praagman
Mr. drs. M.L. van Riel
Mr. R. Heringa

Telefoon : (0229) 23 84 04
Telefax : (0229) 23 84 19

Derdenrekening: ING-bank 67.77.15.145

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
Ook per fax: 070 365 1380

12 pagina's

Hoorn, 25 oktober 2007

Inzake : hoger beroep
Uw referte :
Onze referte : hoger beroep MR

HOGER BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5925-C	
25 OKT 2007	
ZAAKNR.	200707493
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Namens de heer geboren op , wonende te die ondergetekende, advocaat en procureur mr. drs. M.L. van Riel, bepaaldelijk heeft gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroepschrift, met het recht van substitutie en te dezer zake domicilie kiezend ten kantore van mr. drs. M.L. van Riel, Nieuwe Steen 2a, Postbus 347, 1620 AH te Hoorn, tekent ondergetekende hierbij hoger beroep aan tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, AWB 07/21235 van 21 september 2007, verzonden op 28 september 2007, (produktie 1) en dient tegen die uitspraak de volgende grief aan:

GRIEF I

De rechtbank treedt in r.o. 2.14, waar de rechtbank overweegt dat gezien het beleid geciteerd in r.o. 2.13, de beroepsgrond dat verzoeker reeds in september 2005 middels een garantverklaring van zijn oom heeft aangetoond dat hij aan het middelenvereiste voldeed geen kans van slagen heeft, nu verzoeker voor de nieuwe studie een nieuwe garantverklaring diende over te leggen, buiten het geschil.

Toelichting

In de bestreden beslissing van 19 april 2007 heeft verweerder niet gesteld dat appellant niet heeft aangetoond dat hij voldoende en duurzame middelen van bestaan heeft omdat hij geen nieuwe

Hoorns Advokatenkollektief

- 2 -

garantverklaring heeft overgelegd', maar enkel omdat hij niet middels een afschrift of een verklaring betreffende een bankrekening die op naam van appellant staat heeft aangetoond dat hij in de periode gelegen tussen 23 mei 2006 en 6 juni 2006 over voldoende en duurzame middelen beschikte. De eis tot overlegging van een nieuwe garantverklaring heeft verweester nooit gesteld aan appellant. De rechtbank treedt hier buiten het geschil door een grond aan te voeren die door verweester zelf niet aan de bestreden beslissing ten grondslag is gelegd.

De bercepsgrond van appellant waarin hij stelt dat hij middels de in september 2005 aan verweester overgelegde garantverklaring van zijn oom (**produktie 2**) heeft aangetoond dat hij aan het middelenvereiste voldoet, richt zich, zoals ter zitting namens appellant ook toegelicht, op het standpunt van appellant dat van hem niet verlangd kon worden dat hij middels een bankafschrift moest aantonen dat hij over voldoende middelen van bestaan beschikte nu de oom van appellant blijkens zijn garantverklaring garant staat voor de kosten van appellants studie tot 1 juni 2008 door per maand een bedrag van € 695,-- per maand aan appellant beschikbaar te stellen. Appellant stelde in dit verband dat verweester als uitgangspunt diende te nemen het feit dat appellant middels de door verweester goedgekeurde garantverklaring heeft gekozen voor de optie tot financiering van zijn studie als neergelegd in art. 3.42 lid 1 onder a Vb juncto art. 3.42 lid 2 Vb en daarom niet de eis kon stellen dat appellant een bankafschrift overlegt omdat dat bewijs ziet op de financieringswijze als bedoel in art. 3.42 lid 4 Vb.

Dat de oom van appellant het jaarbedrag van € 8340,-- (exclusief collegegeld) niet in maandelijkse termijnen maar in minder frequente termijnen telkens vooruit aan hem uitbetaald doet niet ter zake. Dat appellants oom dat bedrag telkens in contanten aan hem had uitgekeerd en appellant tot september 2006 geen bankrekening had doet evenmin ter zake nu het ter vrije bepaling van appellant en zijn garantsteller staat op welke wijze de toegezegde bedragen door zijn oom aan appellant worden uitbetaald.

De rechtbank is in r.o 2.14 buiten het geschil getreden.

CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande kan rechtsoverweging 2.14 van de bestreden uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven.

Hoorns Advokatenkollektief

- 3 -

Appellant verzoekt u op grond van het bovenstaande het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 21 september 2007 met kenmerk AWB 07/21235 alleen wat betreft hetgeen overwogen in overweging 2.14 van die uitspraak te vernietigen en alsnog recht doende, het beroep van appellant ook ten aanzien van de beroepsgrond van appellant vermeld in punt 4. van de gronden van beroep van 12 juni 2007 gegrond te verklaren, onder veroordeling van de Staatssecretaris van Justitie in de proceskosten.



M.L. van Riel