

200705989/1.

Datum uitspraak: 10 december 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/46091 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zutphen, van 25 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 augustus 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 juli 2007, verzonden op 26 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

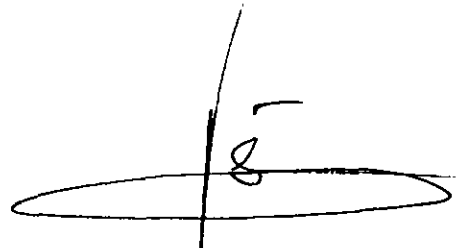
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 december 2007

53-513.

Verzonden: 10 december 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 06/46091

Uitspraak in het geding tussen:

geboren op
naar zijn zeggen van Myanmarese nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. W.A. van der Plas-Slot, advocaat te Druten,

en

de Staatssecretaris van Justitie
(voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie)
verweerder,
gemachtigde: mr. M.D. Gunster, werkzaam bij de IND,

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 september 2003, bekendgemaakt op 23 september 2003, heeft verweerder afwijzend beslist op de aanvraag van eiser van 8 november 2002 om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

Bij uitspraak van 25 augustus 2004 heeft deze rechtbank, nevenzittingsplaats Arnhem, het hiertegen namens eiser op 20 oktober 2003 ingestelde beroep gegrond verklaard (AWB 03/55182).

Bij besluit van 15 juli 2005, bekendgemaakt op 18 juli 2005, heeft verweerder wederom afwijzend beslist op eisers aanvraag. Bij brief van 12 augustus 2005 is hiertegen namens eiser beroep ingesteld bij de rechtbank. Bij brief van 30 maart 2006 heeft verweerder voormeld besluit van 15 juli 2005 ingetrokken, waarna bij brief van 6 april 2006 namens eiser het beroep is ingetrokken.

Bij besluit van 24 augustus 2006, bekendgemaakt op 25 augustus 2006, heeft verweerder nogmaals afwijzend beslist op de aanvraag van eiser van 8 november 2002.

Bij brief van 20 september 2006 is namens eiser tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. Het beroep is behandeld ter zitting van 10 mei 2007, waar eiser en zijn gemachtigde,

Reg.nr.: AWB 06/46091

2

alsmede de gemachtigde van verweerder zijn verschenen.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting aangehouden teneinde door partijen nader te worden geïnformeerd. Gemachtigde van eiser heeft de rechtbank bij brief van 21 mei 2007 nader geïnformeerd als verzocht. Bij faxbrief van 24 mei 2007 heeft verweerder op deze brief van eiser gereageerd.

Met schriftelijke toestemming van partijen is bepaald dat verder onderzoek ter zitting achterwege blijft en is het onderzoek gesloten.

2. Motivering

2.1 Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen, indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.

2.2 Eiser heeft aan zijn aanvraag ten grondslag gelegd dat hij afkomstig is uit Myanmar. Hij was informatieverstrekker voor de politieke partij National United Party of Arakan (NUPA). Nadat hij van zijn zus en een bekende had vernomen dat hij werd gezocht door het leger van Myanmar is hij gevlucht.

2.3 Verweerder heeft de aanvraag op grond van de hiervoor vermelde bepaling afgewezen en heeft zich daarbij op het standpunt gesteld dat het asielrelaas van eiser, met inbegrip van de gestelde identiteit en nationaliteit, niet geloofwaardig is. Verweerder heeft daartoe – kort samengevat – overwogen dat op grond van de verklaringen van eiser tijdens het eerste en nader gehoor betreffende zijn woonomgeving ernstige twijfel is gerezen omtrent zijn gestelde identiteit en nationaliteit. De gerezen twijfel omtrent de afkomst van eiser is bevestigd door de uitkomst van een taalanalyse van 17 januari 2005. De taalanalist geeft onder meer aan dat wanneer eiser iets in het Birmees probeert te zeggen, dit in werkelijkheid Arakanees is. Eiser spreekt Arakanees maar niet zoals gangbaar is in Myanmar; daarnaast spreekt eiser Chittagong-Bengali en Bengali met een tongval die hem eenduidig in Bangladesh plaatst, aldus de taalanalist. De conclusie van de taalanalist luidt dat eiser eenduidig niet is te herleiden tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Myanmar maar dat hij eenduidig is te herleiden tot de spraak- en cultuurgemeenschap in Bangladesh. Verweerder heeft voorts verwezen naar de reactie van verweerders Bureau Land en Taal (BLT) van 28 juni 2005 op de namens eiser ingebrachte contra-expertise van 13 juni 2005 alsmede naar de reactie van BLT van 4 augustus 2006 op eisers zienswijze van 28 juli 2006.

2.4 De rechtbank stelt voorop dat ingevolge vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) de vaststelling of en in hoeverre bij de beoordeling van een asielrelaas wordt uitgegaan van de door de vreemdeling in zijn asielrelaas naar voren gebrachte feiten tot de verantwoordelijkheid van verweerder behoort. Die vaststelling kan door de rechtbank slechts terughoudend worden getoetst.

2.5 Eiser stelt zich op het standpunt dat het rapport van de taalanalyse niet voldoet aan de daaraan te stellen zorgvuldigheidseisen. Eiser betwist dat hij onjuiste informatie omtrent zijn leefomgeving heeft verstrekt en stelt dat er sprake was van communicatieproblemen met de

Reg.nr.: AWB 06/46091

3

tolk. Voorts bestrijdt eiser dat hij geen Birmees spreekt en voert hij aan dat hij deze taal niet alleen spreekt, maar ook schriftelijk beheerst. Tevens voert eiser aan dat de taalanalist van de IND behoort tot de Rohingya bevolkingsgroep en eiser tot de Rakhaine bevolkingsgroep. Tussen deze beide groepen bestaat over en weer grote aversie zodat de taalanalist niet de juiste persoon was om ten aanzien van eiser een taalanalyse uit te brengen, nu er twijfel bestaat aan diens betrouwbaarheid. Eiser heeft de conclusies van het rapport van de taalanalyse gemotiveerd bestreden en heeft voorts een rapport van contra-expertise overgelegd.

2.6-De rechtbank overweegt dat in beroep onvoldoende is opgekomen tegen verweerders tegenwerping dat eiser tijdens de gehoren diverse namen van plaatsen in de directe omgeving van Maungdaw heeft genoemd die niet vermeld worden op gedetailleerde landkaarten van de provincie en dat op die kaarten in de directe omgeving van Maungdaw talrijke plaatsnamen staan die eiser niet heeft kunnen noemen. Op grond daarvan heeft verweerder kunnen stellen dat ernstige twijfel is gerezen omtrent eisers gestelde identiteit en nationaliteit.

Beoordeeld moet vervolgens worden of verweerder het rapport van de taalanalyse ten grondslag heeft mogen leggen aan het besluit tot afwijzing van de asielaanvraag van eiser. De rechtbank overweegt als volgt.

2.7 Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 is het aan de vreemdeling om de door hem aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden tegenover verweerder aannemelijk te maken en is het niet aan verweerder om de verklaringen van de vreemdeling gemotiveerd te weerleggen. In het kader van het onderzoek naar de nationaliteit, dan wel het land of de plaats van herkomst van de vreemdeling, mag verweerder een taalanalyse laten uitvoeren. Door dat te doen, komt verweerder de desbetreffende vreemdeling tegemoet in de voldoening aan de ingevolge voormelde bepaling op hem rustende last om de aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden aannemelijk te maken, in het geval twijfel gerezen is aan de gestelde identiteit en nationaliteit, waaronder in voorkomende gevallen de stamafkomst of plaats van herkomst. Wanneer de taalanalyse deze twijfel niet wegneemt, kan de vreemdeling deze door het laten verrichten van een contra-expertise alsnog trachten weg te nemen.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 14 juli 2004, zaak nr. 200401127/1, LJN: AQ6059) geldt als uitgangspunt dat de taalanalyse tot stand komt onder de verantwoordelijkheid van een ter zake deskundig bureau, waarvan de kwaliteit voldoende is gewaarborgd. De taalanalisten zijn op zorgvuldige wijze geselecteerd en staan onder voortdurende kwaliteitscontrole. Een rapport van een taalanalist geldt derhalve als deskundigenadvies. De vreemdeling dient concrete feiten en omstandigheden aan te dragen op grond waarvan zou moeten worden geoordeeld dat de taalanalyse niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en zou moeten worden getwijfeld aan het resultaat van dit onderzoek.

2.8 Het betoog van eiser dat niet kan worden uitgesloten dat de taalanalist partijdig is geweest omdat eiser behoort tot de Rakhaine en de taalanalist tot de Rohingya en tussen die groepen sprake is van aversie, zodat, naar de rechtbank begrijpt: verweerder de onderhavige taalanalyse niet aan het bestreden besluit ten grondslag had mogen leggen, kan niet leiden tot het beoogde gevolg. Hetgeen namens eiser in dat verband is zangevoerd, is onvoldoende concreet en specifiek om een degelijke verstreckende conclusie te kunnen rechtvaardigen, mede gelet op de hiervoor beschreven selectie en kwaliteitscontrole.

Reg.nr.: A-WB 06/46091

4

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder in de door eiser gestelde communicatieproblemen met de tolk evenmin aanleiding hoeven zien eiser de uitkomst van de taalanalyse niet tegen te werpen. Verweerder heeft er daarbij op kunnen wijzen dat eiser na de taalanalyse expliciet is gevraagd of hij de tolk goed begrepen had, waarop eiser bevestigend heeft geantwoord. Bovendien heeft verweerder kunnen stellen dat van eiser verwacht kon en mocht worden dat, zo er problemen zouden zijn geweest tussen hem en de tolk, hij dit tijdens danwel direct na de taalanalyse op 6 december 2004 zou hebben aangegeven in plaats van eerst na het voornemen van 22 april 2005. De rechtbank volgt eiser niet in zijn betoog dat zulks eerst na het uitbrengen van het voornemen mogelijk was, gelet op de aard van de gestelde (communicatie-)problemen en het moment waarop deze zich zouden hebben voorgedaan.

Eiser heeft voorts niet kunnen onderbouwen dat hij in zijn belangen is geschaad doordat bij de taalanalyse geen tolk in de Arakanese taal behulpzaam was. Overwogen wordt dat de taalanalist wel het Arakanees beheerst en dat het door eiser bij de taalanalyse gesproken Arakanees blijkens het rapport van taalanalyse door de taalanalist is beoordeeld.

Aan de orde is vervolgens de vraag of eiser concrete feiten en omstandigheden heeft aangedragen op grond waarvan getwijfeld zou moeten worden aan het resultaat van de taalanalyse danwel dat eiser de gerezen twijfel alsnog heeft weggenomen door de verrichte contra-expertise

2.9 In het rapport van contra-expertise van 13 juni 2005 concludeert Sho Zan Maung dat naar zijn mening de herkomst van eiser in Myanmar kan worden gevonden. Maung baseert deze conclusie op het feit dat eiser vloeiend Arakanees spreekt met een accent dat te plaatsen is in het noordelijke deel van en dat het duidelijk is dat eiser geboren is in Voorts overweegt Maung dat het niet gezegd is dat een Arakanees die geen Birmees spreekt, niet afkomstig is uit Myanmar, nu 90 % van de Arakanese bevolking geen Birmees spreekt. Tevens geldt dat niet gezegd kan worden dat een Arakanees die Bengali spreekt, afkomstig moet zijn uit Bangladesh, nu de Arakanese bevolking woonachtig in het grensgebied spreekt teneinde te kunnen communiceren om te kunnen handelen met de Bengali bevolking uit Bangladesh, aldus Maung.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder kunnen stellen dat het rapport van contra-expertise geen concreet aanknopingspunt vormt voor twijfel aan het rapport van de taalanalyse. De rechtbank kan verweerder namelijk volgen in diens stelling, zoals neergelegd in het weerwoord van het BLT van 28 juni 2005 en nader toegelicht in het verweerschrift en ter zitting, dat niet duidelijk is wat de specifieke expertise is van Maung op het gebied van de talen en taalsituatie in Myanmar. Het enkele feit dat Maung afkomstig is uit de hoofdstad van , maakt hem nog niet tot een deskundige op dat gebied. Bovendien heeft verweerder kunnen stellen dat de contra-expertise geen reactie inhoudt op de taalanalyse, maar slechts de eigen bevindingen van Maung.

Nu verweerder eiser niet heeft hoeven volgen in zijn stelling dat tijdens de taalanalyse sprake is geweest van communicatiestoornissen, heeft verweerder eiser bovendien, bij gebreke van overige gronden, kunnen tegenwerpen dat eiser blijkens het rapport van taalanalyse slechts enkele plaatsnamen heeft kunnen noemen uit zijn beweerde herkomstomgeving, dat hij ten onrechte heeft beweerd dat de rivier Irrawaddy door Sittwe stroomt, terwijl de taalanalist niet bekend is met de door eiser genoemde berg in Maungdaw.

Reg.nr.: AWB 06/46091

5

Voorts heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank, gelet op hetgeen in beroep daartegen is aangedragen, in aanmerking kunnen nemen dat eiser volgens het rapport van taalanalyse dusdanig weinig gedetailleerde informatie omtrent zijn directe woonomgeving heeft kunnen verstrekken dat mede op grond daarvan niet (alsnog) aannemelijk is te achten dat hij uit Myanmar afkomstig is.

Het betoog van eiser in beroep dat hij wel degelijk Birmees spreekt en die taal ook schriftelijk beheerst, heeft verweerder niet hoeven brengen tot de conclusie dat eiser geboren en getogen is in Myanmar, reeds nu eiser zulks, mede gelet op zijn verklaringen tijdens het eerste gehoor, onvoldoende heeft onderbouwd.

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder het rapport van de taalanalyse aan het bestreden besluit ten grondslag heeft mogen leggen en de uitkomst van dat rapport bij de beoordeling van de geloofwaardigheid van eisers asielrelaas heeft mogen betrekken.

2.10 De door eiser overgelegde documenten (diverse nieuwsberichten, een tweetal brieven van de voorzitter van de NUPA, een schoolcertificaat en een lidmaatschapskaart van de NUPA) nopen niet tot een ander oordeel omtrent de geloofwaardigheid van eisers asielrelaas. De nieuwsberichten hebben namelijk een algemeen karakter en betreffen niet specifiek de persoon van eiser. Van de overige documenten is de authenticiteit niet vastgesteld. Verweerder heeft voorts kunnen stellen dat NUPA noch haar voorzitter kunnen worden aangemerkt als objectieve en onafhankelijke bronnen van informatie. Het beroep van eiser in dit verband op het gelijkheidsbeginsel, onder verwijzing naar de zaak volgt de rechtbank niet reeds nu verweerdens stelling dat en waarom geen sprake is van vergelijkbare zaken, toetsing in rechte kan doorstaan.

2.11 Na ontvangst door de rechtbank van het verweerschrift op 23 januari 2007 heeft — gemachtigde van eiser de navolgende stukken overgelegd:

- kopie van een brief welke eiser uit Birma heeft ontvangen, inclusief vertaling, gedateerd 1 december 2006, overgelegd bij brief van 5 februari 2007;
- "Household Members List", overgelegd bij brief van 1 maart 2007;
- brief van Chris Lewa van 21 april 2007, niet voorzien van handtekening, overgelegd bij brief van 24 april 2007 en de brief van Chris Lewa van 21 april 2007, ditmaal voorzien van handtekening, overgelegd bij brief van 25 april 2007.

2.12 Ingevolge artikel 83, eerste lid, van de Vw 2000 houdt de rechtbank bij de beoordeling van het beroep rekening met feiten en omstandigheden die na het nemen van het bestreden besluit zijn opgekomen, tenzij de goede procesorde zich daartegen verzet of de afdoening van de zaak daardoor ontoelaatbaar wordt vertraagd.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling (uitspraken van 18 december 2003, JV 2004/54, en 20 mei 2005, JV 2005/283) moeten onder nieuw gebleken feiten en of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 83 van de Vw 2000, voor zover hier van belang, worden begrepen buiten het kader van de procedure in rechte opgestelde stukken die in die procedure worden overgelegd ten bewijze van voor het nemen van het besluit reeds gestelde feiten of omstandigheden, waarvan het bestaan eerst na het nemen van het besluit ter kennis van de vreemdeling is gekomen en die deswege niet voor het nemen van het besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000, behoorden te worden overgelegd.

Dit laat onverlet dat de bestuursrechtelijke toetsing van besluiten naar de feiten en omstandigheden ten tijde van dat besluit een nadere onderbouwing van eerder ingenomen stellingen omtrent die feiten en omstandigheden aan de hand van daartoe opgestelde stukken niet uitsluit.

2.13 De rechtbank oordeelt dat voormelde brief van Lewa geen feit of omstandigheid is als bedoeld in artikel 83 van de Vw 2000, nu het een nadere onderbouwing betreft van de (eerder) door eiser ingenomen stelling dat hij de Myanmarese nationaliteit bezit. Uit artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 volgt dat een dergelijke brief in beginsel in het kader van de besluitvorming dient te worden overgelegd. Slechts indien dit niet mogelijk was wegens niet- aan de desbetreffende vreemdeling toe te rekenen omstandigheden, kan een in de beroepsfase alsnog overgelegde verklaring bij de beoordeling in rechte worden betrokken. Uit de verklaringen van eiser blijkt niet dat het niet mogelijk was het document eerder, in het kader van de besluitvorming, over te leggen. Daargelaten dat niet gebleken is dat Lewa een bijzondere expertise bezit ten aanzien van talen en dialecten in Birma en Bangladesh, dat zij niet de bandopname heeft beluisterd, dat zij een derde, van wie de kwalificaties niet bekend zijn, heeft geraadpleegd, vallen 'drukke werkzaamheden' van Lewa, zoals aangevoerd door eiser, niet onder bovengenoemde niet aan eiser toe te rekenen omstandigheden. Dat Lewa een lange wachtlijst heeft, dient derhalve voor rekening en risico van eiser te komen. De brief van Lewa zal dan ook niet bij de beoordeling in rechte worden betrokken.

De rechtbank is verder van oordeel dat de brief van 1 december 2006 alsmede de "Household Members List" ingevolge het bepaalde in artikel 83 van de Vw 2000 niet bij de beoordeling betrokken kunnen worden.

De rechtbank overweegt daartoe dat eiser zich sedert november 2002 in Nederland bevindt. Eerst na het uitbrengen van het verweerschrift in de beroepsprocedure, ruim vier jaar na de asielaanvraag, heeft eiser voormelde stukken ingediend. Naar het oordeel van de rechtbank hadden deze documenten, gelet op het tijdsverloop, eerder kunnen en mitsdien behoren te worden overgelegd. De enkele omstandigheid dat Myanmar een geïsoleerd land is, doet hier niet aan af. Dit klemt temeer nu de brief van 1 december 2006 een brief betreft die op verzoek van eiser is opgesteld. Overigens kan aan de brief van 1 december 2006 niet de waarde worden gehecht die eiser daaraan gehecht wenst te zien, nu de brief afkomstig is van de oom van eiser die niet kan worden aangemerkt als objectief verifieerbare bron. Voorts kan aan de "Household Members List" niet de waarde worden gehecht die eiser eraan wenst te geven, nu de identiteit van eiser niet is vast komen te staan en derhalve evenmin uit het document kan worden afgeleid dat eiser diegene is die op het document staat vermeld.

2.14 Voor zover eiser foto's en een folder heeft overgelegd van een demonstratieve bijeenkomst hier te lande tegen het Burmese bewind, naar eiser stelt: ter ondersteuning van zijn asielrelaas, leiden deze bescheiden de rechtbank niet tot het oordeel dat verweerder eisers asielrelaas toch geloofwaardig heeft moeten achten.

Voor zover eiser aldus beoogd heeft te stellen dat hij is aan te merken als een refugie sur place, faalt het betoog eveneens. De rechtbank overweegt daartoe als volgt. In paragraaf C1/4.2.6 van de Vreemdelingencirculaire 2000 staat beschreven het continuïteitsbeginsel, dat inhoudt dat een vreemdeling slechts dan op grond van activiteiten buiten zijn land van herkomst als vluchteling kan worden aangemerkt, indien deze activiteiten een voortzetting zijn van gedrag dat reeds bestond in het land van herkomst. Nu verweerder, gelet op het vorenstaande, het relaas van eiser, inclusief zijn gestelde afkomst, niet geloofwaardig heeft kunnen achten, kan geen sprake zijn van een voortzetting van activiteiten die eiser in zijn gestelde land van herkomst stelt te hebben ontplooid.

Reg.nr.: AWB 06/46091

7

2.15 Op grond van het voorgaande heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank op het standpunt mogen stellen dat van het asielrelaas van eiser geen positieve overtuigingskracht uitgaat. Nu verweerder het asielrelaas ongeloofwaardig heeft kunnen achten, heeft hij de aanvraag van eiser terecht afgewezen. Hetgeen overigens namens eiser (eerst in beroep of ter zitting) is aangevoerd, kan niet leiden tot een ander oordeel zodat het geen verdere bespreking behoeft.

2.16 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen aanleiding voor een veroordeling in proceskosten.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. M.C. van der Mei en in het openbaar uitgesproken op 25 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. D. Mol-Schneider als griffier.

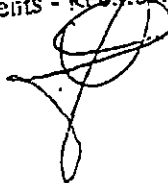


Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen vier weken na de dag van verzending hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 7 6 JULI 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN



VOETS & VAN DER PLAS ADVOCATEN

mr. A.A. Voets *
 mr. W. A. van der Plas-Slot
 mr. E.C.P.M. Kok
 mr. A.A. Nomcki

* VFAS mediator

TOEVOEGING AANGEVRAAGD dd 14-08-2007

PER TELEFAX: 070 - 365 13 80

en per gewone post

Raad van State—

Afdeling Bestuursrechtspraak—

Hoger Beroep-Vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2-2 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Inzake : / de Staat
 Geboortedatum :
 Nationaliteit : Myanmarese
 Dossiernummer : 0211.08.8038
 CRV-nummer :

Procedurenummer : 06/46091 beroep

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer nader te noemen appellant, geboren op van
 Myanmarese nationaliteit, thans verblijvende te aan de
 voor deze gelegenheid woonplaats kiezend te 2500 EA 's-Gravenhage bij de Raad van State,
 alsmede te 6651 KM Druten, aan de Klepperheide nr. 29, ten kantore van de advocaat en procu-
 reur mevrouw mr. W.A. van der Plas-Slot, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd dit hoger
 beroep te ondertekenen en in te dienen;

Op 8 november 2002 heeft appellant een aanvraag ingediend tot het verlenen van een
 verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd.

Bij beschikking van 22 september 2003 is de aanvraag van appellant afgewezen in de zin van
 art. 28 VreemdelingenWet op grond van art. 31 lid 1, juncto art. 31 lid 2 onder f VreemdelingenWet.

Bezoekadres:
 Klepperheide 29
 6651 KM DRUTEN

Correspondentie adres:
 Postbus 88
 6650 AB DRUTEN

1 Telefoon 0487 - 512181
 Telefax 0487 - 516060

E-mail adres:
 info@voetsanvanderplas.nl
 Post bank: 4254849

Tegen deze beschikking is op 20 oktober 2003 beroep ingesteld.

Voormeld beroep is behandeld door de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, op 2 juni 2004.

Bij uitspraak van 25 augustus 2004 is het beroep gegrond verklaard.

Verweerder heeft bij besluit van 15 juli 2005, bekendgemaakt 18 juli 2005, wederom afwijzend beslist op de aanvraag.

Tegen deze beschikking is op 12 augustus 2005 beroep ingesteld.

Verweerder heeft op 30 maart 2006 voormeld besluit van 15 juli 2005 ingetrokken, waarna door eiser op 6 april 2006 het beroep is ingetrokken.

Verweerder heeft bij besluit van 24 augustus 2006, bekendgemaakt 25 augustus 2006, wederom afwijzend beslist op de aanvraag van 8 november 2002.

Tegen deze beschikking is op 20 september 2006 beroep ingesteld.

Voormeld beroep is behandeld door de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, op 10 mei 2007.

Bij uitspraak van 25 juli 2007 is het beroep ongegrond verklaard. (zaaknummer AWB 06/46091). Betreffende uitspraak is aangehecht.

De uitspraak is 26 juli 2007 verzonden.

Appellant kan zich niet met deze uitspraak verenigen, weshalve hij hoger beroep instelt.

Overgelegd worden uitspraak dd 25 augustus 2004, zienswijze dd 28 juli 2006, beschikking dd 24 augustus 2006, beroepschrift dd 13 oktober 2006, pleitnota dd 10 mei 2007, uitspraak dd 25 juli 2007.

Dit appelschrift berust op de navolgende grieven.

Grief I

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat in beroep onvoldoende is opgekomen tegen verweerders tegenwerping dat eiser tijdens de gehoren diverse namen van plaatsen in de directe omgeving van Maungdaw heeft genoemd die niet vermeld worden op gedetailleerde landkaarten van de provincie en dat op die kaarten in de directe omgeving van Maungdaw talrijke plaatsnamen staan die eiser niet heeft kunnen noemen en dat de staatssecretaris op grond daarvan ernstig heeft kunnen twijfelen aan eisers gestelde identiteit en nationaliteit.

Appellant verwijst naar het gemotiveerd beroepschrift van 13 oktober 2006, waarin wordt verwezen naar de zienswijze van 28 juli 2006, alsmede naar de in deze zienswijze geïncorporeerde stukken, welker inhoud als herhaald en ingelast dienden te worden beschouwd.

Zowel in het beroepsschrift alsook in voormelde geïncorporeerde stukken is door appellant gemotiveerd ingegaan op het verwijt dat hij onjuiste informatie zou hebben verschaft over zijn leefomgeving. In dat kader is er steeds door hem op gewezen dat hier het communicatieprobleem met de tolk(en) debet aan was. Appellant meent dan ook dat voormelde overwegingen niet juist en niet volledig zijn.

Grief II

Appellant bestrijdt dat hetgeen door hem is aangevoerd namelijk dat, de taalanalyse niet aan het bestreden besluit had mogen worden ten grondslag gelegd omdat de taalanalist partijdig is geweest, nu appellant behoort tot de Rakhaine en de taalanalist tot de Rohingya, aldus het door de rechtbank overwogene, onvoldoende concreet en specifiek is om een dergelijke verstrekkende conclusie te kunnen rechtvaardigen.

Door de rechtbank wordt verwezen naar de selectie en kwaliteitscontrole terzake het tot standkomen van de taalanalyse blijkens rechtspraak van Uw Afdeling.

Appellant verwijst expliciet naar de zienswijze dd 28-07-2006, welke als herhaald en ingelast diende te worden beschouwd in beroep, alwaar hij heeft uitgelegd de redenen waarom een taalanalist behorend tot de Rohingya, niet als onpartijdig kan worden aangemerkt en daarom niet in aanmerking kan komen als taalanalist te worden betrokken bij zijn taalanalyse.

Uitgaande van de taalanalyse als deskundigen advies, dient iedere twijfel aan de deskundigheid te worden verneden, dan wel weggenomen.

In casu is daar geen sprake van nu onderhavige taalanalyse is gebaseerd op een partijdig oordeel.

Appellant meent dan ook dat de beoordeling van de rechtbank niet juist is en dat de taalanalyse niet aan de bestreden beslissing had mogen worden ten grondslag gelegd.

Grief III

De rechtbank deelt het standpunt van de staatssecretaris dat het rapport van contra-expertise geen concreet aanknopingspunt vormt voor twijfel aan het rapport van de taalanalyse omdat niet duidelijk is wat de specifieke expertise is van de heer Maung op het gebied van de talen en taalstudie in Myanmar. Appellant bestrijdt het overwogene.

Appellant verwijst naar het rapport contra-expertise waar de heer Maung verantwoording aflegt van zijn herkomst, alsmede van de talen die hij spreekt en de studie welke hij in Myanmar heeft gevolgd en op grond waarvan hij zich taalanalist mag noemen in de talen Arakanees en Birmees. Appellant is van mening dat derhalve geen twijfel kan bestaan aan de deskundigheid van de door hem geraadpleegde taalanalist ten behoeve van de contra-expertise, temeer nu in de taalanalyse door Bureau Land en Taal van de IND ook niet meer informatie wordt verschaft over de betreffende geraadpleegde taalanalist.

In relatie tot deze gegevens dienen de door de heer Maung verschaft gegevens op gelijke waarde te worden geschat en is de rechtbank van een onjuiste beoordeling uitgegaan.

REDENEN WAAROM:

Appellant u verzoekt het Hoger Beroep gegrond te verklaren en de bestreden beschikking van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 25 juli 2007 te vernietigen, althans een zodanige beslissing te nemen als uw Raad in goede justitie zal vermenen te behoren, met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Druuten, 22 augustus 2007

Advocaat-Gemachtigde,

mw. mr. W. A. van der Plas-Slot

